

Глубокоуважаемые коллеги!

Библиотека Российской академии наук

приглашает Вас

12 декабря 2018 г. в 11-00

принять участие в семинаре

**«Проблемы описания славянского Пролога XV в.,
мартовская половина года»**

Ведущая:

М.В. Корогодина (БАН)

Докладчики:

Л.Е. Прокопенко (ИРЯ РАН, Москва)

«Актуальные проблемы изучения Пролога за мартовское полугодие в связи с изданием Описания прологов БАН»

В.Г. Подковырова, О.С. Сапожникова, А.Г. Сергеев

«Прологи БАН XV в. мартовской половины года: описание О.П. Лихачевой вчера, сегодня, завтра»

А.Г. Сергеев

«Филиграни и датировка Прологов мартовской половины года из фондов БАН (XV в.)»

Место проведения: Читальный зал Славянского фонда БАН
(Биржевая линия, д.1, 2 этаж, ком.211)

Актуальные проблемы изучения Пролога за мартовское полугодие в связи с изданием Описания прологов БАН

Мартовское полугодие Пролога остается пока менее изученным, чем сентябрьское. Как известно, Пролог за этот период сохранился в более поздних списках (краткая редакция – начиная с XIV в., пространная – с рубежа XIV/XV вв., не считая отрывков). Есть предположение, что полугодовые тома полного Пролога (включающего в себя учительные тексты) составлялись неодновременно, в отличие от Синаксаря (житийной части), который был переведен с греческого сразу за весь год. Составители мартовского тома Пролога пользовались другими источниками для составления учительных статей и перерабатывали их по другим принципам. Более позднее создание мартовского Пролога объясняло бы и тот факт, что он сохранился в более поздних списках.

Как известно, для ранних списков Пролога выделяются две основные редакции – пространная (по нашему мнению, первичная) и краткая (составленная путем компиляции Синаксаря и некоторых статей из пространной редакции), возникшие, впрочем, в близкое время. Начиная с XIV в. встречаются списки сентябрьского Пролога со смешением редакций (когда статьи двух редакций чередуются или же смешение происходит внутри одной статьи), а также с расширенным или, наоборот, сокращенным составом. В XV в. таких случаев становится, вероятно, все больше, ср. пролог особого состава БАН 31.6.30, описанный О. П. Лихачевой, чье описание недавно издано сотрудниками БАН.

Состав Пролога за мартовское полугодие кажется менее устойчивым по сравнению с сентябрьским, возможно, именно из-за того, что сохранились в основном рукописи XV в., когда тенденция переработки состава усилилась. Не удивительно поэтому, что изучение мартовского Пролога сосредоточено сейчас главным образом на выяснении его «канонического» состава, представленного в большинстве ранних списков, и отклонений от него. Поэтому очень ценны все появившиеся в последнее время описания состава мартовского Пролога (как правило, пространной редакции), ср. описание О. В. Творогова по спискам XV – начала XVI в., где учтены 4 списка БАН и 5 списков РНБ, и описание Л. В. Мошковой состава всех Прологов XVI в. из собр. РГАДА, в том числе 6 списков за мартовское полугодие (а также 5 списков за сентябрьское полугодие). Эту важную работу продолжает и описание Прологов XV в. из собр. БАН (готовится том за мартовское полугодие).

В.Г. Подковырова, О.С. Сапожникова, А.Г. Сергеев

«Прологи БАН XV в. мартовской половины года: описание О.П. Лихачевой вчера, сегодня, завтра»

Ольга Петровна Лихачева: «Постатейное раскрытие сборников устойчивого состава при описании рукописных собраний представляется обязательным, поскольку такие сборники имеют нестабильный состав, т.е. называя тип сборника или его название, мы не можем считать его содержание раскрытым. Добавить к названию более детальные типологические характеристики (указание редакции и др.) на современном этапе изученности многих памятников не всегда возможно – типологические разработки для большей части видов сборников еще не закончены учеными, хотя в этом отношении сейчас делается много, и это направление в науке представляется одним из самых актуальных. Ждать этих разработок у нас нет возможности, потому что над нами висит огромное количество нераскрытых фондов. Отсюда возникает новое требование к описанию рукописей – оно должно служить не только раскрытию фондов данного собрания, но и быть своего рода справочником по описанию типа рукописей и некоторым образом заменять методические пособия или облегчать создание таковых. Прежде всего, этому служит сам принцип постатейного описания с приведением самоглавий и инципитов. Качества справочника придает описанию и библиографическая аннотация к каждой статье, в которой, по возможности, собираются сведения о происхождении статьи и ее публикациях» (Лихачева О.П. Из статьи «От составителя» // Славяно-русские

рукописи Библиотеки Российской академии наук. Описание рукописей XV века. Вып. 2. Прологи. Часть 1: Сентябрьская половина года. СПб., 2015. С. 9).

Слова, написанные Ольгой Петровной в 1993 г., звучат очень современно и логично предваряют любые рассуждения, связанные с продолжением работы по описанию Прологов в Отделе рукописей БАН. В 2005 – 2014 г сотрудники Отдела Л.Б. Белова, А.Е. Карначев, В.Г. Подковырова подготовили к изданию и опубликовали описание Прологов сентябрьской половины года. В настоящее время в Отделе начата работа над Частью 2, которая будет представлять собой каталог списков Прологов БАН мартовской половины года. Предстоит подготовить к печати описание 12 рукописей с раскрытием инципитов всех проложных статей и чтений. В основе работы лежат описания, подготовленные О.П. Лихачевой в 1980 – нач. 1990-х годов.

На семинаре предполагается обсудить уже вышедшую первую часть описания сентябрьской половины года, высказать свои мнения о его достоинствах и недостатках и обсудить те принципы, на основании которых будет построен каталог Части 2.

Помимо сверки текстов внешнего и постатейного описания рукописей, дополнения его новой библиографией и составления указателей, в оформление каталога предполагается внести некоторые изменения. За время, прошедшее с окончания работы О.П. Лихачевой над Прологами, были опубликованы описания рукописей Прологов мартовской половины года (Описание рукописей РГАДА XVI в. (под ред. Л.В.Мошковой) и Описание состава пространной редакции Пролога О.В. Творогова), которые стали уже авторитетными справочниками-образцами и будут последовательно использованы прежде всего для сверки и ссылок при цитировании инципитов проложных статей и чтений. При соблюдении определенного единства оформления с предыдущим томом, новое описание будет набрано современным гражданским шрифтом.

Прологи являются одним из самых востребованных и цитируемых жанров Древней Руси, раскрытие их содержания представляется актуальной проблемой. Приглашаем коллег принять участие в обсуждении докладов семинара, посвященных описанию рукописных Прологов БАН XV в. и общим вопросам состава сохранившихся экземпляров этого жанра.

А. Г. Сергеев

Филиграни и датировка Прологов мартовской половины года из фондов БАН (XV в.)

Хорошо известно, что на сегодняшний день наиболее точным и объективным датирующим признаком для бумажных рукописей являются водяные знаки. При работе над Прологом О. П. Лихачева не делала систематического описания филиграней, опираясь лишь на отдельные наблюдения А. А. Амосова. Это заставило описать филигранные списки Пролога заново, тем более, что за прошедшие годы появилось много новых альбомов и баз данных по водяным знакам. Для рукописей сентябрьской половины такая работа была проделана Л. Б. Беловой, для мартовской – А. Г. Сергеевым.

В ходе описания были сделаны некоторые интересные наблюдения о совпадении бумаги рукописей БАН и других хранилищ. Неоценимым подспорьем в этой сфере для кодиколога-русиста является фундаментальный труд Н. П. Лихачева, из более локальных работ можно выделить исследование Е. М. Шварц. В то же время, детальное сравнение вышеназванных публикаций с рукописями в очередной раз показывает, что они нуждаются в уточнении и дополнении. Кроме того, все более актуальным становится создание альбомов филиграней русских рукописей XV века и формирования на их основе свода водяных знаков.