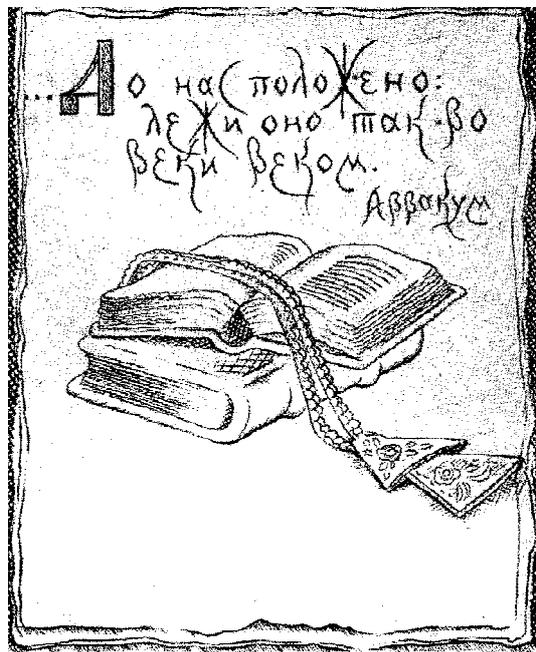


*300-летию  
Библиотеки академии наук  
посвящается*



БИБЛИОТЕКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**СТАРООБРЯДЧЕСКИЕ  
ГЕКТОГРАФИРОВАННЫЕ ИЗДАНИЯ  
БИБЛИОТЕКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

ПОСЛЕДНЯЯ ЧЕТВЕРТЬ XIX — ПЕРВАЯ ЧЕТВЕРТЬ XX вв.

КАТАЛОГ ИЗДАНИЙ  
И ИЗБРАННЫЕ ТЕКСТЫ

Автор - составитель Н.Ю. Бубнов



Санкт-Петербург  
2012

ББК 86.37я2/43

С 77

Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки Российской академии наук / авт.-сост. Н.Ю. Бубнов. – СПб : БАН, 2012. – 460 с. : ил.

Настоящий Каталог содержит научное описание 578-ми хранящихся в фондах Библиотеки РАН старообрядческих гектографированных изданий последней четверти XIX – первой четверти XX века в 700 экземплярах. Гектографированные старообрядческие издания являются, по существу, промежуточным видом книжной продукции, находящейся между печатной и рукописной книгой, сохраняя признаки, свойственные как рукописям (полууставное письмо, безнаборное производство), так и печатным изданиям (наличие тиража), что диктует составителю Каталога особый подход к их описанию.

В Приложении публикуются тексты, извлеченные из 16 гектографированных изданий, дающие представление о разнообразии тематики сочинений, представленных в Каталоге. Составитель надеется, что Каталог послужит основанием и стимулом для составления сводного каталога гектографированных старообрядческих изданий, хранящихся во многих библиотеках и архивах России и сопредельных стран. Отклики и пожелания просим присылать по адресу: [n.bubnov@list.ru](mailto:n.bubnov@list.ru)

ISBN 978-5-336-00135-8

© Библиотека Российской академии наук, 2012

ISBN 978-5-336-00135-8



## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий Каталог включает описание 578-ми хранящихся в фондах Библиотеки РАН старообрядческих гектографированных изданий последней четверти XIX – первой четверти XX в. в 700 экземплярах (включая дублиеты)<sup>1</sup>. Исторически сложилось так, что фонд старообрядческих гектографов в БАН распался на две части: почти половина этих изданий (340 экз.) хранится в Отделе редкой книги, в фонде старопечатных книг, остальные 360 экземпляров – в различных рукописных собраниях Рукописного отдела. Описания в Каталоге расположены в алфавите названий памятников и имеют порядковую нумерацию.

Старообрядческие издания, большая часть которых включает в себя полемические и публицистические старообрядческие сочинения отражают общественную жизнь российских старообрядческих общин, относящихся к разным конфессиональным сообществам: поповцам (беглопоповского и белокриницкого направлений), беспоповцам (поморцам и федосеевцам), бегунам (скрытникам). Собрание старообрядческих гектографов БАН является одним из крупнейших в стране и с полным основанием может быть положено в основу одноименного сводного каталога, создание которого давно стало актуальным для современных исследователей<sup>2</sup>.

С самого возникновения церковного раскола в 1653 г. старообрядцы были отстранены церковью, обладавшей монополией на книгопечатание, от печатного станка, что вынуждало их распространять создаваемые ими сочинения рукописным способом. Благодаря этому древняя традиция книгописания, почти исчезнувшая к середине XVII столетия в Западной Европе и обреченная на постепенное отмирание в России, была возобновлена и продолжена вплоть до середины XX века. Трудоемкость и дороговизна рукописного способа размножения книг вынуждала старообрядцев искать возможности нелегального издания необходимых им книг богослужебного, учительного и полемического содержания. В XVIII – XIX столетиях несколько десятков названий таких книг было заказано ими в типографиях Польши, Румынии, Восточной Пруссии и нелегально ввезено в Россию. Во 2-й половине XIX – начале XX в. десятки подпольных старообрядческих типографий действовали и в самой России.

В 1869 г. русским изобретателем М. И. Алисовым (ок. 1830 – 1898) был изобретен новый, упрощенный, способ книгопечатания с помощью гектографа. Гек-

тограф – особый печатный прибор для размножения текста и иллюстраций, состоящий из плоского ящика, заполненного ровным слоем студнеобразной массы толщиной около 5 мм (смесь желатина, глицерина и воды). Текст и иллюстрации, подлежащие размножению, наносят пером на бумагу специальными гектографическими чернилами, в состав которых входят анилиновый краситель, глицерин и спирт. Изготовленный таким образом оригинал прижимают к поверхности массы в гектографе, в результате чего изображение с бумаги передается на желатиновый слой. При последующем прижимании чистой бумаги к поверхности массы (так называемая «матрица»), на ней получают отпечатки текста и иллюстраций. Общее количество оттисков, которое могло быть получено на гектографе, не превышало 100, после чего изображение на желатиновом слое вновь возобновляется<sup>3</sup>. Брошюру М. И. Алисова с описанием его способа печати, прошедшую цензуру в 1870 г. и отпечатанную тиражом 20 тыс. экз., автор раздавал посетителям на Парижской выставке в 1870 г. В 1874 г. он издал гектографированное руководство к своему «Скоропечатнику»<sup>4</sup>, а затем подробное печатное описание своего прибора<sup>5</sup>. Изобретение М. И. Алисова было востребовано в России для бесцензурного размножения небольших по объему текстов. Им воспользовались русские революционеры для размножения антиправительственных прокламаций, а также старообрядцы для тиражирования своей публицистики.

Старообрядческие гектографированные издания занимают как-бы промежуточное положение между печатной и рукописной книгой. С печатной книгой эти издания роднит наличие тиража. Отличие же их состоит в том, что экземпляры тиража каждой такой книги не идентичны, так как техника печатания позволяла печатнику вносить, в каждый из экземпляров, любые изменения и исправления, чем он постоянно и пользовался. Каждый новый «завод» издания, состоящий, как мы уже говорили, максимум из 100 экземпляров, мог существенно отличаться от предыдущего и его порой можно рассматривать как новое издание этой книги. Старообрядческие гектографированные издания часто сохраняли древнюю рукописную традицию: копировался рукописный текст, часто без титульного листа, иногда с послесловием и датой издания, проставленной в конце издаваемого текста. В начале XX в. оригиналы ряда гектографированных изданий стали иногда печатать на пишущей машинке, чаще в изданиях стал использоваться титульный лист.

Поскольку, как правило, дата выхода гектографированных изданий в экземплярах не проставлена, вопрос об их датировке сложен и в каждом случае требует самостоятельного исследования. Нижней хронологической границей для таких изданий следует считать конец 70-х – начало 80-х гг., когда были изданы книги М.И. Алисова и метод его книгоиздания получил распространение у старообрядцев. Самой ранней датой написания текста, изданного с помощью гектографа, среди хранящихся в собрании БАН, назван 1876 г., но реальное время выхода этого издания следует, вероятно, несколько отодвинуть. Количество сочинений, написанных и изданных в 80-х гг. XIX в. уже довольно значительно.

Определить дату появления гектографированных изданий можно по бумаге, на которой они печатались, так как большая её часть маркировалась штемпелями русских бумажных фабрик, которые датированы в классических работах С.А. Клепикова<sup>6</sup>. Кроме того, в целях датировки этих изданий, могут быть использованы приводимые в некоторых из них данные о времени создания публикуемых сочинений и биографические сведения об их авторах, издателях и др. Такие наблюдения сделаны, в частности, А.П. Крахмальниковым над датировкой штемпелей № 191–193 по альбому С.А. Клепикова<sup>7</sup>. Дело осложняется тем, что датированные документы, находившиеся в распоряжении С.А. Клепикова — редко «простирались» далее 1905 г. Между тем, как выяснилось в ходе предпринятого нами описания гектографов БАН, старообрядцы после 1905 г., пользуясь наступившей свободой печати, активно взяли за издание и, в особенности, переиздание разнообразных историко-архивных материалов, имеющих общественную значимость для их распространения среди членов своих общин. Среди этих документов – протоколы заседаний старообрядческих соборов, переписка старообрядческих руководителей с государственными чиновниками, полемика по вопросам веры с православными миссионерами и представителями соперничающих старообрядческих конфессий. Указываемые на титульных листах или в текстах документов даты относятся зачастую к описываемым в них событиям или ко времени составления документа, а не ко времени выхода гектографа в свет. Это обстоятельство привело к необходимости передатировки ряда подобных изданий и отнесения их создания ко времени после 1905 г. К сожалению, штемпели этого периода в работе С.А. Клепикова редко датированы.

Наибольшее число бесцензурных старообрядческих гектографированных изданий появилось в свет в конце XIX в. – начале XX в., до октября 1905 г. После выхода правительственного манифеста о веротерпимости, разрешившим старообрядцам печатать свою религиозную литературу, количество новых гектографированных изданий сильно уменьшилось. С этого времени началось бурное развитие старообрядческой прессы, вытеснившей из обихода не только рукописную книгу, но и гектографированные издания<sup>8</sup>. Но и в это время появляются официально зарегистрированные старообрядческие книгопечатни, которые вплоть до 1917 г. продолжают издавать книги и брошюры с помощью гектографа. Так, в 1909 г. в селе Черкизово в печатне Спиридона Забайкальца было издано сочинение «О общинах» (19 л. в 4°). После 1917 г. гектографированные издания продолжают подпольно печатать бегуны или скрытники. Бытование таких изданий в скрытнической среде (в скитах Каргопольского уезда) можно проследить по материалам БАН вплоть до 1925 г.

Самой крупной старообрядческой книгопечатней, использовавшей метод гектографирования, можно считать предприятие старообрядца-поморца брачного соглашения Дионисия Васильевича Батова в Туле. В изданном в его книгопечатне каталоге «Список рукописей копировального производства» названо 261 издание, включая «Манифест 17 апреля 1905 года» о веротерпимости и свободе печати. В «Списке»

указано название, количество листов и цена каждой книги или брошюры. Эти издания (вместе со «Списком») Батов рассылал по заказам старообрядцев (поморцев и федосеевцев) по всей стране. Так, один комплект изданий Батова, включающий 32 издания, был направлен им на Вятку к заказчику, некоему Михаилу Артемьевичу<sup>9</sup>. Второй известный нам комплект оказался в Сибири<sup>10</sup>.

Вторая типография, печатавшая сочинения старообрядцев-беспоповцев гектографированным способом, принадлежала видному поморскому писателю и полемисту Прокопию Максимовичу Безводину. На одной из изданных в его типографии книге «Лира духовная», представляющей собой сборник духовных стихов, тексты которых снабжены крюковыми нотами, есть припечатка: «Гектография духовных книг старообрядца поморского исповедания П.М. Безводина в Сызрани 7411 л[ето] 1913 г.». (Чуван Г.47). Часть сочинений этого автора издавалась гектографическим способом в Сызрани, а часть – в Туле у Д.В. Батова.

В 1874 г. в Москве было основано старообрядческое «Братство честного и животворящего креста Господня», представлявшее в России старообрядческую Белокриницкую иерархию<sup>11</sup>. Непременным секретарем «Братства» долгое время был секретарь совета Московской старообрядческой общины Рогожского кладбища Михаил Иванович Бриллиантов, издававший в «копировальной гектографии» труды своих сотрудников и единоверцев. Напечатанный им «Краткий очерк деятельности старообрядческого Братства честного и животворящего креста Господня в Москве за двадцатипятилетие его существования» включает и «Перечень трудов братства за 1874–1898 гг. из 75 названий<sup>12</sup>. В 1903 г. М.И. Бриллиантов издает крупнейшее свое сочинение: «Шувойскую беседу», освещавшую новейшую историю Белокриницкого согласия, связанную с борьбой внутри общины сторонников и противников знаменитого «Окружного послания» 1862 г. Более скромные по количеству выпущенных изданий книгопечатни старообрядцев-поповцев существовали в Нижнем Новгороде, Сызрани и других городах и селах России. Многие авторы изданных здесь сочинений отстаивали правоту старообрядцев в сохранении ими старых обрядов и восстановление старообрядческой церковной иерархии. Так, в сочинении «Уверенность в правоте старообрядческой церкви Христовой», написанном в 1898 г., его автор писал: «Не находя решительно никаких заблуждений в старообрядческой Христовой церкви, они [православные миссионеры – Н.Б.] придираются только к тому, что в ней с 1666 до 1846 года, то есть 180 лет, не было православного епископа, хотя его происшествие и не составляет никакой погрешности с ее стороны и не обвиняет её» (БАН. Др. 1107). Среди сочинений, изданных Братством св. Креста, выделяется сборник под названием «Броня правды», содержащий статьи по вопросам, волновавшим старообрядцев Белокриницкого согласия. Здесь, в частности, в отделе первом «О подлогах» исследуется вопрос о пересмотре датировки Остромирова евангелия XI в. на основании палеографических и исторических аргументов<sup>13</sup>. В отделе втором («О подделках») речь идет, в частности, о подделке рукописи преподобного Максима Грека – перемене сугубого «аллилуия» на трегубое и двоеперстия

на троеперстие. Как показал А.В. Сиренов, составление этого сборника принадлежит М.И. Бриллиантову. В 90-х гг. XIX в. сборник «Броня правды» неоднократно переиздавался гектографическим способом. «Существует – пишет исследователь – по крайней мере три изданных гектографически варианта этого текста: два кратких и пространный (в его тексте читается дата составления – 1895 г.)<sup>14</sup>. В отделе втором (О подделках) речь идет, в частности, о подделке рукописи преподобного Максима Грека – перемене сугубаго “аллилуия” на трегубое и двоеперстия на троеперстие. Краткие варианты издания хранятся в собраниях БАН и РНБ, пространный – в собраниях БАН и РГБ. Интерес представляют вопросы, рассматриваемые на заседаниях старообрядческих соборов. Так, на 4-м соборе, проходившем в 1903 г. в Нижнем Новгороде рассматривался вопрос о заселении старообрядцами Манчжурии. Старообрядцами издана обширная переписка по этому вопросу с Министерством финансов.

После Октябрьского переворота 1917 г. гектографированные издания продолжают подпольно печатать бегуны или скрытники. Археографам БАН удалось найти и собрать книги, изданные в книгопечатне Максима Ивановича Залесского, – одного из руководителей скрытнической старообрядческой общины в Волосовском уезде под Каргополом. Деятельность этого домашнего «издательства» документально можно проследить вплоть до 1925 г. Сам Максим Иванович составил из напечатанных им изданий «Сборник материалов к истории Большого страннического собора, состоявшегося 19–25 мая 1913 г.» (Каргоп. 350). Сборник снабжен предисловием и переплетен М.И. Залесским в конце 20-х гг. XX в. Часть текстов, по-видимому, вновь гектографировано с оригиналов различного письма. В состав Сборника включены также рукописные материалы. Второй сборник, составленный Залесским в 1916–1917 гг., содержит «Деяния соборов 7420–7421 гг. в Вичуговской стране» (Каргоп. 173). Третий сборник Залесского включает «Описание большого беседно–разбирательного и судебного собора, бывшего с 25-го сентября и по 1-е октября 7435 (1927) г.» (Каргоп. 104). Всего от М.И. Залесского было получено 9 книг, создание которых связано с его именем. Большая часть из них – конволюты, составленные им из нескольких изданий. Перед нами, в сущности, архив Каргопольского страннического «предела», организованный и размноженный М.И. Залесским с помощью гектографа. Интересно, что сам Максим Иванович, сознавая историческую обреченность скрытнической общины и важность сохранения для будущих поколений «исторической памяти» о скрытниках (бегунах), настойчиво добивался передачи сохраненных и размноженных им материалов в какой-либо из государственных архивов, часть своих материалов он переслал в Ярославль, в надежде, что они сохранятся в местном архиве.

Изучение и описание гектографированных изданий можно разбить на два периода, четко разделяющихся между собой по времени и поставленным целям. Первый период датируется 1886–1912 гг. и характеризуется острой полемикой представителей господствующей православной церкви со старообрядцами и их изданиями. Это статьи Е. Антонова, Ф. Земцова, Я. Максимова, Т. Николаева, И.

Полянского и в особенности профессора Н.И. Субботина, опубликованные в журнале «Братское слово». В 1912–1914 гг. старообрядцы организовали в г. Саратове издание журнала «Щит веры»<sup>15</sup>, где появлялись работы о видных деятелях старообрядчества, как, например статья Ф.П. Кондратьева, посвященная памяти Дионисия Васильевича Батова<sup>16</sup>, печатались материалы Всероссийских съездов христиан-поморцев, проходивших в Москве в мае 1909 г. и сентябре 1912 г. После 1917 г. старообрядцы теряют возможность что-либо печатать о себе в открытой печати. Исключение составляет лишь книгопечатание за границами СССР, в частности в Латвии, где с 1936 г. начал выходить «Древлеправославный календарь»<sup>17</sup>. На его страницах (уже в послевоенные годы) печатались заметки о видных деятелях и писателях старообрядчества: Льве Феоктистовиче Пичугине<sup>18</sup>, Андрее Александровиче Надежине<sup>19</sup>, Иване Михайловиче Горбунове<sup>20</sup>, Дионисии Васильевиче Батове<sup>21</sup>, Иване Ивановиче Зыкове<sup>22</sup> и др.

Новый интерес к старообрядческим гектографированным изданиям появился в связи с возобновлением в стране археографических экспедиций в районы проживания старообрядцев начиная с 60-х гг. XX в.<sup>23</sup> Помимо БАН, РНБ и ИРЛИ, старообрядческие гектографы попадали в архивохранилища Москвы, Новосибирска, Екатеринбург и других городов, где становились объектом научных описаний и исследований наряду с рукописными книгами<sup>24</sup>. Особая заслуга в этой области принадлежит уральским и сибирским археографам, наиболее интенсивно изучающими позднюю старообрядческую книжность<sup>25</sup>. В 1989–1993 гг. П.И. Мангилев разработал методику описания старообрядческих гектографированных изданий<sup>26</sup>, составил указатель-перечень этих изданий (по фондам Лаборатории археографических исследований УрГУ) из 100 названий<sup>27</sup>. В 1991 г. увидело свет «Описание собрания рукописей Института истории, филологии и философии СО АН СССР»<sup>28</sup>, в котором, наряду с рукописями, описано около 40 старообрядческих гектографов. Авторы описания Т.В. Панич и Л.В. Титова использовали для этих изданий методику, разработанную П. И. Мангилевым, внося в нее ряд дополнительных элементов. В 2001–2003 гг. увидела свет работа А.П. Крахмальникова, посвященная описанию 74-х сочинений старообрядцев Белокриницкого согласия, сохранившихся в виде рукописей и гектографированных изданий (по материалам Рогожского собрания РГБ и Белокриницкого собрания БАН)<sup>29</sup>. При сопоставлении методики описания гектографированных изданий и образцов таких описаний, представленных в работах П.И. Мангилева, и описания гектографов в работе А.П. Крахмальникова, бросаются в глаза существенные различия. Если Мангилев делает упор главным образом на формальные элементы описания, как того требует методика описания старопечатных книг<sup>30</sup>, то Крахмальников склонен к более полному отображению содержания гектографов, следуя, в большей степени, новейшей методике описания рукописей и приводя в своих описаниях формальные элементы гектографированных изданий в сильно упрощенном виде<sup>31</sup>. Однако и «содержательная» сторона работы Крахмальникова не лишена недостатков. Наиболее существенным из них является, на наш взгляд, игнорирование за-

писей, часто встречающихся в конце текстов гектографированных сочинений. В этих записях часто указывается автор сочинения (или его издатель) и (или) дата его создания (издания). Такие записи несут информацию об издании, которая (по издательским правилам) должна была бы располагаться на титульном листе. Издавая гектограф без титульного листа, старообрядцы стремились максимально приблизить его внешний вид к виду рукописной тетрадки, на которые не распространялись цензурные запреты, а также предельно «замаскировать» информацию об издании от посторонних глаз<sup>32</sup>. Следует учитывать и то обстоятельство, что не всегда факт принадлежности гектографа к тому или иному собранию, соотносимо с определенным старообрядческим согласием, может свидетельствовать о конфессиональной принадлежности помещенных в нем сочинений. Так, например, экземпляры сочинения «Броня правды» (1825–1910 гг.) хранились не только в собрании Белокриницких митрополитов (Белокр. 175)<sup>33</sup>, но и у старообрядцев-поморцев (Друж. 1049) и у московских федосеевцев (Чуван. Г.113 (1))<sup>34</sup>. Нам представляется, что гектографированные издания более целесообразно описывать не вместе с рукописями одного хранилища или одной конфессиональной группы, как это делают многие исследователи, а выделять их описания в специальных разделах публикаций, где можно полнее отобразить присущую этим изданиям специфику. Именно таким образом осуществлено описание 15 гектографированных изданий, хранящихся в Пинежском собрании Древлехранилища ИРЛИ, выполненное А.А. Савельевым и Н.В. Савельевой<sup>35</sup>. Приняв за основу методику П.И. Мангилева, авторы описания достигли максимально полного отображения как всех формальных параметров, так и содержательной стороны описываемых изданий.

Собрание гектографированных старообрядческих изданий БАН не представляет собой единой коллекции. Оно сложилось здесь в XX в. из отдельных частных собраний и единичных поступлений. Самая крупная его часть – 322 ед. хранится в составе Старопечатного фонда Отдела редкой книги БАН. Некоторые из этих книг и брошюр поступили сюда в 30-х гг. от известного политического деятеля и исследователя религиозных движений и сект В.Д. Бонч-Бруевича. Часть этих изданий имеет штампы Псковского Губернского музея и, возможно, восходят к знаменитой псковской коллекции старообрядца Ф.М. Плюшкина. Остальные гектографированные издания хранятся в составе собраний Рукописного отдела на правах рукописей: 147 единиц поступило в 1980 г. в составе рукописного собрания московского старообрядца-федосеевца М.И. Чуванова; 102 ед. – в 1918 г. в составе собрания известного исследователя старообрядчества, члена-корреспондента АН В.Г. Дружинина<sup>36</sup>, по несколько – в составе собраний других коллекционеров. Много гектографированных изданий привезено археографическими экспедициями БАН, организованными в 50–90-х гг. XX в. Они включены в состав территориальных собраний: Белокриницкого (25 ед.), Двинского (6 ед.), Каргопольского (19 ед.), Казачьего (1 ед.), Неманского (1 ед.), Семеновского (4 ед.), Устюжского (3 ед.). Принадлежность этих изданий к конкретным территориальным

собраниям и к собраниям коллекционеров старообрядцев существенно облегчает их конфессиональную привязку и раскрывает происхождение. Так, например, гектографы, полученные археографами БАН в Волосовском сельсовете Каргопольского района, созданы в подпольной книгопечатне толка странников-статейников, действовавшей вплоть до начала 30-х гг. XX в., и являются особой редкостью.

Описание гектографированных старообрядческих изданий является сложной исследовательской работой, требующей как от составителя, так и от читателя, специальных знаний. Это поистине народная книга, вобравшая в себя «издательский» опыт многих поколений российских книжников. Каталог описаний старообрядческих гектографированных изданий, хранящихся в БАН, является лишь первым шагом к раскрытию богатейшей копилки народной мудрости и любознательности, не подконтрольных цензуре духовных исканий и достижений наших предков.

Каталог строится в алфавите названий гектографированных книг или сочинений. Всем вошедшим в него изданиям присвоена новая общая нумерация. Поскольку гектографированные издания часто нестабильны по своему составу и оформлению и могут иметь различные варианты, составителю, при описании издания сходного с описанным ранее, приходится в каждом отдельном случае решать, имеет ли он дело с экземпляром, аналогичным уже описанному, или с тем же изданием, но дополненным, или же с другим изданием того же памятника, сделанным в другой типографии и в другое время. Аналогичным экземплярам изданий даются номера с добавлением литер «а, б, в...». Например, 21а: «Беседа старообрядца Ивана Усова с миссионером новообрядческого общества Сергеем Романовским...». Изданиям, имеющим существенные отличия от основного, присваиваются в Каталоге отдельные номера. Рассмотрим главные позиции, выделенные нами в описаниях, представленных в Каталоге.

**1. Заголовок. Название сочинения.** Название книги или сочинения, если оно есть в издании, даётся в кавычках и выделяется жирным шрифтом. Во многих случаях сочинение названия не имеет и тогда оно приводится в квадратных скобках. Например: [Андрей Денисов. Краткая биография] (№ 3). Расположение в алфавите названий имеет исключения. В частности, если определяющее слово названия стоит в конце этого названия, оно переносится в его начало в квадратных скобках, будучи сохранено также и на своем исконном месте. Например: «[Азбука] знаменного пения, азбука» (№ 1). При определении названия сочинения для включения в Каталог в случаях, когда название издания на его титульном листе расходится с названием в заглавии, стоящем на обложке, предпочтение отдается титульному листу. Например: «Вера по пределу Евангелия» [тит. лист]. «О совершенном веровании в пределы божественного Евангелия» [заголовок сочинения] – 3803 СП (№ 50). Однако в большинстве представленных изданий титульный лист отсутствует. Иногда отсутствует также и заголовок с названием сочинения. В таком случае мы помещаем сочинение под заголовком

«Слово» или «Статья» с приведением его инципита, который определяет место сочинения в алфавите названий «слов» или «статей». Иногда слишком длинные и многословные названия приходится сокращать, отсекая малозначительные тексты. Например: «Апология о причащении тела и крови Христовой устами и духовно и о двояком священстве Христовом духовном вечном...» (№ 6).

**2. Шифры изданий.** После заголовка (названия сочинения) через тире указывается его шифр в собрании БАН. Для изданий, хранящихся в Отделе редкой книги, шифр состоит из номера книги и указания на фонд «СП» (старопечатные издания). Например: 3750 СП (№ 2). Для изданий, хранящихся в Отделе рукописей, шифры бывают двух родов: а) Крепостной шифр, для изданий, хранящихся в Основном собрании. Крепостной шифр состоит из трех цифр, обозначающих номер шкафа, номер полки в шкафу и номер издания на полке. Например: 45.8.281–13 (№ 41). б) Шифр, включающий указание на название собрания (коллекции) и номер издания в этом собрании. Например: Друж. 1034 (№ 4). Эта книга хранится в собрании В.Г. Дружинина и имеет порядковый № 1034. В собрании М.И. Чуванова перед порядковым номером стоит литера «Г» (гектограф). Например: Чуван. Г.13 (№ 9). Если под одним шифром хранятся несколько изданий, то после шифра в круглых скобках приводится порядковый номер издания внутри данной единицы хранения. Например: Вятск. 624 (14) (№ 41а). Возможна и другая форма, например в вышеназванном шифре: 45.8.281–13 (№ 41). Если описываемое издание включено в состав переплетенного конволюта, на это указывается после шифра в квадратных скобках. Например: Чуван. Р.109 (1) [конв.] (№ 1). Иногда ясно, что конвалют был сделан при издании (в книгопечатне) и имеет единую издательскую обложку или переплет. Например: Единоверч. 13 (2-я часть) [издат. конв.] (№ 20).

**3. Автор сочинения, составитель, издатель.** Во второй строке Каталога приводится фамилия (или имя, если это духовное лицо) и инициалы автора издаваемого сочинения, составителя издания или его издателя. К сожалению, данных об авторах изданных сочинений, вошедших в Каталог, крайне мало. Еще меньше данных о составителях изданий, если это сборники, или об издателях гектографов. Этот факт можно объяснить нежеланием авторов и издателей старообрядческих сочинений лишиться раз «светиться» перед цензурой и подвергать опасности себя и свое дело. Подавляющее большинство этих данных о лицах, причастных к изданию, приходится добывать исследовательским путем или же давать предположительно, часто на основании различных косвенных признаков.

**Автор.** Если авторство сочинения подтверждено в самом издании, оно дается в Каталоге без скобок. Например: «Коновалов Андрей, авт.». В этом случае авторство сочинения подтверждено заголовком: «Беседа Андрея Коновалова Спасова согласия с Климентом Перетрухиным с приемлющим австрийское священство о хиротонии и о принятии Амвросия 1899 г. декабря 10 дня в Самаре», а также записью в конце сочинения: «Старообрядец Спасова согласия Андрей Коновалов, 1899 года, 10 декабря» (№ 12). Второй пример: «Бриллиантов М.И.»

авт., Автор установлен на основании названия сочинения: «Амвросий и Никон (Историческая справка). Составил Б.Р.Ил...въ 1896 г.» (№ 2). В этом случае автор сочинения Михаил Иванович Бриллиантов печатает под сочинением свой псевдоним: «Б.Р.Ил...въ». Он же, как можно предполагать, был и издателем данного сочинения, хотя это только предположение, не зафиксированное в Каталоге. В собрании М.И. Чуванова хранится также гектограф «Краткий очерк деятельности старообрядческого Братства честного и животворящего креста Господня в Москве», содержащий перечень 75 изданий Братства за 1874 по 1898 гг. (№ 175). В этом перечне рукою владельца собрания (М.И. Чуванова – видного старообрядческого наставника) отмечено авторство большинства сочинений, что даёт нам необходимую подсказку.

**Составитель.** Большое количество сборников было составлено старообрядцами из архивных материалов старообрядческих соборов и съездов, а также из публицистических статей на религиозные темы. Наиболее известны сборники, составленные М.И. Бриллиантовым, а также деятелем скрытничества М.И. Залесским.

**Издатель.** Об издателях старообрядческих гектографированных изданий сведений крайне мало. Больше всего сведений мы имеем о тульском печатнике беспоповце Дионисии Васильевиче Батове, который был автором большинства изданных им небольших по объёму сочинений, однако далеко не всех. В некоторых из этих сочинений авторство Д.В. Батова прямо указано, в других – тематика и литературный стиль его сочинений легко угадываются. Имеются и характерные внешние признаки выпущенных им изданий, например: в большинстве из них текст расположен на 22-х строках на странице, это излюбленная печатником форма издания. Кроме того, Д.В. Батовым был издан «Список рукописей копировального производства» (№ 546), где перечислено 261 издание его тульской типографии. Благодаря «Списку», многие из изданий Батова нам удалось атрибутировать в Каталоге. В случае, если имеются сомнения в принадлежности изданий типографии Д.В. Батова, мы указываем фамилию издателя в квадратных скобках. В роли составителя сборников документов и автора многих вошедших в их состав статей часто выступал и М.И. Бриллиантов, который печатал составленные им сборники в Москве и частично у Д.В. Батова в Туле. Если в нашем распоряжении были лишь косвенные данные (или только предположения) об авторе, составителе сборника или его издателе, мы ставили его имя в квадратные скобки, если вообще отсутствовали достоверные сведения об этих лицах, позиция «автор» в Каталоге оставалась не заполненной.

**4. Датировка издания.** Большинство гектографированных изданий не содержит выходной даты издания. В силу этого, при датировки гектографированного издания приходилось чаще всего опираться на датировку бумаги, на которой документ напечатан. Поскольку основная масса документов рассматриваемого периода печаталась на бумаге со штемпелями, мы пользовались двумя работами С.А. Клепикова 1959 и 1968 гг., где описаны и датированы штемпели на бу-

маге русского и иностранного производства (см. Список литературы о гектографах и Список сокращений). К сожалению, многие датировки бумаги, приводимые С.А. Клепиковым, не точны или дают слишком большой «разброс» в датировке. К тому же ряд документов (судя по нашим наблюдениям над коллекциями БАН) был напечатан на старой, «залежной» бумаге. Порой Клепиков неумышленно даёт свои датировки, основываясь (как выяснилось) на позднейших переизданиях. Если в изданных сочинениях имеются даты их написания и эти даты не противоречат имеющимся штемпелям, мы указывали дату сочинения в качестве даты издания, помещая её в квадратные скобки. Например: «Беседа в с. Сопелках 7421 г. марта 15-го» (№ 14) датируется по указанию на год, когда состоялась «беседа» [1913 г.], хотя издание могло быть напечатано и позднее. Иногда датировать издания помогают сведения об авторах издаваемых сочинений или имеющиеся в них ссылки на литературу с указанием на дату издания. Все приводимые датировки изданий нуждаются в дальнейшем в проверке и уточнении.

5. **Размер документа.** Указывается размер блока издания в традиционных долях печатного листа (2<sup>0</sup>, 4<sup>0</sup>, 8<sup>0</sup>), а также в сантиметрах. Например: (21,0 x 17,0). Последний параметр (наряду с количеством строк на странице) может помочь отождествлению экземпляров одного издания, хотя следует учитывать возможность обрезки полей при переплете.

6. **Количество листов.** Количество листов в издании указывается исходя из издательской пагинации, проставленной в издании, как правило, в листах. Например: (Л. 1–43) с прибавлением чистых листов от переплета. Например: [+I л. (без текста)]. Если пагинация в издании или в какой-то его части отсутствует, в квадратных скобках приводится реальное количество листов.

7. **Количество строк.** В издании указывается количество строк на странице. Этот параметр также дает возможность отождествлять экземпляры одного издания. Если в разных частях одного издания количество строк разное, на это дается отдельное указание: Например: «20 или другое количество строк» на странице.

8. **Гектограф с рукописи, с машинописи.** В описании каждого издания указывается, что это именно гектограф по технике исполнения. Обычно гектограф (как было сказано выше) делался со специально написанной рукописи, в редких случаях – с машинописи (издания 10–20-х гг. XX в.).

9. **Место издания.** Для большинства гектографированных изданий мы не имеем сведений о местонахождении книгопечатни (мастерской), где они были напечатаны, так как место издания, по мотивам безопасности, на изданиях не указывалось. В редких случаях, когда место издания известно, мы указывали его в квадратных скобках. Так, все издания Д.В. Батова печатались в г. Туле.

10. **Титульный лист.** В Каталоге указывается на наличие или отсутствие в издании титульного листа. Если название сочинения на титульном листе и в заголовке разнится, предпочтение отдаётся титульному листу, такие случаи особо оговариваются. Указываются также особенности титульного листа. Например: «Титул на издательской обложке в орнаментальной рамке».

11. **Украшения, иллюстрации.** Гектографированные издания печатались чаще всего с рукописей, написанных фиолетовыми чернилами. Если цвет чернил иной, это отмечается в Каталоге. Отмечается также наличие цветных вставок и прочих украшений. Например: «Красные чернила в инициалах и цитатах»; «на л. III орнамент. Красочные заголовки и заставки и инициалы на л. 00». Отмечается наличие иллюстраций и их сюжетов, а также наличие колонтитулов.

12. **История издания.** Многие издания имеют владельческие штампы, владельческие записи, пометы или указания на старые шифры, которые приводятся или отмечаются. Иногда история экземпляра известна из печатных источников. Если издание входит в состав владельческого или издательского конволюта, на это также даётся указание.

13. **Переплет, обложка.** В Каталоге указывается на наличие или отсутствие переплета или обложки. Таковые бывают: издательскими, владельческими или подносными. Например: «Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой, матерчатый корешок и наугольники. Подносной экземпляр». Указываются также особенности переплетов и степень их сохранности.

14. **Содержание.** В этой рубрике мы старались, по возможности, полно раскрыть содержание издания. Если перед нами сборник, или сочинение разбито на главы, в Каталоге перечислены все имеющиеся в нём статьи или главы сборника. Если это отдельное небольшое сочинение, обязательно приводится начальная строка текста (incipit). Если из заглавия сочинения или его начальной строки не ясно содержание текста, нами даётся краткая содержательная характеристика сочинения, вошедшего в издание.

15. **Конфессиональная принадлежность издания** приводится, исходя из содержания издаваемого сочинения, внешних признаков самого издания и прочих соображений, хотя указанный параметр, как и большинство из вышеназванных, нуждается в дальнейшей проверке и уточнениях.

16. **Библиография.** В этой рубрике мы указываем работы, в которых получили научное описание хранящиеся в БАН гектографы, а также работы об аналогичных изданиях, хранящихся в других библиотеках и архивохранилищах. В последнем случае оговаривается, где именно хранится описанный экземпляр.

«Каталог» снабжён указателями: имен, географических названий, тематическим, филиграней и штемпелей на бумаге, экслибрисов, штампов, печатей, подносных экземпляров, владельческих и дарственных записей на книгах, указателем миниатюр, а также списком использованной литературы о гектографах. Все ссылки в указателях делаются на порядковые номера изданий в Каталоге. Имеется также «Список шифров описанных гектографированных изданий» с указаниями на страницы Каталога, а также Список сокращений.

Особой частью публикуемой книги является Приложение к Каталогу, в состав которого включены избранные тексты, наиболее интересные в историческом или этно-культурном отношении, а также призванные дать читателю Каталога представление о тематике старообрядческих гектографированных изданий. В его со-

став вошли 16 сочинений или их фрагменты, созданные представителями трёх главных старообрядческих конфессий (поповцы, беспоповцы и бегуны). Книга снабжена иллюстрациями.

Автор-составитель благодарит Российский гуманитарный научный фонд за финансовую поддержку в подготовке Каталога (проект № 05-01-01017а за 2005–2007 гг.), а также администрацию БАН и сотрудников Рукописного отдела за содействие и постоянную помощь в моей работе по доработке и расширению Каталога и его подготовке к изданию.

### *Примечания*

<sup>1</sup> Дублетные экземпляры расположены в Каталоге под одним номером с присоединением литер (а, б, в и т.д.).

<sup>2</sup> Вопрос о необходимости создания сводного каталога старообрядческих гектографированных изданий поднимался на Международной научной конференции, проходившей в Москве в ноябре 1995 г. См.: Бубнов Н.Ю. Программа исследований старообрядческой письменности в Библиотеке РАН (Итоги и перспективы камеральной археографии) // Мир старообрядчества. Вып. 4. Живые традиции: результаты и перспективы комплексных исследований русского старообрядчества. Сб. научн. трудов. М., 1998. С. 54.

<sup>3</sup> БСЭ. Т. 2. 2-е изд. М., 1950. С. 111; Т. 10. 2-е изд. М., 1952. С. 344.

<sup>4</sup> Объяснительная записка к «Скоропечатнику» М.И. Алисова. СПб., 1874 (гектогр. изд.).

<sup>5</sup> Полиграфия или новый способ размножения текстов, рисунков, чертежей и проч., изобретенный М.И. Алисовым. СПб., 1879.

<sup>6</sup> Клепиков. Филигранные и штемпели; Клепиков. Штемпели на бумаге. С. 116–141.

<sup>7</sup> Крахмальников. Описание рукописей и гектографированных изданий. Ч. II. С. 326–349.

<sup>8</sup> См.: Мельников Ф.Е. Краткая история древлеправославной (старообрядческой) церкви. Барнаул, 1999. С. 502–504; Крахмальников. Описание рукописей и гектографированных изданий. Ч. II. С. 326–349.

<sup>9</sup> БАН РО. Вятск. собр. № 624 [конв.].

<sup>10</sup> Каталог старопечатных и рукописных книг Древлехранилища ЛАИ УрГУ. Ч. 1 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова, А.В. Полетаев. Екатеринбург, 1994. С. 49, № 309.

<sup>11</sup> См.: Старообрядчество. Опыт энциклопедического словаря / Сост. С.Г. Вургафт, И.А. Ушаков. М., 1996. С. 56–57.

<sup>12</sup> БАН РО. Чуван. Г.43 (1) [конв.]. Л. 1–5 об.

<sup>13</sup> Сиренов А.В. Мнение старообрядцев конца XIX в. о подложности Остромирова евангелия // Историография и источниковедение отечественной истории. СПб., 2005. Вып. 4. С. 216–224.

<sup>14</sup> Там же. С. 219.

<sup>15</sup> Об этом журнале см.: Старообрядческий церковный календарь на 1972 год. С. 8–9.

<sup>16</sup> К[ондратьев] Ф.П. Памяти Дионисия Васильевича Батова // Щит веры. 1912. № 1. С. 49–62; № 2. С. 132–143, № 3. С. 241–251.

<sup>17</sup> Впоследствии: «Старообрядческий церковный календарь». Далее: СЦК.

<sup>18</sup> Егоров И.И. Лев Феоктистович Пичугин (1859–1949) // СЦК на 1949 г. Рига, 1949. С. 73; СЦК на 1956 г. С. 13; СЦК на 1975 г. С. 34.

<sup>19</sup> СЦК на 1956 г. С. 44; СЦК на 1985 год. С. 27–28.

<sup>20</sup> Там же. С. 48.

<sup>21</sup> Там же. С. 52–53; СЦК на 1970 г. С. 170–171; СЦК на 1985 г. С. 27–28.

<sup>22</sup> Хвальковский В.В. Патриаршина // СЦК на 1990 год. С. 45–50.

<sup>23</sup> Бубнов Н.Ю. Писания русских старообрядцев (К проблеме создания репертуарного справочника-указателя старообрядческих сочинений) // Историография общественной мысли дореволюционного Урала. Свердловск, 1988. С. 113–119; Бубнов Н.Ю. Книгописный старообрядческий центр в селе Белая Криница // 4-я Всесоюзная научн. конф. «Книга в России: Век просвещения». Ленинград. 11–13 декабря 1990 г. Л., 1990. С. 53–54; Амосов А.А., Бубнов Н.Ю. Петрова Л.А. Полевые поиски на Вятке археографов БАН СССР в 1986–1988 гг. // К истории книжной культуры Южной Вятки: полевые исследования. По материалам археографических экспедиций 1984–1988 гг. Л., 1991. С. 26–45, 54–61, 67–73, 76–77.

<sup>24</sup> См.: Список работ, при подготовке которых были использованы фонды Древлехранилища ЛАИ УрГУ / Уральский сборник. История. Культура. Религия. II. Екатеринбург, 1998. С. 283–295.

<sup>25</sup> См.: Каталог старопечатных и рукописных книг Древлехранилища ЛАИ УрГУ. Ч. 1 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова, А.В. Полетаев. Екатеринбург, 1994. Ч. 2 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова. Екатеринбург, 1995. Ч. 3 / Сост.: Н.А. Борисенко, Н.А. Мудрова, И.В. Починская. Екатеринбург, 1995. Ч. 4 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова, Е.А. Полетаева. Екатеринбург, 1997. Ч. 5 / Сост.: Н.А. Борисенко, Н.В. Гольцова, Н.А. Мудрова, И.В. Починская. Екатеринбург, 1998.

<sup>26</sup> Мангилев П.И. Некоторые задачи изучения старообрядческих гектографированных изданий // Книга и книжное дело в Сибири: История и современность (К 200-летию сибирского книгопечатания). Тез. докл. и сообщ. Всесоюз. научн. конф. Новосибирск, 1989. С. 224–227; Мангилев П.И. О методике описания гектографированных изданий (на материалах собрания УрГУ) // Тез. докл. студ. научн. конф. «Духовная культура Урала»: (Лингвистика. Археология. Этнография. Археография). Свердловск, 1989. С. 92–103; Описание старообрядческих гектографированных изданий. Методические рекомендации / Сост. П.И. Мангилев. Екатеринбург, 1993.

<sup>27</sup> Там же. С. 22–28.

<sup>28</sup> Панич Т.В., Титова Л.В. Описание собрания рукописей ИИФиФ СО АН СССР. Новосибирск, 1991.

<sup>29</sup> Крахмальников. Описание рукописей и гектографированных изданий. Ч. I. С. 356–381; То же. Ч. II. С. 326–349.

<sup>30</sup> См.: Описание старопечатных книг. Методические указания / Сост.: А.Г. Мосин, Н.А. Мудрова, И.В. Починская. Свердловск, 1989; Поздеева И.В. Описание экземпляров старопечатных изданий кириллического шрифта. Методические рекомендации. М.; СПб., 1994.

<sup>31</sup> См.: Описание рукописных книг. Методические указания / Сост.: С.А. Галишев, И.Л. Манькова, Л.С. Соболева, А.Т. Шашков. Свердловск, 1989.

<sup>32</sup> В гектографированных старообрядческих изданиях, увидевших свет после 1905 г., титульный лист, чаще всего, присутствует.

<sup>33</sup> Крахмальников. Описание рукописей и гектографированных изданий. Ч. II. С. 338, № 42.

<sup>34</sup> Об этом сочинении см.: Шашков А.Т. «Броня правды» Д.В. Батова о подделке в сочинениях Максима Грека // Изв. СО АН СССР. Новосибирск, 1980. № 11. Вып. 3. С. 46–50.

<sup>35</sup> Пинежская книжно-рукописная традиция XVI–начала XX вв. Опыт исследования. Источники / Т. 2. Описание старопечатных изданий XV–нач. XX вв. Указатели / Сост.: А.А. Савельев, Н.В. Савельева // СПб., 2005. С. 114–123.

<sup>36</sup> См. сборник: Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1859–1936). Матер. науч. чтений 5 февр. 2010 г. СПб., БАН, 2010.

## ШИФРЫ ИЗДАНИЙ

<b>Рукописный отдел</b>	Белокр. 176 ..... № 400	Вятск. 624 (21) ..... № 287
	Белокр. 177 ..... № 131a	Вятск. 624 (22) ..... № 381
<b>Основное собрание</b>	Белокр. 178 ..... № 505	Вятск. 624 (23) ..... № 205
	Белокр. 179 ..... № 99	Вятск. 624 (24) ..... № 169
39.7.33 ..... № 457	Белокр. 180 ..... № 122a	Вятск. 624 (25) ..... № 166
39.7.58 ..... № 419	Белокр. 181 ..... № 150	Вятск. 624 (26) ..... № 180
39.7.329 ..... № 522	Белокр. 182 ..... № 137б	Вятск. 624 (27) ..... № 252a
45.8.281–1 ..... № 413	Белокр. 183 ..... № 462	Вятск. 624 (28) ..... № 37
45.8.281–2 ..... № 319	Белокр. 198 ..... № 100a	Вятск. 624 (29) ..... № 548
45.8.281–3 ..... № 63	Белокр. 212 ..... № 503	Вятск. 624 (30) ..... № 349a
45.8.281–4 ..... № 495	Вятск. 173 ..... № 212a	Вятск. 624 (31) ..... № 134
45.8.281–5 ..... № 256	Вятск. 234 ..... № 161-161	Вятск. 624 (32) ..... № 263
45.8.281–6 ..... № 434	Вятск. 382 ..... № 511	Вятск. 624 (33) ..... № 566
45.8.281–7 ..... № 177	Вятск. 613 ..... № 157	Вятск. 624 (34) ..... № 314
45.8.281–8 ..... № 246	Вятск. 614 ..... № 234	Вятск. 624 (35) ..... № 208a
45.8.281–9 ..... № 282	Вятск. 624 (1) ..... № 546	Вятск. 624 (36) ..... № 64
45.8.281–10 ..... № 257	Вятск. 624 (2) ..... № 388	Вятск. 657 ..... № 565
45.8.281–11 ..... № 258	Вятск. 624 (3) ..... № 108	Вятск. 665 ..... № 449-449
45.8.281–12 ..... № 83a	Вятск. 624 (4) ..... № 233	Вятск. 738 ..... № 562
45.8.281–13 ..... № 41	Вятск. 624 (5) ..... № 229	Двинск. 52 (1) ..... № 451a
45.8.286 ..... № 536a	Вятск. 624 (6) ..... № 554	Двинск. 52 (2) ..... № 34
Археогр. ком. 219 ..... № 517	Вятск. 624 (7) ..... № 540a	Двинск. 52 (3) ..... № 96
	Вятск. 624 (8) ..... № 223a	Двинск. 52 (4) ..... № 155
Белокр. 33 ..... № 489	Вятск. 624 (9) ..... № 87	Двинск. 52 (5) ..... № 438б
Белокр. 102 ..... № 113	Вятск. 624 (10) ..... № 53	Двинск. 52 (6) ..... № 329
Белокр. 103 ..... № 476	Вятск. 624 (11) ..... № 67	Друж. 1023 (архив 954) № 456
Белокр. 104 ..... № 379	Вятск. 624 (12) ..... № 187	Друж. 1024 ..... № 86
Белокр. 105 ..... № 392	Вятск. 624 (13) ..... № 277	Друж. 1025 ..... № 556a
Белокр. 106–1 ..... № 137	Вятск. 624 (14) ..... № 41a	Друж. 1026 ..... № 556б
Белокр. 106–2 ..... № 137a	Вятск. 624 (15) ..... № 356	Друж. 1027 ..... № 558a
Белокр. 107 ..... № 183	Вятск. 624 (16) ..... № 506	Друж. 1028 ..... № 558б
Белокр. 108 ..... № 557	Вятск. 624 (17) ..... № 76	Друж. 1029 ..... № 575
Белокр. 109 ..... № 398	Вятск. 624 (18) ..... № 236	Друж. 1030 ..... № 474a
Белокр. 110 ..... № 401	Вятск. 624 (19) ..... № 284	Друж. 1031 ..... № 474б
Белокр. 111 ..... № 454	Вятск. 624 (20) ..... № 260a	Друж. 1032 ..... № 469
Белокр. 175 ..... № 45		

Друж. 1033 .....	№ 131	Друж. 1075 .....	№ 397	Друж. 1104 .....	№ 541
Друж. 1034 .....	№ 4	Друж. 1076 .....	№ 397a	Друж. 1105 (1) .....	№ 494
Друж. 1035 .....	№ 6	Друж. 1077 .....	№ 399a	Друж. 1105 (2) .....	№ 420
Друж. 1036 .....	№ 7	Друж. 1078 .....	№ 386a	Друж. 1105 (3) .....	№ 122
Друж. 1037 .....	№ 1546	Друж. 1079 .....	№ 384	Друж. 1105 (4) .....	№ 378
Друж. 1038 .....	№ 420	Друж. 1080 .....	№ 390	Друж. 1105 (5) .....	№ 358
Друж. 1039 .....	№ 8	Друж. 1081 .....	№ 163	Друж. 1105 (6) .....	№ 242б
Друж. 1040 .....	№ 21a	Друж. 1082 .....	№ 383a	Друж. 1105 (7) .....	№ 238a
Друж. 1041 .....	№ 12	Друж. 1083 .....	№ 377	Друж. 1106 .....	№ 561
Друж. 1042 .....	№ 531a	Друж. 1084 .....	№ 421	Друж. 1107 .....	№ 564
Друж. 1043 .....	№ 472	Друж. 1085 .....	№ 436a	Друж. 1119 .....	№ 475a
Друж. 1044 .....	№ 15	Друж. 1086 .....	№ 438a	Единоверч. 13 (1) .....	№ 275
Друж. 1045 .....	№ 560	Друж. 1087 .....	№ 426	Единоверч. 13 (2) .....	№ 20
Друж. 1046 .....	№ 318	Друж. 1088 .....	№ 442	Епиф. 12 .....	№ 104
Друж. 1047 .....	№ 103a	Друж. 1089 .....	№ 441	Казачье 42 .....	№ 103б
Друж. 1048 .....	№ 15	Друж. 1090 .....	№ 451	Каргоп. 85 (1) .....	№ 572
Друж. 1049 .....	№ 44	Друж. 1091 .....	№ 458	Каргоп. 85 (2) .....	№ 519-519
Друж. 1050 .....	№ 112	Друж. 1092 .....	№ 212	Каргоп. 104 (1) .....	№ 93
Друж. 1051 .....	№ 89б	Друж. 1093 .....	№ 477	Каргоп. 104 (2) .....	№ 370
Друж. 1052 .....	№ 73	Друж. 1094 .....	№ 498	Каргоп. 172 (1) .....	№ 571
Друж. 1053 .....	№ 74	Друж. 1095 .....	№ 485	Каргоп. 172 (2) .....	№ 519
Друж. 1054 .....	№ 107	Друж. 1096 .....	№ 496	Каргоп. 173 .....	№ 94
Друж. 1055 .....	№ 478	Друж. 1097 .....	№ 33	Каргоп. 178 .....	№ 396
Друж. 1056 .....	№ 371	Друж. 1098 .....	№ 487a	Каргоп. 179 .....	№ 482
Друж. 1057 .....	№ 143	Друж. 1099 .....	№ 552	Каргоп. 282 .....	№ 481
Друж. 1058 .....	№ 142	Друж. 1100 .....	№ 518	Каргоп. 298 .....	№ 14
Друж. 1059 .....	№ 159	Друж. 1101 .....	№ 533	Каргоп. 345 .....	№ 12a
Друж. 1060 .....	№ 159a	Друж. 1102 (1) .....	№ 535	Каргоп. 348 .....	№ 195
Друж. 1061 .....	№ 174a	Друж. 1102 (2) .....	№ 536	Каргоп. 349 .....	№ 11
Друж. 1062 .....	№ 151	Друж. 1102 (3) .....	№ 373	Каргоп. 350 .....	№ 513
Друж. 1063 .....	№ 151a	Друж. 1103 (1) .....	№ 71a	Каргоп. 351 .....	№ 212б
Друж. 1064 .....	№ 160a	Друж. 1103 (2) .....	№ 171	Каргоп. 361 .....	№ 197
Друж. 1065 .....	№ 161	Друж. 1103 (3) .....	№ 483a	Лукьян. 155 .....	№ 43a
Друж. 1066 .....	№ 244	Друж. 1103 (4) .....	№ 340	Неманск. 87 .....	№ 577
Друж. 1067 .....	№ 241	Друж. 1103 (5) .....	№ 258a	Поморск. 1 .....	№ 163a
Друж. 1068 .....	№ 269	Друж. 1103 (6) .....	№ 347	Поморск. 40 .....	№ 538a
Друж. 1069 .....	№ 302	Друж. 1103 (7) .....	№ 268	Семен. 41 .....	№ 514
Друж. 1070 .....	№ 301	Друж. 1103 (8) .....	№ 376	Семен. 42 (1) .....	№ 85
Друж. 1071 .....	№ 338	Друж. 1103 (9) .....	№ 156a	Семен. 42 (2) .....	№ 22
Друж. 1072 .....	№ 368a	Друж. 1103 (10) .....	№ 414б		
Друж. 1073 .....	№ 368б	Друж. 1103 (11) .....	№ 391		
Друж. 1074 .....	№ 372	Друж. 1103 (12) .....	№ 461		

Семен. 42 (3) .....	№ 269a	Чуван. Г.45 .....	№ 365	Чуван. Г.78 .....	№ 352
Тек. пост. 336 .....	№ 550	Чуван. Г.46 .....	№ 537	Чуван. Г.79 .....	№ 449
Тек. пост. 718 (1) ..	№ 148	Чуван. Г.47 .....	№ 182	Чуван. Г.80 .....	№ 460
Тек. пост. 718 (2) ..	№ 116	Чуван. Г.48 .....	№ 559a	Чуван. Г.81 .....	№ 573
Тек. пост. 731 .....	№ 134-134	Чуван. Г.50 .....	№ 60a	Чуван. Г.82 .....	№ 445
Тек. пост. 1265 .....	№ 896	Чуван. Г.51 .....	№ 264	Чуван. Г.83 .....	№ 403
Тек. пост. 1318 .....	№ 450	Чуван. Г.52 .....	№ 54	Чуван. Г.84 .....	№ 543
Тек. пост. 1402 .....	№ 4786	Чуван. Г.53 .....	№ 1516	Чуван. Г.85 .....	№ 56
Тек. пост. 1403.....	№ 374-374	Чуван. Г.54 .....	№ 289	Чуван. Г.86 .....	№ 262
Тек. пост. 1404 .....	№ 66	Чуван. Г.55 .....	№ 96a	Чуван. Г.87 .....	№ 248
Устюжск. 94 .....	№ 65	Чуван. Г.56 .....	№ 290	Чуван. Г.88 .....	№ 227
Устюжск. 94 (1) ....	№ 508	Чуван. Г.57 (1).....	№ 153	Чуван. Г.89 .....	№ 56a
Устюжск. 94 (2) ....	№ 576	Чуван. Г.57 (2).....	№ 528	Чуван. Г.90 .....	№ 79a
Устюжск. 95 .....	№ 475	Чуван. Г.58 .....	№ 1946	Чуван. Г.91 .....	№ 162
Чапыг. 7 .....	№ 515	Чуван. Г.59 .....	№ 395	Чуван. Г.92 .....	№ 140
Чапыг. 8 .....	№ 443	Чуван. Г.60 .....	№ 520	Чуван. Г.93 (1).....	№ 102
Чапыг. 9 .....	№ 46	Чуван. Г.61 .....	№ 515a	Чуван. Г.93 (2).....	№ 101a
Чапыг. 10 .....	№ 316	Чуван. Г.62 .....	№ 480	Чуван. Г.94 .....	№ 326
Чапыг. 11 .....	№ 111a	Чуван. Г.63 .....	№ 1746	Чуван. Г.95 .....	№ 412a
Чапыг. 12 .....	№ 147a	Чуван. Г.64 .....	№ 26	Чуван. Г.96 .....	№ 105a
Чапыг. 13 .....	№ 574	Чуван. Г.65 .....	№ 35	Чуван. Г.97 .....	№ 164
Чуван. 109 (1) .....	№ 1	Чуван. Г.65 (обложка) №	276	Чуван. Г.98 .....	№ 72a
Чуван. Г.13 .....	№ 9	Чуван. Г.66 .....	№ 86a	Чуван. Г.99 .....	№ 286
Чуван. Г.22 (1).....	№ 101	Чуван. Г.67 .....	№ 558a	Чуван. Г.100 .....	№ 296
Чуван. Г.22 (2).....	№ 438в	Чуван. Г.68 .....	№ 474a	Чуван. Г.101 .....	№ 496a
Чуван. Г.23 .....	№ 578	Чуван. Г.69 (1).....	№ 472	Чуван. Г.102 .....	№ 4906
Чуван. Г.28 .....	№ 332	Чуван. Г.69 (2).....	№ 389	Чуван. Г.103 .....	№ 6a
Чуван. Г.29 .....	№ 158	Чуван. Г.69 (3).....	№ 387a	Чуван. Г.104 (1) ....	№ 534
Чуван. Г.34 .....	№ 62a	Чуван. Г.69 (4).....	№ 40	Чуван. Г.108 (1) ....	№ 463
Чуван. Г.35 .....	№ 446	Чуван. Г.69 (5).....	№ 433a	Чуван. Г.108 (2) ....	№ 364a
Чуван. Г.36 .....	№ 133	Чуван. Г.69 (6).....	№ 416	Чуван. Г.108 (3) ....	№ 66
Чуван. Г.37 .....	№ 178	Чуван. Г.69 (7).....	№ 468a	Чуван. Г.108 (4) ....	№ 254
Чуван. Г.38 .....	№ 212в	Чуван. Г.69 (8).....	№ 500	Чуван. Г.108 (5) ....	№ 120
Чуван. Г.39 .....	№ 232	Чуван. Г.69 (9).....	№ 500a	Чуван. Г.108 (6) ....	№ 484
Чуван. Г.40 .....	№ 240	Чуван. Г.70 .....	№ 549	Чуван. Г.109 (1) ....	№ 499
Чуван. Г.41 .....	№ 154a	Чуван. Г.71 .....	№ 259a	Чуван. Г.109 (2) ....	№ 250
Чуван. Г.42 .....	№ 106	Чуван. Г.72 .....	№ 2216	Чуван. Г.109 (3) ....	№ 524
Чуван. Г.43 (1).....	№ 175	Чуван. Г.73 .....	№ 407	Чуван. Г.109 (4) ....	№ 287a
Чуван. Г.43 (2).....	№ 424	Чуван. Г.74 .....	№ 245	Чуван. Г.109 (5) ....	№ 219
Чуван. Г.43 (3).....	№ 512	Чуван. Г.75 .....	№ 200	Чуван. Г.109 (6) ....	№ 331
Чуван. Г.44 .....	№ 478a	Чуван. Г.76 .....	№ 222	Чуван. Г.109 (7) ....	№ 455a
		Чуван. Г.77 .....	№ 344	Чуван. Г.109 (8) .....	№ 272a

Чуван. Г.109 (9) .....	№ 569				
Чуван. Г.109 (10) ....	№ 203				
Чуван. Г.109 (11) ....	№ 295				
Чуван. Г.110 (1 и 3) .	№ 5а				
Чуван. Г.110 (2) .....	№ 144				
Чуван. Г.110 (4) .....	№ 59а				
Чуван. Г.110 (5) .....	№ 270				
Чуван. Г.110 (6) .....	№ 323				
Чуван. Г.110 (7) .....	№ 523б				
Чуван. Г.110 (8) .....	№ 38				
Чуван. Г.110 (9) .....	№ 34				
Чуван. Г.110 (10) ....	№ 361				
Чуван. Г.111 (1) .....	№ 15а				
Чуван. Г. 111 (2) ....	№ 470				
Чуван. Г.112 (1) .....	№ 7а				
Чуван. Г.112 (2) .....	№ 265				
Чуван. Г.112 (3) .....	№ 360				
Чуван. Г.112 (4) .....	№ 491				
Чуван. Г.112 (5) .....	№ 98				
Чуван. Г.112 (6) .....	№ 123				
Чуван. Г.112 (7) .....	№ 529				
Чуван. Г.112 (8) .....	№ 185				
Чуван. Г.113 (1) .....	№ 46а				
Чуван. Г.113 (2) .....	№ 27				
Чуван. Г.113 (3) .....	№ 77				
Чуван. Г.113 (4) .....	№ 568				
Чуван. Г.113 (5) .....	№ 18а				
Чуван. Г.113 (7) .....	№ 154а				
Чуван. Г.113 (8) .....	№ 206				
Чуван. Г.113 (9) .....	№ 82				
Чуван. Г.113 (10) ....	№ 243				
Чуван. Г.113 (11) ....	№ 492а				
Чуван. Г.113 (12) ....	№ 68				
Чуван. Г.113 (13) ....	№ 543а				
Чуван. Г.118 .....	№ 23				
Чуван. Г.119 .....	№ 230				
Чуван. Г.120 .....	№ 366				
Чуван. Г.121 .....	№ 489а				
Чуван. Г.123 .....	№ 30				
Чуван. Г.125 .....	№ 479				
Чуван. Г.127 .....	№ 132				
		<b>Отдел редкой книги</b>			
		3734 СП.....	№ 75	3773 СП.....	№ 156
		3735 СП.....	№ 374	3774 СП.....	№ 147
		3736 СП.....	№ 339	3775 СП.....	№ 90
		3737 СП.....	№ 414	3776 СП.....	№ 91
		3738 СП.....	№ 126	3777 СП.....	№ 91а
		3739 СП.....	№ 291	3778 СП.....	№ 547
		3740 СП.....	№ 521	3779 СП.....	№ 110
		3741 СП.....	№ 152	3780 СП.....	№ 221а
		3742 СП.....	№ 312	3781 СП.....	№ 79
		3743 СП.....	№ 531	3782 СП.....	№ 29
		3744 СП.....	№ 527	3783 СП.....	№ 490
		3745 СП.....	№ 210	3784 СП.....	№ 310
		3746 СП.....	№ 510	3785 СП.....	№ 464
		3747 СП.....	№ 19	3786 СП.....	№ 214
		3748 СП.....	№ 436	3787 СП.....	№ 474
		3749 СП.....	№ 100	3788 СП.....	№ 563
		3750 СП.....	№ 2	3789 СП.....	№ 5
		3751 СП.....	№ 556	3790 СП.....	№ 10
		3752 СП.....	№ 84	3791 СП.....	№ 28
		3753 СП.....	№ 553	3792 СП.....	№ 32
		3754 СП.....	№ 31	3793 СП.....	№ 43
		3755 СП.....	№ 17	3794 СП.....	№ 18
		3756 СП.....	№ 89	3795 СП.....	№ 380
		3757 СП.....	№ 89а	3796 СП.....	№ 52
		3758 СП.....	№ 386	3797 СП.....	№ 72
		3759 СП.....	№ 13	3798 СП.....	№ 57
		3760 СП.....	№ 320	3799 СП.....	№ 61
		3761 СП.....	№ 21	3800 СП.....	№ 78
		3762 СП.....	№ 92	3801 СП.....	№ 81
		3763 СП.....	№ 141	3802 СП.....	№ 69
		3764 СП.....	№ 418	3803 СП.....	№ 50
		3765–1 СП.....	№ 138	3804 СП.....	№ 80
		3765–2 СП.....	№ 139	3805 СП.....	№ 51
		3766 СП.....	№ 425	3806 СП.....	№ 95
		3767 СП.....	№ 194а	3807 СП.....	№ 97
		3768 СП.....	№ 394	3808 СП.....	№ 105
		3769 СП.....	№ 414а	3809 СП.....	№ 70
		3770 СП.....	№ 196	3810 СП.....	№ 111
		3771 СП.....	№ 487	3811 СП.....	№ 124
		3772 СП.....	№ 118	3812 СП.....	№ 507
				3813 СП.....	№ 146
				3814 СП.....	№ 154

3815 СП.....	№ 174	3857 СП.....	№ 293	3898 СП.....	№ 497
3816 СП.....	№ 176	3858 СП.....	№ 267	3899 СП.....	№ 115
3817 СП.....	№ 49	3859 СП.....	№ 273	3900 СП.....	№ 523
3818 СП.....	№ 184	3860–1 СП.....	№ 281	3901 СП.....	№ 532
3819 СП.....	№ 160	3860–2 СП.....	№ 440	3902 СП.....	№ 325
3820 СП.....	№ 193	3861 СП.....	№ 288	3903 СП.....	№ 539
3821 СП.....	№ 530	3862 СП.....	№ 294	3904 СП.....	№ 542
3822 СП.....	№ 48	3863 СП.....	№ 300	3905 СП.....	№ 545
3823 СП.....	№ 188	3864 СП.....	№ 544	3906 СП.....	№ 551
3824 СП.....	№ 189	3865 СП.....	№ 504	3907 СП.....	№ 559
3825 СП.....	№ 190	3866 СП.....	№ 307	3908 СП.....	№ 285
3826 СП.....	№ 191	3867 СП.....	№ 308	3909 СП.....	№ 437
3827 СП.....	№ 192	3868 СП.....	№ 310a	3910 СП.....	№ 24
3828 СП.....	№ 417	3869 СП.....	№ 317	3911 СП.....	№ 39
3829 СП.....	№ 408	3870 СП.....	№ 322	3912 СП.....	№ 42
3830 СП.....	№ 128	3871 СП.....	№ 330	3913 СП.....	№ 55
3831 СП.....	№ 393	3872 СП.....	№ 335	3914 СП.....	№ 58
3832 СП.....	№ 198	3873 СП.....	№ 336	3915 СП.....	№ 59
3833 СП.....	№ 201	3874 СП.....	№ 341	3916 СП.....	№ 60
3834 СП.....	№ 194	3875 СП.....	№ 343	3917 СП.....	№ 71
3835 СП.....	№ 411	3876 СП.....	№ 345	3918 СП.....	№ 83
3836 СП.....	№ 412	3877 СП.....	№ 346	3919 СП.....	№ 47
3837 СП.....	№ 127	3878 СП.....	№ 382	3920 СП.....	№ 109
3838 СП.....	№ 121	3879 СП.....	№ 383	3921 СП.....	№ 117
3839 СП.....	№ 362	3880 СП.....	№ 385	3922 СП.....	№ 119
3840 СП.....	№ 363	3881 СП.....	№ 402	3923 СП.....	№ 130
3841 СП.....	№ 364	3882 СП.....	№ 351	3924 СП.....	№ 135
3842 СП.....	№ 367	3883 СП.....	№ 353	3925 СП.....	№ 136
3843 СП.....	№ 368	3884 СП.....	№ 354	3926 СП.....	№ 145
3844 СП.....	№ 221	3885 СП.....	№ 357	3927 СП.....	№ 164
3845 СП.....	№ 225	3886 СП.....	№ 438	3928 СП.....	№ 173
3846 СП.....	№ 226	3887 СП.....	№ 444	3929 СП.....	№ 167
3847 СП.....	№ 231	3888 СП.....	№ 452	3930 СП.....	№ 168
3848 СП.....	№ 238	3889 СП.....	№ 490a	3931 СП.....	№ 172
3849 СП.....	№ 242	3890 СП.....	№ 465	3932 СП.....	№ 170
3850 СП.....	№ 242a	3891 СП.....	№ 467	3933 СП.....	№ 181
3851 СП.....	№ 215	3892 СП.....	№ 483	3934 СП.....	№ 179
3852 СП.....	№ 508	3893 СП.....	№ 486	3935 СП.....	№ 186
3853 СП.....	№ 247	3894 СП.....	№ 488	3936 СП.....	№ 409
3854 СП.....	№ 369	3895 СП.....	№ 516	3937 СП.....	№ 387
3855 СП.....	№ 259	3896 СП.....	№ 492	3938 СП.....	№ 129
3856 СП.....	№ 261	3897 СП.....	№ 453	3939 СП.....	№ 204

3940 СП.....	№ 410	3979 СП.....	№ 303a	4018 СП.....	№ 427a
3941 СП.....	№ 207	3980 СП.....	№ 303б	4019 СП.....	№ 433
3942 СП.....	№ 208	3981 СП.....	№ 305	4020 СП.....	№ 428
3943 СП.....	№ 209	3982 СП.....	№ 306	4021 СП.....	№ 429
3944 СП.....	№ 213	3983 СП.....	№ 311	4022 СП.....	№ 3
3945 СП.....	№ 348	3984 СП.....	№ 298	4023 СП.....	№ 3a
3946 СП.....	№ 88	3985 СП.....	№ 299	4024 СП.....	№ 439
3947 СП.....	№ 211	3986 СП.....	№ 297	4025 СП.....	№ 455
3948 СП.....	№ 215	3987 СП.....	№ 313	4026 СП.....	№ 466
3949 СП.....	№ 216	3988 СП.....	№ 313a	4027 СП.....	№ 468
3950 СП.....	№ 217	3989 СП.....	№ 328	4028 СП.....	№ 471
3951 СП.....	№ 218	3990 СП.....	№ 321	4029 СП.....	№ 202
3952 СП.....	№ 220	3991 СП.....	№ 324	4030 СП.....	№ 493
3953 СП.....	№ 228	3992 СП.....	№ 326-326	4031 СП.....	№ 501
3954 СП.....	№ 223	3993 СП.....	№ 199	4032 СП.....	№ 502
3955 СП.....	№ 224	3994 СП.....	№ 334	4033 СП.....	№ 525
3956 СП.....	№ 239	3995 СП.....	№ 334a	4034 СП.....	№ 540
3957 СП.....	№ 235	3996 СП.....	№ 375	4035 СП.....	№ 526
3958 СП.....	№ 237	3997 СП.....	№ 125	4036 СП.....	№ 570
3959 СП.....	№ 237a	3998 СП.....	№ 337	4037 СП.....	№ 567
3960 СП.....	№ 327	3999 СП.....	№ 338-338	4038 СП.....	№ 266
3961 СП.....	№ 327a	4000 СП.....	№ 342	4039 СП.....	№ 25
3962 СП.....	№ 249	4001 СП.....	№ 349	4040 СП.....	№ 309
3963 СП.....	№ 251	4002 СП.....	№ 415	4041 СП.....	№ 165a
3964 СП.....	№ 252	4003 СП.....	№ 405	4042 СП.....	№ 399
3965 СП.....	№ 253	4004 СП.....	№ 403-403	4043 СП.....	№ 149
3966 СП.....	№ 255	4005 СП.....	№ 404	4044 СП.....	№ 62
3967 СП.....	№ 260	4006 СП.....	№ 406	4045 СП.....	№ 36
3968 СП.....	№ 271	4007 СП.....	№ 350	4046 СП.....	№ 558
3969 СП.....	№ 274	4008 СП.....	№ 355	4047 СП.....	№ 523a
3970 СП.....	№ 272	4009 СП.....	№ 359	4048 СП.....	№ 539a
3971 СП.....	№ 278	4010 СП.....	№ 422	4049 СП.....	№ 299a
3972 СП.....	№ 279	4011 СП.....	№ 423	4050 СП.....	№ 431
3973 СП.....	№ 280	4012 СП.....	№ 435	4051 СП.....	№ 114
3974 СП.....	№ 283	4013 СП.....	№ 430	4052 СП.....	№ 499a
3975 СП.....	№ 292	4014 СП.....	№ 447	4053 СП.....	№ 538
3976 СП.....	№ 292a	4015 СП.....	№ 448	4054 СП.....	№ 141a
3977 СП.....	№ 333	4016 СП.....	№ 432	4055 СП.....	№ 91б
3978 СП.....	№ 303	4017 СП.....	№ 427	4056 СП.....	№ 103

## КАТАЛОГ СТАРООБРЯДЧЕСКИХ ГЕКТОГРАФИРОВАННЫХ ИЗДАНИЙ

**1. «[Азбука] знаменного пения, азбука»** – Чуван. 109 (1) [конв.].

[Батов Д.В., изд.]

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–43 + I л. (без текста); 20 и другое количество строк. Гектограф с рукописи. [Тула]. Красные чернила в инициалах и цитатах. На л. I штамп: «Михаил Михайлович Чернышевъ. Злынка, Чер[ниговской] г.». Картонная обложка, нижняя крышка утрачена. В состав конволюта входит рукописная азбука (на л. 44–80), написанная М.М. Чернышевым в селе Злынка в 1897 г. (по записи писца на л. 80). Тетради гектографа и рукописи имеют общую нумерацию (печатными цифрами), всего 14 тетрадей.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Цитаты из св. отцов; горка (л. 2); «Наименование певчих знамен единоголосны» (л. 3); Тексты распевоу на крюковых нотах. Без конца.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 1 (Азбука знаменного пения).

**2. «Амвросий и Никон (Историческая справка)».** Составил Б.Р.Ил... въ 1896 г.» – 3750 СП.

**Бриллиантов М.И.,** авт.

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (22,2 x 18,0), Л. 1–55 + I без текста; 20 строк. Москва. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах красные чернила. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* «Предисловие» (л. 4–52), 6 глав (л. 4–52) и «Заключение» (л. 52 об.–54 об.). Оглавление: Гл. 1. «От детства до иночества»; Гл. 2. «Путь к святительскому сану»; Гл. 3. «По дороге святительства»; Гл. 4. «Высшая ступень к святительству»; Гл. 5. «На престолах высшей власти»; Гл. 6. «По оставлении святительских престолов». В конце текста: «Б. Р. Ил-въ; 1 ноября 1897 (1903) года». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 71 («Амвросий и Никон. Историческая справка. Бриллиантов»); Срезневский. Сведения о рукописях. С. 218, № 5; Приложение № 2 (изд. «Предисловие»).

**3. [Андрей Денисов. Краткая биография]** – 4022 СП.

[Батов Д.В., изд.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (35,0 x 22,0). Настенный лист в рамке. 29 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Экз. Пск. Губ. Муз..

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Нач.: «Покровитель непорочности христианского благоверия...». Краткая биографическая справка о Андрее Денисове, прилагавшаяся к его фотографическому изображению, сделанному с рисунка, помещенного в «Каталоге» Павла Любопытного 1861 г.

**За. [Андрей Денисов. Краткая биография] – 4023 СП.**

[Батов Д.В., изд.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (35,0 x 22,0). Настенный лист в рамке. 29 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Экз. Пск. Губ. Муз..

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 3 (4022 СП).

**4. «Апологии и ответы на разные притязания ко святей старообрядствующей церкви за ея вдовство без епископов православных» – Друж. 1034.**

XIX в. (80-е гг.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–121+2 л. от переплета. 20 строк. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах красные чернила. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой, матерчатый корешок и наугольники. Титульный лист в орнаментальной рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.).

*Содержание:* 9 глав (по Оглавлению): 1) «Апология священноинока А. Швецова, сказанная на публичной беседе в СПб. Академии 1886 г.»; 2) «Апология на записку Ивана Федорова с товарищами к российскому собору старообрядческих епископов 1879 г.»; 3) «Три ответа СПб. безпоповцу с добавлением»; 4) «Ответ ишимскому миссионеру»; 5) «Письмо воронковского старообрядца»; 6) «Четыре ответа екатеринбургскому миссионеру»; 7) «Ответ, как должно смотреть на похвалы восточной церкви в книгах Кириловой и О вере»; 8) «Обличение ложной защиты никоновского троеперстия по Большому катихизису и кн. Кириловой»; 9) «Беседа нижегородского миссионера об отмене клятвы церквию без нарушения чистоты своего православия». Белокрыицкое сочинение.

**5. «Апология о вечности церкви и о существительных признаках ея и каковой образ существа ея. И о трехчинной иерархии, откуда она произошла и в чем состоит обязанность ея. И о погрешностях грекороссийской церкви! И о бедственном положении старообрядцев с лет Никона и до наших времен!» – 3789 СП.**

[Безводин П.М., автор; Батов Д.В., изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), Л. 1–102 + 2 л. от переплета. 20 строк. Тула. Колонтитулы. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках, цитатах и ссылках. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига № 4». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.).

*Содержание:* «Предисловие» (л. 1), «Вступление: О существе церкви» (л. 4); «О погрешностях грекороссийской церкви» (л. 64); «Заключение: О печальной жизни старообрядцев» (л. 91 об.).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 47 («Апология о вечности хиротописанного священства»).

**5а. «Апология о вечности церкви и о действительных признаках ея и каковой образ существа ея. И о трехчинной иерархии, откуда она произошла и в чем состоит обязанность ея. И о погрешностях грекороссийской церкви! И о бедственном положении старообрядцев с лет Никона и до наших времен»** – Чуван. Г.110 (1 и 3) [конв.].

[**Безводин П.М.**, автор; **Батов Д.В.**, изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 17,0), Л. 1, 22–102, 2–21); 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. Красные чернила в заголовках, цитатах и ссылках. Издат. обложка с титулом, в орнамент рамке. Колонтитулы. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.)

*Содержание:* «Предисловие» (л. 1), «Вступление: О существе церкви» (л. 4); «О погрешностях грекороссийской церкви» (л. 64); «Заключение: О печальной жизни старообрядцев» (л. 91 об.). Экземпляр неполный. Листы 2–21 переплетены в другом месте конволюта под шифром Чуван. Г.110 (3).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 47 («Апология о вечности хиротописанного священства»).

**б. «Апология о причащении тела и крови Христовой устами и духовно и о двояком священстве Христовом духовном вечном...»** – Друж. 1035.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1– 448 л. + II л.; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Часть заголовков написано красными чернилами. Переплет картонный, оклеен мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 6». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* «Предисловие к читателю» (л. 1); «Надсловие. Беседы о вечности слова Божия...» (л. 43 об.); «Разсмотрение вечных глаголов и недоумеваемых в оных сокрытых тайнах». Вопросы и ответы (л. 48) Заключение (л. 444 об.); В конце: «Оглавление» (л. 447). Поморское сочинение.

**ба. «Апология о причащении тела и крови Христовой устами и духовно и о двояком священстве Христовом духовном вечном...»** – Чуван. Г.103.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (21,3 x 17,0), Л. 1– 448 л. + II л.; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Часть заголовков написано красными чернилами. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 6». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 6 (Друж. 1035).

**бб. «Апология о причащении тела и крови Христовой устами и духовно и о двояком священстве Христовом духовном вечном...»** – Тек. пост. 1404.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (22,0 x 17,0), Л. 1–446 л.; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Часть заголовков написано красными чернилами.

*Штемпель*: «Князя Паскевича № 6». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание*: То же, что в № 6 (Друж. 1035). Оглавление отсутствует.

**7. «Апология о тайне брака и в чем заключается существенность его и материя и форма онаго...»** – Друж. 1036.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0). Тит. лист + Л. 1–169 + Л. I–V от переплета. 22 строки. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках. На л. III орнаментальные красочные заголовки, заставки и инициалы на л. 1, 2, 2 об., 30 об., 36, 40 об., 62 об., 89 об., 91. Издат. обложка с титулом. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Князя Паскевича» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание*: Сочинение в 5 книгах. «О двух путях. Книга первая» (л. III). «Доказательства, воспоминаются в сем сочинении полагаются zde выписанные из книг» (л. 30 об.); «О сущности святого крещения и законного брака. Книга вторая» (л. 35); «О сущности тайн святого крещения законного брака» (л. 36); «Слово увещательное о законном браке. Книга третья. Часть третья» (л. 62 об.); «Ответ Христовой церкви суеверам и внешним о форме бракосовершения неосвященных. Книга 4, глава 4».

*Библиография*: Указатель № 18.

**7а. «Апология о тайне брака и в чем есть заключается существенность его и материя и форма онаго...»** – Чуван. Г.112 (1) [конв.].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Тит. лист + Л. 1–169 л.; 22 строки. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках. На л. III орнаментальные красочные заголовки, заставки и инициалы на л. 1, 2, 2 об., 30 об., 36, 40 об., 62 об., 89 об., 91. Издат. обложка с титулом. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Князя Паскевича» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание*: То же, что в № 7 (Друж. 1036).

*Библиография*: Указатель № 18.

**8. «Апология старообрядцев, принимающих священство Белокриницкой митрополии. 1905 года»** – Друж. 1039.

**[Бриллиантов М.И.?]**

1905 г., 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–88; 20 строк. Гектограф с рукописи. Текст заголовка на титуле в двойной рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: 1) «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.); 2) «Ржевская п-б фабрика № 6» (на ленте, изогнутой по кругу с выпущенными концами).

*Содержание:* 1) «Ответы о Петре Самохине на показанные им семь ересей за австрийцами». В конце текста: «Сие возражение на о. Самохина написал Арсений, старообрядческий епископ Уральский и Оренбургский 20 июля 1905 года» (л. 2–14); 2) «Исповедание православныя веры епископа Арсения Уральского и временно Нижегородскаго и священника г. Тулы Василия Механикова». В конце текста: «10 ноября 1900 года». «Исповедание сие к прекращению пререканий между епископом Арсением и священником Василием Механиковым принял смиренный Иоанн, архиепископ старообрядческий» (л. 14–16 об.); 3) «Освященного собора старообрядческих епископов определение» (л. 16 об.–17); 4) «Ответы Кирилла Евстифеева на вопросы Ивана Победимова». Некоторые ответы подписаны разными месяцами 1905 г. (л. 17 об.–42 об.); 5) «Беседа с поповцами» с обращением к Дмитрию Ивановичу и Марку Маркеловичу. В конце текста: «Беседа наша была февраля 21 и 22 дня 1905 года, а описание закончено в первых числах марта того же года» (л. 43–88 об.). Poleмика старообрядцев Белокриницкого согласия с единоверцами.

**9. «Апология христиан старообрядцев или рассмотрение и опровержение обвинений, возводимых на старообрядчество духовно-господствующей литературой»** – Чуван. Г.13.

[Боев А.Г.?, авт.]

XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (29,0 x 20,0), 96 с. + 4 л. от переплета; 25 строк. Стеклограф с рукописи скорописного письма. Текст в орнаментальной рамке. Титульный лист наборный в орнаментальной рамке. Переплет с кожаным корешком и углами. Золотое тиснение на корешке: «Апология христианъ старообрядцевъ». Подносной экземпляр. Эклибрис: «Из книг М.И. Чуванова».

Бумага без филиграней и штемпелей.

*Содержание:* Введение с эпиграфом. Нач.: «Не пора ли и безправному старообрядчеству выступить со своею защитою от направленных против него обвинений»?...». Сочинение является ответом старообрядцев белокриницкого согласия на брошюру Н.И. Субботина «О сущности и значении раскола в России» (СПб., 1881 г.).

*Библиография:* Краткий очерк (Возражение г. Субботину по отношению неправильно-го наименования старообрядцев раскольниками (Боев А.Г.? Правосл. соб. 1875 г.)).

**10. «Апостольское и святоотеческое указания и обличения антихриста или тоже антипомазанника»** – 3790 СП.

[Батов Д.В., изд.]

[1907 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–17; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки – лиловыми чернилами. Без титульного листа. Бумажная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Наперстник и друг Христов тайнозрительный Иоанн Богослов возвестил...». В конце текста: «Июля 14 дня 1907 года сия рукопись по-

свящается в бессмертную память правды и любомудрия рачителя благоверного и благочестиваго раба Божия Василия Николаевича Хмелинского, почившаго 5 июня 7407 года».

**11. Беседа Александра Васильевича, ученика Христофора Ивановича 7421-го года, 2-го сентября – Каргоп. 349.**

[Александр Васильевич (Рябинин), скрытник].

[1912 г.], 4<sup>0</sup> (20,7 x 17,0), I + 1–66 + II–III лл. 19–20 строк. [Данилов]. Гектограф с машинописи. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпель:* «Фабрика наследников Сумкина». См.: Клепиков, № 201 (1882 г.).

*Содержание* (по Оглавлению на л. II): Гл. 1. «Во время антихриста церковная власть по управлению должна подобиться епископской» (л. 1); гл. 2. «О преимуществе власти во время антихриста» (л. 2); гл. 3. Завинение на неприемлющих преимуществе власти» (л. 9 об.); гл. 4. «Власть преимушая от соловецких остальных до Евфимия» (л. 16 об.); гл. 5. «Власть преимушая от Евфимия до настоящего времени» (л. 18 об.); гл. 6. «Апостол Петр первый и глава апостолов» (л. 23); гл. 7. «Церковь может ли быть без пяти патриархов?» (л. 28 об.); гл. 8. «О ставропигии» (л. 32); гл. 9. «Ставропигии без крестоводружения и без грамоты» (л. 40); гл. 10. «Ставропигии неосвященными» (л. 41 об.); гл. 11. «На ставропигии нападки и клеветы» (л. 43 об.); гл. 12. «Ставропигии отменяли подложными грамотами» (л. 56 об.); гл. 13. «Лишались по ненависти» (л. 58 об.); гл. 14. «На ставропигии вставали, предавали проклятию» (л. 60); гл. 15. «В ставропигиальных монастырях входить в распоряжение митрополитам было отказано патриархами» (л. 61); гл. 16. «Ставропигию подтвердили патриарх с собором» (л. 63); гл. 17. «Ставропигии по причине отступления» (л. 65 об.). Странническое сочинение, состоящее из 17 глав.

**12. «Беседа Андрея Коновалова Спасова согласия с Климентом Перетрухиным с приемлющим австрийское священство о хиротонии и о принятии Амвросия. 1899 года декабря 10 дня в Самаре» – Друж. 1041.**

**Коновалов Андрей**, авт.

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,2 x 17,0), Л. 1–70 + 3 л. (без текста). 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Красные чернила в заголовках. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие, две «беседы» (первая от марта 1898 г.) и заключение; В конце текста: «Старообрядец Спасова согласия Андрей Коновалов, 1899 года, 10 декабря». Беседы старообрядца-безпоповца с приемлющими белокришское священство.

**12а. «Беседа Андрея Коновалова Спасова согласия с Климентом Перетрухиным с приемлющим австрийское священство о хиротонии и о принятии Амвросия. 1899 года декабря 10 дня в Самаре» – Каргоп. 345.**

**Коновалов Андрей**, авт.

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,2 x 17,0), Л. 1–70 + 3 л. (без текста). 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Красные чернила в заголовках. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 12 (Друж. 1041).

**13. Беседа М.И. Бриллиантова с миссионером Кузнецовым 30 мая 1899 г.** – 3759 СП [конв.].

**Бриллиантов М.И.**, авт. и изд..

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–48; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Переплет конволюта картонный с тиснением «Сборник».

*Штемпель*: «Бр. Варгунины» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Заголовок*: «Беседа старообрядцев с новообрядцами, бывшая 30 мая 1899 года на фабрике Ивана Демина при деревне Харлове». Нач.: «Указанная беседа состоялась при огромном стечении слушателей...». В конце текста: «Очевидец Б.Р.Ил. ...въ»

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1. № 656 (описан экз. 87р/699).

**14. «Беседа в с. Сопелках 7421 г. марта 15-го»** – Каргоп. 298.

[1913 г.], 4<sup>0</sup> (22,2 x 18,0), 30 л. (л. 30-й без текста); 33 строки и др. Гектограф с машинописи. Без тит. листа (опис. по заголовку). Без переплета. Получена в 1975 году в странническом скиту в д. Залесье участниками археографической экспедиции БАН.

*Штемпель*: «Фабрика наследников Сумкина». См.: Клепиков, № 201 (1882 г.).

*Содержание*. Нач.: «вопрос 1-й. О мельнице...». Далее: «вопрос 2-й: О церкви»; «вопрос 3-й: «О преимуществе»; копии «Соборных определений» 7402 и 7409 гг.; «Определение Александру Васильевичу 7418 года, августа 21 дня»; «вопрос 4-й: О апостолах»; «вопрос 5-й: О ставропигии»; «вопрос 6-й: «Об отлучении Николая Яковлевича и о суде Спиридона Кузмича» Протоколы бесед странников 15–17 марта 1913 г. по вопросам организации и функционирования страннической общины. Сочинение старообрядцев-странников (скрытников).

*Библиография*: Амосов А.А., Бубнов Н.Ю. Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР в Каргопольский и Плесецкий р-ны Архангельской области (1975–1976 гг.) // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги. Л., 1978. С. 278 № 38; Приложение № 13 (публикация части текста).

**15. «Беседа в сельском быту двоих юношей и священника о хуле имени Иисуса и о старообрядстве и новообрядстве...»** – Друж. 1048.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0). Л. 1–59+2 л. от переплета. 19 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Титул на обложке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Князя Паскевича» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание*: «Дружеская беседа юных друзей: старообрядца Вани и новообрядца Гриши о их религиозном положении в старообрядчестве и новообрядчестве». Сочинение поповца, обращенное к православному “новообрядцу”.

**16. «Беседа в 1900 году Льва Феокистовича Пичугина, христианина Поморского согласия, с синодальным миссионером Крючковым, бывшая в Поиме Пензенской губернии» – Друж. 1044.**

[**Батов Д.В.**, изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (21,0 x 17,0), Л. 1–26; 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Изд. обложка. Титул на обложке.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: «Предисловие». Нач.: «Миссионер Крючков, возвращаясь с Кавказа...». Беседа поморца с православным.

**17. Беседа двух старообрядцев – Александра Михеевича Запьянцева “покрещеванца” и Андрея Афанасьевича Коновалова (слепца) “отрицанца”, происходившая на Ниж[егородской] ярмарке в 1903 году – 3755 СП.**

[1903 г.], 4<sup>0</sup>, (21,0 x 17,0), Тит. лист и л. 1–212 (нумерация проставлена не до конца, имеются ошибки и сбои); 18 строк. Гектограф с рукописи. В тексте дописка чернилами не отпечатанных текстов. Тит. лист в заставке-рамке. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпели*: 1) «Общ. Троицк. Дан. Бум. карт. фаб. № 6» (по овалу); 2) «Васильсурской фабрики № 7»; 3) «КУММЕНЕ № 7» (грифон на щите). См.: Клепиков. Штемпели, № 210 (1915 г.).

*Содержание*: «Письмо к нарочитому учителю отрицанцев Андрею Афанасьевичу Коновалову – слепцу (начетчик нетовского согласия, род. в 1861 г.) и ответ, адресованный Александру Михеевичу и «Пристижение» к беседе (л. 1); «Изложение беседы с отрицанцами Александра Михеевича Запьянцева с. т., происходившей в Канавине близ Ниж[егородской] ярмарки во дворе Якова Иваныча Бурова, тоже отрицанца в лета 7411-е 1903 года, месяца августа 17 дня» (л. 11); «О корени верных» (л. 27 об.); «О крещении. По некоторым событиям церковным по нужде самому себя можно крестити» (л. 34 об.); «О приеме еретиков» (л. 45); «О незаконном отвержении отрицанцами Киприанова собора иже в Карфагене» (л. 65 об.); «О отвержении отрицанцами учения святых отец и святых соборов» (л. 76); «О десятом правиле Иппонского собора, которое отрицанцы незаконно отвергают» (л. 88); «О том что и простецы принимали отвергшихся Христа и паки обращающихся» (л. 103); «О том отрицанцы приводят некоторыя правила соборныя и учение святых отец...» (л. 145); «О миропомазании» (л. 179 об.); «О возложении рук» (л. 180 об.); «Об отрицанском чиноприеме» (182 об.); «Заключение» (л. 198 об.). В конце текста: «Александр Михеевич Запьянцев, села Толбы, Сергачского уезда, Нижегородской губернии». «Приложения»: «Письмо Аве-

рьяну Васильеву Москвину, с. Толбы» от 29 августа 1903 г. (л. 203); «Вопросы отрицанскому начетчику Аверьяну Васильевичу Москвину» (л. 209); В конце: «Извещение».

*Библиография:* Указатель № 39.

**18. «Беседа Ивана Ивановича Зыкова с игуменом Павлом Прусским, бывши в саду Смирнова, Покровского уезда Владимирской губернии при собрании многочисленного народа и санопочтенных лиц 3-го октября 1876 года» – 3794 СП.**

На обл.: «Беседа Ивана Ивановича Зыкова с игуменом Павлом Прусским 1876 года 3-го октября».

[1876 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 2–48; 15 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Писчая Косова № 6». См.: Клепиков № 144 («Писчая» – 1874 г.).

*Содержание:* Описание беседы.

*Библиография:* Указатель № 40; Панич, Титова. Описание. С. 206, № 4 / 80-г. (описан экз. ИИФиФ СО РАН).

**18а. «Беседа Ивана Ивановича Зыкова с игуменом Павлом Прусским, бывши в саду Смирнова, Покровского уезда Владимирской губернии при собрании многочисленного народа и санопочтенных лиц 3-го октября 1876 года» – Чуван. Г.113 (5) [конв.].**

[1876 г.], 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 2–48; 15 строк. Гектограф с рукописи. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Писчая Косова». См.: Клепиков № 144 («Писчая» – 1874 г.).

*Содержание:* «Описание беседы».

*Библиография:* Указатель № 40; Панич, Титова. Описание. С. 206, № 4 / 80-г. (описан экз. ИИФиФ СО РАН).

**19. «Беседа о перстослож[ении] в догматическом смысле. Старообрядческого юноши с православным священником» – 3747 СП.**

XIX в. (80-е гг.), 8<sup>0</sup> (18,0 x 11,0), Тит. + Л. 1–46 + I л.; 16 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Без переплета.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.).

*Содержание:* Предисловие (л. 1) и Беседа (л. 13–46). Сочинение написано старообрядцем-поповцем.

*Библиография:* Срезневский. Сведения о рукописях. С. 219, № 9; Панич, Титова. Описание. С. 194 (описан экз. ИИФиФ СО РАН, С. 119, № 2. 73-г).

**20. «Беседа об Окружном послании» – Единоверч. 13 (2) [конв.].**

**[Зеленков В.Т.?]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0); Л. 1–96; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Издат. обложка. Вторая часть в составе издат.

конволюта с сочинением: «О миропомазании священнных лиц, присоединяемых к церкви от ереси втораго чина. РСТ. 1899 г.» (Единоверч. 13 (1)).

*Штемпели:* 1) Крылатый лев на задних лапах № 6. См.: Клепиков, № 220 (1899 г.); 2) «Фабр. братьев Варгуниных». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание.* Нач.: «При одном торжественном богослужении старообрядствующего священника было много присутствующих богомольцев...» (л. 81, 82–149 об.); 3) «Письмо к знакомому». Нач.: «Милостивый государь Мина Исакович! Присланную вами книгу в 288 листов...» (л. 150–173). В конце Оглавление: «Окружное послание» (И.Г. Кабанова, написанное им 24 февраля 1862 г.), «Надписание оному», «Начинается послание», статьи 1–10, «Уничтожение Окружному посланию», «Письмо к знакомому». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 348, № 74 (описан экз. БАН).

**21. «Беседа старообрядца Ивана Усова с миссионером новообрядческого общества Сергеем Романовским, бывшая в селе Башкарке Пермской губернии 27-го января 1898 года» – 3761 СП [конв.].**

**[Усов Иван, изд. М.И. Бриллиантов].**

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–83 + I л. без текста; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титул в орнаментальной рамке. Картонный переплет конволюта с золотым тиснением: «Сборник».

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* 1) Запись беседы в с. Башкарке с православным миссионером. Нач.: «В конце ноября 1897 года миссионер Сергей Романовский устроил беседу в с. Башкарке...» с пометой в конце: «Один из бывших на беседе». В тексте пропуски из-за утраты листов (л. 2–55 об.); 2) «О таинстве священства и о благодати. Письмо к знакомому». (л. 56–83 об.). В конце текста: «Апреля 28 дня 1898 года». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 62 («Ответы на вопросы миссионера Романовского. Бриллиантов.»).

**21а. «Беседа старообрядца Ивана Усова с миссионером новообрядческого общества Сергеем Романовским, бывшая в селе Башкарке Пермской губернии 27-го января 1898 года» – Друж. 1040.**

**[Усов Иван, изд. М.И. Бриллиантов].**

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–83 + 2 л. от переплета. (л. 13–24 вплетены в перевернутом виде, листы 25–41 утрачены). 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист на обложке в орнаментальной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой.

*Штемпели:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 21 (3761 СП).

*Библиография:* Краткий очерк № 62 («Ответы на вопросы миссионера Романовского. Брил.»).

**22. «Беседа старообрядца Ивана Усова с миссионером новообрядческого общества Сергеем Романовским, бывшая в селе Башкарке Пермской губернии 27 января 1898 года и письмо о таинстве священства и о благодати Божией» – Семен. 42 (2) [конв.]**

**[Усов Иван, изд. М.И. Бриллиантов].**

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (20,2 x 17,2), Л. 1–91. 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Переплет картонный с кожаным корешком. Штамп: «Василий Тимофеевич Зеленковъ в г. Семеновъ Нижегородской г.»

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* 1) Запись беседы в с. Башкарке с православным миссионером. Нач.: «В конце ноября 1897 года миссионер Сергей Романовский устроил беседу в с. Башкарке...» с пометой в конце: «Один из бывших на беседе». 2) «О таинстве священства и о благодати. Письмо к знакомому». (л. 58 об.–91). В конце текста: «Иван Усов, апреля 28 дня 1898 года». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 62 («Ответы на вопросы миссионера Романовского. Брил.»).

**23. «Беседа старообрядческого священника Иоанна Иголкина с беспоповцем Григорием Евдокимовым» – Чуван. Г.118.**

**[Иголкин И.Е.]**

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–14; 18 строк. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила в заголовках и инициалах. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Эскибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Заголовок:* «Городецкого старообрядческого священника Иоанна Иголкина рассмотрение вопросов-ответов беспоповца Григорья Евдокимова. Предъуведомление». В конце текста: «Иван Егорович Иголкин. 1888 (испр. от руки: «1885») года, 20-го февраля». Белокриницкое сочинение.

**24. «Беседословие австрийско-старообрядческой иерархии» – 3910 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1885 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Некто из последователей произошедшему от нововерия старообрядно-австрийскому церковному чиновачалию по прозванию Петрухин...». В конце текста: «Июнь 7393 года». Содержит «беседословие» поморца со старообрядцами белокриницкого согласия.

**25. «Беседословие Иисуса Христа богочеловека к еврейскому фарисею князю Никодиму» – 4039 СП.**

[Батов Д.В., изд.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.). Настенный лист: разворот листа (22,0 x 33,5); 21 строка. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. По краям рамки написан канон тричастному кресту Христову и дано его изображение. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Яко же Моисей вознесе змию в пустыни, тако подобает возвестися Сыну Человеческому...». Поморское сочинение.

**26. «Беседословие, происходившее в 1768 г. о хриstopреданном священстве поморского безпоповца инока Тарасия с беглопоповским старцем Трифилием...» – Чуван. Г.64.**

[Батов Д.В., изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, Титульный лист + Л. 1–41; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в рамке. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпели:* 1) «Говарда». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.). 2) «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

На титульном листе: «О Хриstopреданном священстве. Беседословие 1768 года». Ниже изображения двух старцев с подписями: «Поморский инок Тарасий» и «Беглопоповский старец Трифилий». На обороте титула: «Извещение. Начальное творение сего беседословия произведено благоревнивым чугуевским иноком Венедиктом Поморскаго по благоверию согласия, скончавшимся в 1811 году. Его Беседословие значится под № 348-м Каталога староверческих сочинений, написанных в оглавлениях П.О. Любопытновым в 1861 году цензурально отпечатанных».

**27. «Беседословие синодального миссионера Крючкова с безпоповским поморскаго согласия христианином Львом Феокистовичем Пичугиным, происходившее в Поиме (Пензен. губ.) в 1900 г.» – Чуван. Г.113 (2) [конв.].**

[Батов Д.В., изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–24; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без титула. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Текст диспута миссионера Крючкова с Л.Ф. Пичугиным. На л. 22 подпись: «Л.Ф. Пичугин»; На л. 22–24 об. «Разсмотрение» автора сочинения.

**28. «Беседословие старообрядцев беглопоповскаго с безпоповским, происходившее в 1768 г.» – 3791 СП.**

[Венедикт, инок чугуевский. Изд.: Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, Л. 1–41; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки – красными чернилами. Без титула. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Со стороны поповлян говорил старец Трифилий, а от безпоповцев-поморян Тарасий инок». В конце текста: «Извещение: Начальное творение сего беседословия произведено благоревнивым чугуевским иноком Вендиком Поморского по благоверию согласия, скончавшимся в 1811 году. Это беседословие значится под номером 348 Каталога староверческих сочинений, написанных в Оглавлениях П.О. Любопытновым в 1861 году цензурально отпечатанных». Поморское сочинение.

**29. «Беседословия христиан-старообрядцев устоявших в предковском безвидимо-иерархическом поморском законобращном согласии с уклонившимися на самочинное из среды себя учреждение иерархического священноначалия» – 3782 СП.**

[Батов Д.В., изд.]

[1882 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 2 л. + л. 1–84; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. На л. 1 заставка. Картонная обложка. На титульном листе запись: «Из собр. Ивакина № 88. 1919».

*Штемпель*: «Гончарова № 5». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: Предисловие, два «беседословия» и список книг, «предложенных в основу беседословия». В конце текста: «Уржум. Октября 7 дня 7391 г. Подписали: Комаровскаго молитв[еннаго] дома настоятель Харитон Назаров Шамов...» (и др.). Поморское сочинение.

**30. Беседы о вере с защитниками господствующей церкви старообрядца Антона Егоровича Егорова – Чуван. Г.123.**

[Егоров А.Е.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 8<sup>0</sup>, Л. 1–83 + 5л. без текста. 21 строка. [Москва]. Гектограф с рукописи. Переплет картонный.

Бумага без штемпелей.

*Содержание*: Предисловие автора, 4 беседы с Павлом Прусским, архимандритом Никольского единоверческого монастыря и с другими единоверцами (в феврале 1869 г. в Москве, в 1874 г. в Боровске, в 1874 г. в Москве, 3 декабря 1872 г.), а также и 5-я беседа с беспоповцем Евграфом Егоровым в 1869 г. В конце текста: «Сочинитель и собеседник со стороны приемлющих священство Антон Егорович Егоров». Белокриницкое сочинение.

*Библиография*: Краткий очерк № 13 [«Замечание на неправильно переданную в печати беседу, бывшую между Павлом Прусским и Антоном Егоровым (А.Е.)»].

**31. «Беседы старообрядцев с миссионерами в Москве 17-го и 24-го ноября 1896-го года» – 3754 СП.**

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–31; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамкой. Помета: «Больш[аков] 1915». Картонная обложка.

*Штемпель*: «Товарищество Кувшинова № 6 и 7» (со львом). См.: Клепиков № 110 (1892, 1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Беседа 17-го ноября». Нач.: «В Москве в здании средних торговых рядов...». В конце текста: «Один из бывших на беседе 1 декаб. 1896 г.».

**32. «Биографический простой мотив из былин реформации Никона и его сотрудников»** [в стихах] – 3792 СП.

**Надеждин А.А.**, изд. **Д.В. Батов**.

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,0), Л. 1–11+1 л. (без текста); 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Бумажная изд. обложка с титулом. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпели*: 1) «Фабрика Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1862 и 1866–1876 гг.); 2) «Чайка и Куликовъ № 4» (на обложке).

*Содержание*. В конце текста: «Скорбный старообрядец». Написано вскоре после реформ имп. Александра II: «но теперь Божиим провидением и великим царским повелением прежнее гонение уничтожено и конец всему положено...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Указатель № 19.

**33. «Биографический простой мотив из былин реформации Никона и его сотрудников. Разказ скорбнаго старца»** [в стихах] – Друж. 1097.

**Надеждин А.А.**, изд. **Д.В. Батов**.

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Титульный лист + Л. I–10+1 л. (без текста). 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. На листе I миниатюра в тройной рамке, изображающая старца (раскрашена), с подписью: «Разказ старца». Издат. обложка с титулом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Фабрика Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1862 и 1866–1876 гг.).

*Содержание*. Нач.: Любезная братия! Древлеправославныя христиане, верныя и миряне, хочу поделится с вами словом, только старым а не новым...». В конце текста: «Скорбный и уничиженный старообрядец». Написано вскоре после реформ имп. Александра II: «но теперь Божиим провидением и великим царским повелением прежнее гонение уничтожено и конец всему положено...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Указатель № 19.

**34. «Биографический простой мотив из былин реформации Никона и его сотрудников. Разказ печальнаго старца»**. [В стихах] – Двинск. 52 (2) [конв.].

**Надеждин А.А.**, изд. **Д.В. Батов**.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,0). Выходной л. + 10+1 л. без текста; 20 строк. Инициалы красными чернилами. Тула. Гектограф с рукописи. На обороте выходного листа миниатюра с изображением старца (в рамке) с подписью: «Разказъ»

старца» (рис. повторяет изобр. в рукоп. Друж. 1097 без раскраски). Издат. обложка с титулом. Переплет конволюта ледериновый.

Бумага без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Любезная братия! Древлеправославныя христиане, верныя и миряне, хочу поделится с вами словом, только старым а не новым...». В конце текста: «Скорбный и униженный старообрядец». Написано вскоре после реформ имп. Александра II: «но теперъ Божиим провидением и великим царским повелением ваше прежнее гонение уничтожено и конец всему положено...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Указатель № 19.

**35. «Биографический простой мотив из былин реформации Никона и его сотрудников»** [в стихах] – Чуван. Г.65.

**Надеждин А.А.,** изд. **Д.В. Батов.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (22,0 x 18,0), Выходной лист (I) и Л. 1–11; 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. На обороте листа I миниатюра с изображением старца в двойной рамке с подписью: «Разказ старца» (рис. другой, чем в ркп. Друж. 1097). Изд. обложка с титулом. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. / Рига № 4». См.: Клепиков, № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Любезная братия! Древлеправославныя христиане, верныя и миряне, хочу поделится с вами словом, только старым а не новым...». В конце текста: «Скорбный старообрядец». Написано вскоре после реформ имп. Александра II: «но теперъ Божиим провидением и великим царским повелением прежнее гонение уничтожено и конец всему положено...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Указатель № 19.

**36. «Благовестие (страшное и отрадное) всем царствам, народам и племенам от Бога, святых пророков, или обнаружение самых главных тайн из сатанинских глубин и какой конец сатаны и всем сатанистам. 1890»** – 4045 СП.

[1890 г.], 8<sup>0</sup> (14,7 x 11,0), 6 л. Гектограф с рукописи. В заголовках красные чернила. Без переплета.

Бумага без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: (после эпиграфа): 1. «Иудей: Наша иудейская вера 1) есть самая истинная». Всемир[ный] светитель: Вероятно потому ваша вера есть истинная, что иудеи прогивятся Егове со времени исхода их из Египта...». В конце текста: «Всемирный святитель, посланный от Егovy, Илия. Эта получена от 10-го июня 1890 года от пострадавшего до конца за Бога нашего [ ] с прозьбою как можно больше распространять ее по всему миру, ибо скоро уже набор сей к безсмертию т. е. в рабы [ ] прекратится». Poleмика старообрядца с иудеем.

**37. [«Благосовещание] боголюбивым миротворцам Христова достоинства избранным предстателям, духосовершительной тайны крещения строителям. Благосовещание»** – Вятск. 624 (28) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–3; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конвольюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Пресвяты́й Бог в книге Левит законоположил...». Поморское сочинение.

**38. «Богосужденное горе блазителям и соблазняющимся»** – Чуван. Г.110 (8) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 17,0), Л. 1–3; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в заголовках и ссылок. Конвольют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Ржевской фабрики № 6». См. Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание*. Нач.: «Горе миру от соблазн...».

*Библиография*: Батов. Список рукописей. № 50 («Богосужденное горе»); № 218 («Горе миру от соблазн»).

**39. «Божие мщение веропреступному святоратнику»** – 3911 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 3 нenum. лл.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Некоторый крестьянин Самарской губ. Влас Никитин Колесов, от рождения принадлежавший к обществу христиан Поморского согласия...». Рассказ об уклонении крестьянина Власа Колесова в единоверчество. В конце текста: «Христиане Поморского законобрачного согласия». О «беседословии» единоверца крестьянина Власа Никитина Колесова с поморцем в селе Селитбе Самарской губ. 9 мая 1892 г. В конце текста: «Христиане Поморского законобрачного согласия».

**40. «Божие мщение веропреступному святоратнику»** – Чуван. Г.69 (4) [конв.].

**Батов Д.В., изд.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 3 нenum. лл. + приложение – 1 л.; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 39 (3911 СП). К сочинению приплетен 1 лист с текстом письма христиан Поморского законобрачного согласия г. Тулы «по вопросу о самокрещенском симонизме», от мая 1891 г. В конце подписи (гект. скорпись): «Настоятель Павел Федор. Батовъ» и др.

**41. «Божие мщение веропреступному святохульнику»** – 45.8.281–13.

**Батов Д.В., изд.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–2; 27 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Текст красными чернилами, заголовки и ссылки – синими. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 39 (3911 СП).

**41а. «Божие мщение веропреступному святохульнику»** – Вятск. 624 (14).

**Батов Д.В.**, изд.

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки – синими чернилами. Без титульного листа. Переплет конволюта – доски в ткани.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 39 (3911 СП).

**42. «Божии обетования усердным подвижникам благочестия»** – 3912 СП.

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (настенный лист: 22,0 x 35,5), 1 л; 15 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст в двойной рамке. Фиолетовые чернила. Экз. Пск. Губ. Муз.

Бумага без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Прославляющыя мя прославлю...». Несколько цитат из Священного писания.

**43. «Броня правды»** – 3793 СП.

**Бриллиантов М.И.**, сост.

XIX в., кон.– XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (22,5 x 17,5) Л. 1–124; 20 строк. Титул в двойной рамке. [Москва]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Каменская № 5». См.: Клепиков № 85 (1897 г.).

*Содержание:* По «Предисловию»: «Общее предисловие» («К читателю» – л. 2); «Отдел первый: о подлогах. Предисловие к первому отделу» (л. 6); Глава 1. О подложном Соборном деянии на небывалаго еретика Мартина. Защита подлога соборнаго деяния» (л. 8) «Опровержение защиты подлога» (л. 12); Глава 2. «О подложном Требнике, приписываемом митр. Феогносту. Защита подлога Требника» (л. 17 об.); «Опровержение защиты подлога» (л. 19). Глава 3. «Несколько слов о сомнительности происхождения Остромирова евангелия» (л. 21); «Заключение к первому отделу» (л. 25 об.); «Отдел второй. О подделках». Предисловие ко второму отделу» (л. 27); Глава 1. «О подделка рукописи преподобнаго Максима Грека (л. 28); «Обличение подделки» (л. 29); Глава 2. «О подделке имени Христа Спасителя» (л. 29 об.); Глава 3. «О подделке перстосложения – перемена двоеперстия на троеперстие» (л. 30 об.); Глава 4. «О подделке источника слез у иконы Пресвятыя Богородицы» (л. 31 об.); «Заключение ко второму отделу» (л. 33); «Отдел третий. Об обманах. Предисловие к третьему отделу» (л. 35 об.); Глава 1. «Обман в исправлении книжном, ложныя свидетельства в защиту обмана» (л. 37 об.); «Доказательства, обличающия ложную защиту» (л. 39); Глава 2. «Об-

ман в исправлении книжном, что книги исправлены якобы право. Ложное свидетельство в защиту обмана» (л. 46); «Доказательство обличения ложной защиты» (л. 46 об.); Глава 3. «Обман, что протопоп Аввакум и прочие якобы были справщиками на Печатном дворе». Ложные свидетельства в защиту обмана» (л. 48 об.); «Доказательства, обличающие обман» (л. 49 об.); Глава 4. «Обман в триперстном сложении, что оно якобы апостольское предание» (л. 51); «Ложные свидетельства в защиту апостольского происхождения троеперстия» (л. 51); «Доказательства, что троеперстие не есть апостольское предание, а новшество» (л. 52). Глава 5. «Обман в указании на греков, что они якобы всегда знаменовались троеперстным сложением, и что двоеперстие вошло на Руси в недавнее время» (л. 54); «Ложные свидетельства в защиту этого обмана» (л. 54 об.); «Доказательства, обличающие указанный обман» (л. 56); Глава 6. «Обман в именованном сложении. Ложные свидетельства в защиту его происхождения» (л. 58 об.); «Доказательства, обличающие ложные свидетельства» (л. 60 об.); Глава 7. «Обман, что рука святого апостола Андрея Первозванного имеет якобы троеперстное сложение» (л. 64); «Доказательства, обличающие этот обман» (л. 65); Глава 8. «Обман царя Алексея Михайловича патриархами при поднесении Никону клобука новогреческой формы» (л. 67); «Заключение к третьему отделу» (л. 68); «Отдел четвертый. О противоречиях. Предисловие к четвертому отделу» (л. 70). Глава 1. «Противоречия пастырей господствующей церкви о двоеперстии. Отвержение и хула двоеперстия» (л. 71 об.); «Признание двоеперстия и тождественное его сравнение с троеперстием» (л. 74 об.); Глава 2. «Противоречия о сугубом аллилуии» (л. 77); «Хула сугубого аллилуии» (л. 77 об.); «Признание сугубой аллилуии равносильным трегубой» (л. 78 об.). Глава 3. «Противоречие в учении об имени Иисус. Хуление простейшего имени Иисус» (л. 79 об.); «Признание имени Иисус равносильным имени Иисус» (л. 81); Глава 4. «Противоречия в учении Символа веры» (л. 82); «Возбранение под великою клятвою принимати и глаголати святыи Символ веры с прилогом “истиннаго”» (л. 82 об.); «Разрешение приемати и глаголати соборне воспрещенный Символ веры (л. 84); Глава 5. «Противоречие о осмиконечном кресте Христовом. Отвержение осмиконечного креста» (л. 85 об.); «Признание осмиконечного креста крестом Христовым» (л. 86). Глава 7. «Противоречия в хождении посолонь. Хула посолонного хождения» (л. 86 об.); «Признание посолонного хождения» (л. 87 об.); Глава 7. «Противоречия в троеперстном сложении» (л. 88); «Признание троеперстия апостольским преданием» (л. 88); «Свидетельства, опровергающие такое признание» (л. 89 об.). Глава 8. «Противоречия в учении двух перст пригнутых к длани в сложении троеперстия. Учение, чтобы два перста в троеперстии пригнутых к длани признавать праздными» (л. 91); «Учение, чтобы в этих же перстах признавать два естества во Христе» (л. 91 об.). Глава 9. «Противоречия в сложении перст руки Комненоса» (л. 92 об.); «Свидетельство, что рука Комненоса имеет сложение троеперстное» (л. 92 об.); «Свидетельство, что та же рука Комненоса имеет сложение именованное» (л. 93 об.). Глава 10. «Противоречия о сложении перст у апостола Павла на корсун-

ском образе святых апостол Петра и Павла. Свидетельство, что рука у апостола Павла имеет сложение именованное» (л. 94 об.); «Свидетельство, что у того же апостола Павла и на том образе рука сложена троеперстно» (л. 95). Глава 11. «Противоречия в переводе огласительных поучений святого Кирилла Иерусалимского. В одном переводе говорится исповедывать Распятого перстами» (л. 95 об.); «В другом – рукою» (л. 96); Глава 12. «Противоречия в переводе Символа веры с греческого “Хрисовула” в Деянии собора 1654 г.»; «В одном переводе сказано “Иисуса” (л. 97), в другом – “Исуса”» (л. 97). Глава 13. «Противоречия по вопросу деяния Стоглавого собора. Отрицание подлинности существующей книги Стоглава» (л. 98); «Признание книги Стоглава деянием собора 1551 г.» (л. 99); «Заключение к четвертому отделу» (л. 100 об.). «Отдел пятый. О преслушании русской церкви власти церкви греческой. Предисловие к пятому отделу» (л. 102 об.). Глава 1. «О признании греческою церковию болгар схизматиками, то есть раскольниками» (л. 104); «О признании русскими болгар, вопреки постановления греческой церкви, православными» (лл. 109). Глава 2. «О преслушании русской церкви власти церкви греческой в таинстве святого крещения» (л. 112); «О признании русскою церковию обливательного крещения равносильным погружательному» (л. 114); «Заключение» (л. 118). В конце текста: «1 апреля 1895 года». «Предисловие» (л. 120). Белокриницкое сочинение (по Мангилеву: 1-й вариант).

*Библиография:*

*Источники:* Батов. Список рукописей № 21; Краткий очерк № 57 («Броня правды»).

*Исследования:* Антонов Е[гор]. Замечания на раскольническую брань, именующую себя «Бронею правды» // БС. 1896. Т. 1. С. 686–704, 747–783; 1896. Т. 2. С. 35–45, 115–136, 195–216, 271–294; Субботин Н.И. Летопись происходящих в расколе событий // БС. 1896. Т. 1. С. 157; Цветков И.М. Письмо в редакцию от старообрядца // БС. 1896. Т. 1. С. 536–538; Указатель № 3, 19, 47, 56–58; (СЦК на 1984 г. С. 13, 15); Шашков. «Броня правды» Д.В. Батова. С. 46–50; Сиренов А.В. Мнение старообрядцев. С. 216–224.

**43а. «Броня правды» – Лукьян. 155**

**Бриллиантов М.И.,** сост.

XIX в., кон.– XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (22,5 x 17,5) Л. 1–124; 20 строк. Титул в двойной рамке. [Москва]. Гектограф с рукописи. Без переплета. Штамп: «Священникъ Николай Алексеевичъ Агафоновъ» (л. 1).

*Штемпель:* «Каменская № 5». См.: Клепиков № 85 (1897 г.).

*Содержание:* То же, что в № 43 (3793 СП).

*Библиография.*

*Источники:* Батов. Список рукописей № 21; Краткий очерк № 57 («Броня правды»).

*Исследования:* Антонов Е[гор]. Замечания на раскольническую брань, именующую себя «Бронею правды» // БС. 1896. Т. 1. С. 686–704, 747–783; 1896. Т. 2. С. 35–45, 115–136, 195–216, 271–294; Субботин Н.И. Летопись происходящих в расколе событий // БС. 1896. Т. 1. С. 157; Цветков И.М. Письмо в редакцию от старообрядца // БС. 1896. Т. 1. С. 536–538; Указатель № 3, 19, 47, 56–58; (СЦК на 1984 г. С. 13, 15); Шашков. «Броня правды» Батова. С. 46–50; Сиренов А.В. Мнение старообрядцев. С. 216–224.

**44. «Броня правды» – Друж. 1049.**

**Бриллиантов М.И.,** сост.

XIX в., кон. – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–124 + I–II от переплета, без текста; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в стилизованной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Корешок матерчатый. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* (по предисловию): «Общее предисловие» («К читателю» – л. 2); «Отдел первый. О подлогах. Предисловие к первому отделу» (л. 6); Глава 1. О подложном Соборном деянии на небывалаго еретика Мартина. Защита подлога соборного деяния» (л. 8) «Опровержение защиты подлога» (л. 12); Глава 2. «О подложном Требнике, приписываемом митрополиту Феогносту. Защита подлога Требника» (л. 17 об.); «Опровержение защиты подлога» (л. 19). Глава 3. «Несколько слов о сомнительности происхождения Остромирова евангелия» (л. 21); «Заключение к первому отделу» (л. 25 об.); «Отдел второй. О подделках». Предисловие ко второму отделу» (л. 26 об.); Глава 1. «О подделка рукописи преподобного Максима Грека (л. 27 об.); «Обличение подделки» (л. 28); Глава 2. «О подделке имени Христа Спасителя» (л. 29); Глава 3. «О подделке перстосложения – перемена двоеперстия на троеперстие» (л. 30); Глава 4. «О подделка источника слез у иконы Пресвятыя Богородицы» (л. 31 об.); «Заключение ко второму отделу» (л. 33); «Отдел третий. Об обманах. Предисловие к третьему отделу» (л. 35); Глава 1. «Обман в исправлении книжном, ложныя свидетельства в защиту обмана» (л. 37); «Доказательства, обличающия ложную защиту» (л. 38); Глава 2. «Обман в исправлении книжном, что книги исправлены якобы право. Ложное свидетельство в защиту обмана» (л. 45 об.); «Доказательство обличения ложной защиты» (л. 46); Глава 3. «Обман, что протопоп Аввакум и прочие якобы были справщиками на Печатном дворе». Ложные свидетельства в защиту обмана» (л. 48); «Доказательства, обличающия обман» (л. 49 об.); Глава 4. «Обман в троеперстном сложении, что оно якобы апостольское предание» (л. 50 об.); «Ложные свидетельства в защиту апостольскаго происхождения троеперстия» (л. 51); «Доказательства, что троеперстие не есть апостольское предание, а новшество» (л. 51 об.). Глава 5. «Обман в указании на греков, что они якобы всегда знаменовались троеперстным сложением, и что двоеперстие вошло на Руси в недавнее время» (л. 53 об.); «Ложныя свидетельства в защиту етого обмана» (л. 54); «Доказательства, обличающия указанный обман» (л. 55 об.); Глава 6. «Обман в именованном сложении. Ложныя свидетельства в защиту его происхождения» (л. 58); «Доказательства, обличающия ложныя свидетельства» (л. 60); Глава 7. «Обман, что рука святого апостола Андрея Первозванного имеет якобы троеперстное сложение» (л. 63 об.); «Доказательства, обличающия етот обман» (л. 65); Глава 8. «Обман царя Алексея Михайловича патриархами при поднесении Никону клобука новогреческой формы» (л. 66 об.); «Заключение к тре-

тѣму отѣду» (л. 68 об.); «Отдел четвертый. О противоречиях. Предисловіе к четвертому отѣду» (л. 69 об.). Глава 1. «Противоречія пастырей господствующей церкви о двоеперстии. Отверженіе и хула двоеперстія» (л. 71); «Признаніе двоеперстія и тождественное его сравненіе с троеперстіем» (л. 74); Глава 2. «Противоречія о сугубом аллилуіи» (л. 76 об.); «Хула сугубаго аллилуіи» (л. 77); «Признаніе сугубой аллилуіи равносильным трегубой» (л. 78). Глава 3. «Противоречіе в ученіи об имени Иисус». Хуленіе простейшаго имени Иисус» (л. 79); «Признаніе имени Иисус равносильным имени Иисус» (л. 80 об.); Глава 4. «Противоречія в ученіи Символа веры» (л. 81 об.); «Возбраненіе под великою клятвою принимать и глаголати святыи Символ веры с прилогом “истиннаго”» (л. 82); «Разрешеніе принимать и глаголати соборне воспрещенный Символ веры» (л. 83 об.); Глава 5. «Противоречіе о осмиконечном кресте Христовом. Отверженіе осмиконечнаго креста» (л. 85); «Признаніе осмиконечнаго креста крестом Христовым» (л. 85 об.). Глава 7. «Противоречія в хожденіи посолонь (л. 86) Хула посолоннаго хожденія» (л. 86 об.); «Признаніе посолоннаго хожденія» (л. 87); Глава 7. «Противоречія в троеперстном сложении. Признаніе троеперстія апостольским преданіем» (л. 88); «Свидетельства, опровергающія такое признаніе» (л. 89 об.). Глава 8. «Противоречія в ученіи двух перст, пригнутых к длани в сложении троеперстія. Ученіе, чтобы два перста в троеперстіи пригнутых к длани признавать праздными» (л. 91); «Ученіе, чтобы в егих же перстах признавать два естества во Христе» (л. 91). Глава 9. «Противоречія в сложении перст руки Комненоса» (л. 92); «Свидетельство, что рука Комненоса имеет сложение троеперстное» (л. 92 об.); «Свидетельство, что та же рука Комненоса имеет сложение именовсловное» (л. 93 об.). Глава 10. «Противоречія о сложении перст у апостола Павла на корсунском образе святых апостол Петра и Павла. Свидетельство, что рука у апостола Павла имеет сложение именовсловное» (л. 94); «Свидетельство, что у того же апостола Павла и на том образе рука сложена троеперстно» (л. 94 об.). Глава 11. «Противоречія в переводе огласительных поученій святаго Кирилла Иерусалимскаго. В одном переводе говорится исповѣдывать Распятаго перстами» (л. 95); «В другом – рукою» (л. 95 об.); Глава 12. «Противоречія в переводе Символа веры с греческаго “Хрисовула” в Деяніи собора 1654 г.»; «В одном переводе сказано “Иисуса” (л. 96 об.), в другом – “Иисуса”» (л. 97). Глава 13. «Противоречія по вопросу деянія Стоглаваго собора. Отрицаніе подлинности существующей книги Стоглава» (л. 97 об.); «Признаніе книги Стоглава деяніем собора 1551 г.» (л. 98 об.); «Заключеніе к четвертому отѣду» (л. 100). «Отдел пятый. О преслушаніи русской церкви власти церкви греческой. Предисловіе к пятому отѣду» (л. 102). Глава 1. «О признаніи греческою церковію болгар схизматиками, то есть раскольниками» (л. 103 об.); «О признаніи русскими болгар, вопреки постановленія греческой церкви, православными» (л. 109). Глава 2. «О преслушаніи русской церкви власти церкви греческой в таинствѣ святаго крещенія» (л. 111 об.); «О признаніи русскою церковію обливательнаго крещенія равносильным погружательному» (л. 113 об.); «Зак-

лючение» (л. 118)». В конце текста: «1 апреля 1895 года». «Оглавление» (л. 120). Белокриницкое сочинение. 2-е издание, повторяющее текст изд. БАН: 3793 СП (по Мангилеву: 1-й вариант).

*Библиография:*

*Источники:* Батов. Список № 21; ; Краткий очерк № 57 («Броня правды»).

*Исследования:* Антонов Е[гор]. Замечания на раскольническую брань, именующую себя «Броней правды» // БС. 1896. Т. 1. С. 686–704, 747–783; 1896. Т. 2. С. 35–45, 115–136, 195–216, 271–294; Субботин Н.И. Летопись происходящих в расколе событий // БС. 1896. Т. 1. С. 157; Цветков И.М. Письмо в редакцию от старообрядца // БС. 1896. Т. 1. С. 536–538; Шашков. «Броня правды» Батова. С. 46–50; Указатель №№ 3, 19, 47, 56–58 // (СЦК на 1984 г. С. 13, 15); Сиренов. Мнение старообрядцев конца XIX в. о подложности Остромирова евангелия // Историография и источниковедение отечественной истории. Сб. науч. статей. СПб., 2005. С. 216–224; Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей В.Г. Дружинина. С. 169–174.

**45. Броня правды – Белокр. 175.**

**Бриллиантов М.И.,** сост.

XIX в., кон.– XX в. (нач.), [Москва]. 4<sup>о</sup> (21,0 x 17,0). Л. 1–124 и л. I–II от переплета без текста; 20 строк [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и нач. буквы красными чернилами. Титульный лист в стилизованной прямоугольной рамке. Переплет: картон в мраморной бумаге с кожаным корешком.

*Штемпель:* «Способин и К<sup>о</sup> № 6». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* (по предисловию): «Общее предисловие» («К читателю» – л. 2); «Отдел первый: о подлогах. Предисловие к первому отделу» (л. 6); Глава 1. О подложном Соборном деянии на небывалого еретика Мартина. Защита подлога Соборного деяния» (л. 8) «Опровержение защиты подлога» (л. 12); Глава 2. «О подложном Требнике, приписываемом митрополиту Феогносту. Защита подлога Требника» (л. 17 об.); «Опровержение защиты подлога» (л. 19). Глава 3. «Несколько слов о сомнительности происхождения Остромирова евангелия» (л. 21); «Заключение к первому отделу» (л. 25 об.); «Отдел второй. О подделках». Предисловие ко второму отделу» (л. 26 об.); Глава 1. «О подделка рукописи преподобного Максима Грека (л. 27 об.); «Обличение подделки» (л. 28 об.); Глава 2. «О подделке имени Христа Спасителя» (л. 29); Глава 3. «О подделке перстосложения – перемена двоеперстия на троеперстие» (л. 30); Глава 4. «О подделка источника слез у иконы Пресвятыя Богородицы» (л. 31 об.); «Заключение ко второму отделу» (л. 33); «Отдел третий. Об обманах. Предисловие к третьему отделу» (л. 35); Глава 1. «Обман в исправлении книжном, ложная свидетельства в защиту обмана» (л. 37); «Доказательства, обличающая ложную защиту» (л. 38); Глава 2. «Обман в исправлении книжном, что книги исправлены якобы право. Ложное свидетельство в защиту обмана» (л. 45 об.); «Доказательство обличения ложной защиты» (л. 46); Глава 3. «Обман, что протопоп Аввакум и прочие якобы были справщиками на Печатном дворе». Ложные свидетельства в защиту обмана» (л. 48); «Доказательства, обличающая обман» (л. 49 об.); Глава 4. «Обман в троеперстном сложении, что оно якобы апостольское предание» (л. 50

об.); «Ложные свидетельства в защиту апостольского происхождения троеперстия» (л. 51); «Доказательства, что троеперстие не есть апостольское предание, а новшество» (л. 51 об.). Глава 5. «Обман в указании на греков, что они якобы всегда знаменовались троеперстным сложением, и что двоеперстие вошло на Руси в недавнее время» (л. 53 об.); «Ложныя свидетельства в защиту етого обмана» (л. 54); «Доказательства, обличающия указанный обман» (л. 55 об.); Глава 6. «Обман в именованном сложении. Ложныя свидетельства в защиту его происхождения» (л. 58); «Доказательства, обличающия ложныя свидетельства» (л. 60); Глава 7. «Обман, что рука святаго апостола Андрея Первозванного имеет якобы троеперстное сложение» (л. 63 об.); «Доказательства, обличающия етот обман» (л. 64 об.); Глава 8. «Обман царя Алексея Михайловича патриархами при поднесении Никону клобука новогреческой формы» (л. 66 об.); «Заключение к третьему отделу» (л. 68 об.); «Отдел четвертый. О противоречиях. Предисловие к четвертому отделу» (л. 69 об.). Глава 1. «Противоречия пастырей господствующей церкви о двоеперстии. Отвержение и хула двоеперстия» (л. 71); «Признание двоеперстия и тождественное его сравнение с троеперстием» (л. 74); Глава 2. «Противоречия о сугубом аллилуии» (л. 76 об.); «Хула сугубаго аллилуии» (л. 77); «Признание сугубой аллилуии равносильным трегубой» (л. 78). Глава 3. «Противоречие в учении об имени Иисус». Хуление простейшаго имени Иисус» (л. 79); «Признание имени Иисус равносильным имени Иисус» (л. 80 об.); Глава 4. «Противоречия в учении Символа веры» (л. 81 об.); «Возбранение под великою клятвою принимати и глаголати святыи Символ веры с прилогом “истиннаго”» (л. 82); «Разрешение приимати и глаголати соборне воспрещенный Символ веры» (л. 83 об.); Глава 5. «Противоречие о осмиконечном кресте Христовом. Отвержение осмиконечнаго креста» (л. 85); «Признание осмиконечнаго креста крестом Христовым» (л. 85 об.). Глава 6. «Противоречия в хождении посолонь» (л. 86); «Хула посолоннаго хождения» (л. 86 об.); «Признание посолоннаго хождения» (л. 87); Глава 7. «Противоречия в троеперстном сложении. Признание троеперстия апостольским преданием» (л. 88); «Свидетельства, опровергающия такое признание» (л. 89 об.). Глава 8. «Противоречия в учении двух перст, пригнутых к длани в сложении троеперстия. Учение, чтобы два перста в троеперстии пригнутых к длани признавать праздными» (л. 91); «Учение, чтобы в етих же перстах признавать два естества во Христе» (л. 91). Глава 9. «Противоречия в сложении перст руки Комненоса» (л. 92); «Свидетельство, что рука Комненоса имеет сложение троеперстное» (л. 92 об.); «Свидетельство, что та же рука Комненоса имеет сложение именованное» (л. 93 об.). Глава 10. «Противоречия о сложении перст у апостола Павла на корсунском образе святых апостол Петра и Павла. Свидетельство, что рука у апостола Павла имеет сложение именованное» (л. 94); «Свидетельство, что у того же апостола Павла и на том образе рука сложена троеперстно» (л. 94 об.). Глава 11. «Противоречия в переводе огласительных поучений святаго Кирилла Иерусалимскаго. В одном переводе говорится исповедывать Распятаго перстами» (л. 95); «В другом – рукою» (л. 95 об.); Глава 12. «Противоречия в переводе Символа веры с греческаго “Хрисовула” в Деянии со-

бора 1654 г.»; «В одном переводе сказано “Иисуса” (л. 96 об.), в другом – “Исуса”» (л. 97). Глава 13. «Противоречия по вопросу деяния Стоглаваго собора. Отрицание подлинности существующей книги Стоглава» (л. 97 об.); «Признание книги Стоглава деянием собора 1551 г.» (л. 98 об.); «Заключение к четвертому отделу» (л. 100). «Отдел пятый. О преслушании русской церкви власти церкви греческой. Предисловие к пятому отделу» (л. 102). Глава 1. «О признании греческою церковию болгар схизматиками, то есть раскольниками» (л. 103 об.); «О признании русскими болгар, вопреки постановления греческой церкви, православными» (л. 109). Глава 2. «О преслушании русской церкви власти церкви греческой в таинстве святого крещения» (л. 111 об.); «О признании русскою церковию обливательнаго крещения равносильным погружательному» (л. 113 об.); «Заключение» (л. 118)». В конце текста: «1 апреля 1895 года». «Оглавление» (л. 120). Белокрыницкое сочинение. 3-е издание, повторяющее текст изд. БАН: 3793 СП (по Мангилеву: 1-й вариант).

*Библиография:*

*Источники:* Батов. Список рукописей № 21; Краткий очерк № 57 («Броня правды»).

*Исследования:* Мангилев. Методические рекомендации. С. 14–15 (1-й вариант); Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 338, № 42 (опис. экз. БАН). Сиренов. Мнение старообрядцев. С. 216–224.

*Издания:* Приложение № 7 (публикация отдельных текстов).

**46. Броня правды – Чапыг. 9.**

**Бриллиантов М.И.,** сост.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Титульный лист, обозначен как 71-й и Л. 1–71; 22 строки. [Москва]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и цитатах. Изд. титул. Переплет картонный с матерчатый корешком. Наклейка: «Из собрания книг А.П. Чапыгина. 1937 г.».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание* (по «Оглавлению»): 1) «Предисловие» (л. 1); «Отдел первый: о подлогах» (л. 5); 2) Глава 1. «О подложном Соборном деянии» (л. 7); 3) Глава 2. «О подложном Требнике» (л. 15); 4) Глава 3. «О Остромировом евангелии» (л. 18); «Отдел второй. О подделках»: 5) Глава 1. «Подделка рукописи преподобнаго Максима Грека» (л. 21 об.); 6) Глава 2. «Подделка имени Иисуса на Иисуса» (л. 23); 7) Глава 3. «Подделка перстосложения» (л. 23 об.); 8) Глава 4. «Подделка источника слез» (л. 24 об.); «Отдел третий: об обманах. Предварительное извещение» (л. 27 об.). 9) Глава 1. «Лжесвидетельство о книжн. исправлении» (л. 32 об.); 10) Глава 2. «Клевета на книж. справщиков» (л. 41); 11) Глава 3. «О наследовании триперстия» (л. 42); 12) Глава 4. «О предании именованн. перстосложения» (л. 45); 13) Глава 5. «О мнимой апостола Андрея руке» (л. 48); 14) Глава 6. «Обман рукою Комненоса» (л. 50 об.); 15) Глава 7. «Обман иконою апостола Павла» (л. 52); 16) Глава 8. «Обман причастием евхар.» (л. 53); «Отдел четвертый: О прекословиях». Глава 1. «Предания трисложнаго имени И-су-са» (л. 58); «Пререкания: Глава 1. «Против имени Иисуса» (л. 59); «Глава 2. «О сложности живот-

ворящего креста. Пререкания» (л. 61 об.); Глава 3. «О святоцерковных правилах» (л. 66 об.). Белокриницкое сочинение. 4-е издание, (по Мангилеву: 2-й вариант: возможно, это перепечатка Д.В. Батовым белокриницкого сочинения Бриллиантова для чтения поморцами?).

*Библиография:*

*Источники:* Батов. Список рукописей № 21; Указатель №№ 3, 19, 47, 56–58; Краткий очерк, № 57 («Броня правды»).

*Исследования:* Мангилев. Методические рекомендации. С. 14–15 (2-й вариант); Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 338, № 42 (опис. экз. БАН). Сиренов. Мнение старообрядцев. С. 216–224; Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 39, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**46а. Броня правды** – Чуван. Г.113 (1) [конв.].

**[Бриллиантов М.И., сост.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,2 x 16,0), Титульный лист, обозначен как 71-й и Л. 1–71; 22 строки. [Москва]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и цитатах. Изд. титул. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 46 (Чапыг. 9).

*Библиография:*

*Источники:* Батов. Список рукописей № 21; Краткий очерк, № 57 («Броня правды»).

*Исслед.*: Антонов Е[гор]. Замечания на раскольническую брань, именующую себя «Бронью правды» // БС. 1896. Т. 1. С. 686–704, 747–783; 1896. Т. 2. С. 35–45, 115–136; 195–216, 271–294; Субботин Н.И. Летопись происходящих в расколе событий // БС. 1896. Т. 1. С. 157; Цветков И.М. Письмо в редакцию от старообрядца // БС. 1896. Т. 1. С. 536–538; Указатель №№ 3, 19, 47, 56–58; СЦК на 1984 г. С. 13, 15; Батов. Список рукописей. № 21; Шашков. «Броня правды» Д.В. Батова. С. 46–50; Сиренов. Мнение старообрядцев. С. 216–224; Каталог УрГУ. Ч. 1. № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**47. «В настоящем 1908 г. на распутиях мира как из бездны ехидна всплыла брошюрка от имени нарицательного иеромонаха Фомы, безцензурно напечатанная в жвание языков от болезни, в чешение слуха и в преумножение погибели»** (нач.) – 3919 СП.

**Батов Д.В.**

[1908 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–6 л; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* Рецензия на брошюру «Беседа православного с старообрядцем». Состоит из основного текста с подписью: «непреложный в благоверии раб Христов Дионисий, июль 1908 год» и раздела «Восполнение» (л. 6). Поморское сочинение.

**48. «В неделю 6 св. Великаго Поста. Праздник входа Господня в Иерусалим.** На малой вечерни. Слава, глас 8» – 3822 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–34 + 1 л. без текста; 10 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В заголовках и инициалах красные чернила, на л. 4 об. заставка и инициал. Крюковая нотация красными чернилами. Колонтитулы. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «КУММЕНЕ № 6» (грифон). См.: Клепиков. Штемпели. № 210 (1915 г.)

*Начало:* «На малой вечерни. Слава, глас 8».

**49. «В предпразднство Крещения Господня на 9 часе стихира, глас 5» – 3817 СП.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,0), х [30 л.] (л. 1 и 30 без текста); 9 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Крюковая нотация. На л. 3 заставка и инициал фиолетовыми и лиловыми чернилами, заголовки, инициалы и часть нотных знаков написаны красными чернилами. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Начало:* «Руку твою прикоснувшуюся пречистому верху Владычию...».

**50. «Вера по пределу Евангелия»** [титульный лист]. «О совершенном веровании в пределы божественнаго Евангелия» [заголовок] – 3803 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5); Л. 1–10; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки лиловыми чернилами. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач: «Старообрядческие униаты во главе своего предводителя Петра Иванова Леднева, прослывшего именем Павла Пруссаго...». Поморское сочинение против единоверцев.

**51. «Вероизменнику вопросы» – 3805 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), Л. 1 (с заголовком и текстом предисловия), 1–14 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Предисловие, подписанное: «Май 1893 года»; Вопросы, озаглавленные: «Тульскому вероотступнику от христианско-поморскаго законобращнаго благоверия, уклонившемуся в поповщинско-старообрядческое униатство от его родственников» (л. 1). Поморское сочинение против униатов.

**52. «Взгляд на бракоборство старообрядческих безпоповцев от 1666 года» – 3796 СП.**

[Матвеев, изд. Батов Д.В.].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), [9 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, цитаты и сноски фиолетовыми чернилами. Издат. обложка с наклейкой (гект.): «О бракоборстве 1666 г.». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «От времени церковных смут, потрясших свойственное церкви единомыслие...». В конце текста: «Ответы бесов по вопросам последовавших, св. церковь приняла за достоверные и предала их за сущия доказательства в книге Номоканоне на лис. 21 и в Прологе 24 марта. Г. Матвеев, христианин примерного благочестия и ревностный правдолюбец. Адрес к нему: в Москву, Хамовнической части 2 участка в доме Смирнова». Беспоповское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 126; Каталог УрГУ. Ч. 1, С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004, 8 л.).

**53. «Взгляд на бракоборство старообрядческих безпоповцев от 1666 года образовавшееся»** – Вятск. 624 (10) [конв.].

Матвеев, изд.: Батов Д.В..

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «О времени церковных смут, потрясших свойственное церкви единомыслие...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 126; Каталог УрГУ. Ч. 1, № 309 (описан экз. 52р/1004, 8 л.).

**54. «Взгляд на бракоборство старообрядческих безпоповцев от 1666 года образовавшегося»** – Чуван. Г.52.

Матвеев, изд.: Батов Д.В.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «О времени церковных смут, потрясших свойственное церкви единомыслие...». Беспоповское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 126; Каталог УрГУ. Ч. 1, № 259 и 309 (описаны экз. 2р/537 и 52р/1004 по 8 л.).

**55. «Взгляд на брошюру под оглавлением: “К нашей полемике с старообрядцами”, творения Голубинского, напечатанную в 1896 году»** – 3913 СП.

Батов Д.В.

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–10; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).  
*Содержание*. Нач.: «В книге Екклесиаста предано: “Аще падет древо на юг...”». Поморское сочинение против единоверцев.  
*Библиография*: Указатель. С. 20–21; Батов. Список рукописей № 231 («Взгляд на поповскую враждебность»).

**56. «Взгляд на главные знамения пререканий в российской церкви от 1666 года образовавшиеся»** – Чуван. Г.85.

**[Батов Д.В.]**

[1889 г.], 4<sup>0</sup>, (20,7 x 17,3), Титульный лист, Л. 1–43; (листы 36–43 сохранились фрагментарно); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Цитаты выделены красными чернилами. Издат. обложка.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: На об. тит. л.: «Оглавление» из 5 статей: 1. «О имени Спасителя» (л. 1); 2. «О таинстве крещения» (л. 13); 3. «О сложности животв. креста» (л. 20); «О перстосложении крест. знам.» (л. 26); 5. «О любви веры споспешницы» (л. 33). На л. 1 текущий год обозначен как 1889-й. Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 68 («Главные знамения пререканий сложившихся от 1666»).

**56а. «Взгляд на главные знамения пререканий в российской церкви от 1666 года образовавшиеся»** – Чуван. Г.89.

**[Батов Д.В.]**

[1889 г.], 4<sup>0</sup>, (20,7 x 17,3), Титульный лист и Л. 1–43; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Цитаты выделены красными чернилами. Издат. обложка. Эскибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель* “Гончарова № 6”. См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 56 (Чуван. Г.85).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 68 («Главные знамения пререканий сложившихся от 1666»).

**57. «Взгляд на главные знамения пререканий в российской церкви от 1666 года образовавшиеся»** – 3798 СП.

**Батов Д.В.**

[1889 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 14,0), Л. I–XLVII; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст написан фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

Бумага без штемпелей.

На л. 1 текущий год обозначен как 1889-й.

*Содержание*. На об. тит. листа: Оглавление из 5 глав: 1. «О имени Спасителя» (л.1); 2. «О таинстве св. крещения» (л. 13); 3. «О сложности Животв. Креста» (л. 20); 4. «О перстосложении крест. знам.» (л. 26); 5. «О любви веры с споспешницы» (л. 33). Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 68 («Главные знамения пререканий сложившихся от 1666»).

**58. «Взгляд на качество беседословий русских духовных миссионеров 19 столетия» – 3914 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–10 +1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, ссылки и текст «Замечания» – фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Современные нам внешне-духовные миссионеры...». В конце: «Замечание». Трактат о спорах поморцев с православными миссионерами.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 66 («О качестве миссионерских проповедей»).

**59. «Взгляд на книгу русско-старообрядческого униата, купца Адриана Озерского, умершаго во второй половине 19 столетия» – 3915 СП.**

**[Хмелинский В.Н., изд. Батов Д.В.]**

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Ратоборная противу староверия книга Озерского составляется в двух частях...». Рецензия поморца на книгу А. Озерского. Книга в 2-х частях. Четвертое ее издание вышло в 1888 г., а пятое – в 1896 г. В конце текста: «В.Н. Хмелинский».

**59а. «Взгляд на книгу русско-старообрядческого униата, купца Адриана Озерского, умершаго во второй половине 19 столетия» – Чуван. Г.110 (4) [конв.].**

**[Хмелинский В.Н. изд. Батов Д.В.]**

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (20,0 x 17,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и цитаты фиолетовыми чернилами. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 59 (3915 СП).

**60. «Взгляд на реформы еллино-русского нововерия» – 3916 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Греко-русский 1666 и 1667 гг. собор в законная исключение в Символе веры исповедания Святаго Духа...». Бесповское сочинение против единоверцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 73.

**60а. «Взгляд на реформы еллино-русского нововерия»** – Чуван. Г.50.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 60 (3916 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 73.

**61. «Взгляд на Тульскую епархиальную ведомость первой половины апреля 1900 года»** [О собеседованиях православных миссионеров с тульскими старообрядцами] – 3799 СП.

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), Л. 1–17 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Тула. Без титульного листа. Заголовки и ссылки фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В этой ведомости от 318 страницы под оглавлением Епархиальная хроника опубликованы собеседования с глаголемыми старообрядцами в городе Туле...». Поморское сочинение.

**62. «Виноград Российский** или описание пострадавших в России за древлецерковное благочестие, написанный выгорецкими жителями, учениками братьев Денисовых в 1746 году» – 4044 СП.

**[Денисов Семен, автор, изд. Батов Д.С.,]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–368; 19 строк, колонтитулы. Гектограф с рукописи. Орнамент. Титульный лист в заставке-рамке, на л. 12 заставка. Бумажная обложка. Из собр. П. Струве.

*Штемтели:* 1) Гербовый щит с изображением дракона и «№ 5»; 2) «Способина и К<sup>0</sup> № 5 и 6» См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.);

*Содержание.* Заголовок: «Предивный и все сладчайший виноград Российския земли, его же всепредивный Бог от Египта темного нечестия человеколюб не пренесе, изгнав мысленныя языки, прелукавейших бесов полки». Состоит из 75 глав, в том числе сочинения: «О Федоре и Луке Мезенских» (гл. 73); «Повесть жития и страдания Мемнона» (гл. 74); «История о отцах и страдальцах соловецких» (гл. 75). В конце: Оглавление (л. 366 об.–368 об.).

*Библиография:* Указатель № 39.

**62а. «Виноград Российский** или описание пострадавших в России за древлецерковное благочестие, написанный выгорецкими жителями, учениками братьев Денисовых в 1746 году» – Чуван. Г.34.

**[Денисов Семен, изд. Д.С. Батов]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–368 + 2 л. от переплета; 19 строк,

колонтитулы. Гектограф с рукописи. Орнамент. Заставки. На л. 1 заставка-рамка с титулом. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце: «Виноград Российский». Штампы: «Библиотека П.И. Власова». Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпели:* 1) «Гончарова № 4». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.); 2) «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 3) Крылатый лев на задних лапах с «№ 6». См.: Клепиков № 220 (1899 г.)

*Содержание:* То же, что в № 62 (4044 СП).

*Библиография:* Указатель № 39.

**63. [Воззвание старообрядцев Поморского законобращного согласия с призывом утвердить подписями осуждение новой Единоверческой старообрядческой иерархии] – 45.8.281–3.**

**Батов Д.В.** и др.

[1882 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [1 л.]; 17 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Благонравные христиане! Богоборное, святотатное и при господствующем невежестве блазнительное учреждение новоявленного лжепоповства образовало суемудрыя полемическо-письменные сочинения...». В конце текста: «Октябрь 7391 г. Филипп Иван. Михайлов – Казанско-Чистопольский, Андрей Александр. Надежин – Нижегородский, Дионисей Васил. Батов – Тульский, Василий Филип. Максимов – Казанский». Поморское сочинение.

**64. «Возмездие табачному естество-ругательному сквернению» – Вятск. 624 (36) [конв.].**

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 24 и др. колич. строк. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В газете Русское слово 3 августа 1905 года опубликовано трагическое событие в следующих словах...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 247 («Возмездие табакокурителью архимандриту»).

**65. «Возследование погребению...» – Устюжск. 94.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), 22 (1-я часть) и 18 строк (2-я часть). Л. 1–62 и 1–12 = 74 + 3 л. от переплета. Заголовки, инициалы и нотные пометы красными чернилами. На л. 1 заставка. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по 1-му заголовку). На полях пояснительные записи полууставом. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпели:* «Гончарова № 5» и «№ 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.)

*Содержание:* Часть 1. «Возследование погребению возрастелым», с песнопениями на крюковых нотах (л. 1–26 об.); «Притча преподобнаго Варлаама стар-

ца о трех друзьях» (л. 27–29 об.); «Возследование погребению женам и девицам от 7 лет», с песнопениями на крюковых нотах (л. 30–59); «Преподобного Варлама притча о времени сем веце (в Прол. 19 нояб.)» (л. 59 об.–61); «Поучение святого Варлама о житии и о смерти человек. (в Прологе 22 нояб.)» (л. 61–62 об.); Часть 2. «Чин погребения младенцем» (л. 1–12 об. второго счета; без конца. Это гектограф с другого рукописного оригинала, без киновари).

**66. «Вопрос великаго государя, святейшаго Никона архиепископа Московскаго с сущими его... к восточной церкви патриархам...»** – Чуван. Г.108 (3).

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–24; 18 строк. Гектограф с рукописи. На л. 1, 6 об. орнаментальные заставки. Конволют включает 6 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* Выписки из «Скрижали (М., 1656) о перстосложении. В конце подписи патриарха Никона и митрополитов – участников собора 1656 г.

**67. «Вопросо-ответ о ересех греко-русской церкви от 1666 года»** – Вятск. 624 (11). [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.], 22 строки. Тула. В заголовке и ссылках красные чернила. Без титульного листа. Гектограф с рукописи. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Некоторый христианин Поморскаго согласия (Уральской губернии) предъявил своему единоверному христианину письменный вопрос...». Поморское сочинение.

**68. «Вопросо-ответы о антихристе»** – Чуван. Г.113 (12) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–13; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Полуустав. Красные чернила в инициалах и ссылках. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Подзаголовок: «Вопросы присланы от старообрядцев новообразовавшейся австрийско-амбросиевской иерархии, а ответы на них написаны получившими вопросы христианами-старообрядцами поморского согласия. Вопрос 1». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 33 («Тридцать вопросов о антихристе и его облич.»).

**69. «Вопросо-ответы старообрядческих сторон: беглопоповской и безпоповской»** – 3802 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–10; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В заголовках и ссылках лиловые чернила. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Некоему вероотступнику вследствие женитьбы на лжепоповской невесте...». Поморское сочинение.

**70. «[Вопросы] единоверческому отделу, в первоначальном устройстве образовавшемуся в России в 1800 году, и всем онаго последователям. Вопросы»** – 3809 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [14 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопросы: 1. Святой пророк Малахия о Спасителе нашем пророчествовал...». Всего 20 вопросов. Поморское сочинение.

**71. «[Вопросы] ждущим в одноличном явлении антихриста и чувственного прихода его обличителей Еноха, Илии и Иоанна Богослова. Вопросы»**. – 3917 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [8 л.]. Л. 8-й без текста; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В тексте лиловые чернила, заголовки и ссылки – синими и черными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «1. Все предания о пришествии святого пророка Илии основаны на одном святого Малахии пророчестве...». Всего 10 вопросов. Поморское сочинение.

**71а. «[Вопросы] ждущим в одноличном явлении антихриста и чувственного прихода его обличителей Еноха, Илии и Иоанна Богослова. Вопросы»**. – Друж. 1103 (1) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [8 л.]; Л. 8-й без текста; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В заголовках и ссылках лиловые чернила. На л. I конволюта (от переплета) запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула и содержащих 12 брошюрок». Далее дается перечень названий этих сочинений. Переплет картонный. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 71 (3917 СП).

*Библиография:* Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**72. «Вопросы Ивана Иванова Зыкова, данные Московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита... 29 сентября дня 1893 года в Москве» (титульный лист); «Семь вопросов Ивана Иванова Зыкова, данные в Москве московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита 24 сентября 1893 года» (обложка) – 3797 СП.**

**[Зыков И.И., автор]**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–11 + 1 л. (без текста); 15 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Дитятковского товарищества» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 60 (1886–1901 гг.).

*Содержание:* 7 вопросов Ивана Зыкова и «Условие» И.И. Зыкова от 13 октября 1893 г. Поморское сочинение.

**72а. «Вопросы Ивана Иванова Зыкова, данные Московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита... 29 сентября дня 1893 года в Москве» (титульный лист); «Семь вопросов Ивана Иванова Зыкова, данные в Москве московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита 24 сентября 1893 года» (обложка) – Чуван. Г.98.**

**[Зыков И.И., автор]**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–11 + 1 л. (без текста). 15 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом в рамке. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Дитятковского товарищества». См.: Клепиков № 60 (1886–1901 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 72 (3797 СП).

**73. «Вопросы Ивана Иванова Зыкова, данные Московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита... 29 сентября дня 1893 года в Москве» (титульный лист) – Друж. 1052.**

**[Зыков И.И., автор].**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–7; 14–15 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом в рамке: «Семь вопросов Ивана Иванова Зыкова...». Читательские записи на полях. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Писчая Коссова № 6». См.: Клепиков № 103 (189...г.)

*Содержание:* 7 вопросов Ивана Зыкова и «Условие» И.И. Зыкова от 13 октября. 1893г. Поморское сочинение.

**74. «Вопросы Ивана Иванова Зыкова, данные Московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита... 29 сентября дня 1893 года в Москве» (титульный лист); «Семь вопросов Ивана Иванова Зыкова, данные в Москве московскому братству миссионерского общества под именем св. Петра митрополита 24 сентября 1893 года» (обложка) – Друж. 1053.**

**[Зыков И.И., автор]**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–7 + 1 л. (без текста); 14–15 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом в рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 139 (1900, 1905, 1907, 1913 гг.).

*Содержание:* 7 вопросов Ивана Зыкова и «Условие» И.И. Зыкова от 13 октября 1893 г. Поморское сочинение.

**75. «[Вопросы] образовавшимся в 19 столетии старообрядческим униатам (слывущим под именем благословенных единоверцев), любопрямся о непрекращаемом состоянии чудотворно пресуществляемой евхаристии до второго пришествия Христова и осуждающим безпоповских христиан в честь погибельных преслушников Христова Евангелия. Вопросы» – 3734 СП.**

**[Батов Д.В., изд.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 28 строк. Гектограф с рукописи. В ссылках – красные чернила. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопросы. 1. По вопросу святых апостолов Иисус Христос в знамение второго своего пришествия и кончины века...». Поморское сочинение против единоверцев, состоящее из 10 вопросов-ответов.

*Библиография:* Срезневский. Сведения о рукописях. С. 220 № 10.

**76. [Вопросы] «образовавшимся в 19 столетии старообрядческим униатам (слывущим под именем благословенных единоверцев), любопрямся о непрекращаемом состоянии чудотворно пресуществляемой евхаристии до второго пришествия Христова и осуждающим безпоповских христиан в часть погибельных преслушников Христова Евангелия. Вопросы». – Вятск. 624 (17) [конв.].**

**[Батов Д.В., изд.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–6; 22 строки. Гектограф с рукописи. [Тула]. В заголовке и ссылках красные чернила. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «1. По вопросу святых апостолов Иисус Христос в знамение второго своего пришествия и кончины предъявил мерзость запустения...». Поморское сочинение, состоящее из 10 вопросов-ответов.

**77. «[Вопросы] ожидающим чувственных явлений в самообразных личностях святых пророков Еноха, Илию и Иоанна Богослова и их противника антихриста, его в буквальное сорокадвухмесячное время возобладание вселенной с заклеиванием тысячи пятисот миллионного народонаселения. Вопросы» – Чуван. Г.113 (3) [конв.].**

**[Батов Д.В., изд.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–22; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. В составе

конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эксибрис М.И. Чуванова.

*Штемпли:* 1) «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.); 2) «Князя Паскевича» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание.* Нач.: «Все предания о пришествии святого пророка Илии основаны на одном святого Малахия пророчестве...». Поморское сочинение.

**78. «Вопросы, поданныя миссионером Владимирского братства блаженнаго князя Александра Невского, Тимофеем Алексеевым Николаевым и священником села Пестяков Василием Голубевым, проживающему в деревне Галашеве Пестяковской волости Никите Иванову Мозолькину 9 ноября 1893 года... А здесь пред началом Ответов прилагается копия с подлинника слово в слово и далее следуют ответы Н.И. Мозолькина на означенныя выше 6-ть вопросов [титульный лист]. Шесть вопросов, данныя миссионером... Тимофеем Алексеевым Николаевым и священником Василием Голубевым... Никите Ивановичу Мозолькину и его ответы на оныя 6-ть вопросов с приложением своих трех вопросов, на которыя от миссионера и священника ответа еще не последовало. 9 ноября 1893 года» [обложка] – 3800 СП.**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5) Л. 1–28; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Адищевскихъ фабрикъ № 5» – знак у С.А. Клепикова не зафиксирован.

*Содержание.* Нач.: «Копия. Милостивый государь Никита Иванович. На предложение наше побеседовать с нами в деревне Галашеве, зделанное вам 9-го ноября сего 1893 года вы изволили отказать...». Вопросы и ответы.

**79. «Вопросы старообрядцев, поданныя в марте 1890 года епископу Висариону и его сотрудникам» – 3781 СП.**

**Бриллиантов М.И., изд. Д.В. Батов.**

[1890 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–81 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Лиловые чернила. Издат. обложка. На л. 1 помета: «Из собр. Ивакина № 63. 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Предварительное извещение. На московской беседе в доме Халатова 11 марта 1890 года старообрядцы представили епископу Висариону и его сотрудникам 105 вопросов...». В конце текста: «Христиане – старообрядцы Поморскаго согласия».

*Библиография:* Краткий очерк № 34. («105 вопросов Братства московским миссионерам. Брилл.»).

**79а. «Вопросы старообрядцев, поданныя в марте 1890 года епископу Висариону и его сотрудникам» – Чуван. Г.90.**

**Бриллиантов М.И., изд. Д.В. Батов.**

[1890 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–51; 22 строки. Гектограф с рукописи. Тула. Фи-

олетовые чернила. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпли:* 1) «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.); 2) «Каменской фабрики № 7» (на л. от обложки). См.: Клепиков № 86 (1882, 1893 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 79 (3781 СП).

*Библиография:* Краткий очерк № 34. («105 вопросов Братства московским миссионерам. Брилл.»).

**80. «Вопросы старообрядцев, частью беглопоповских, поданных в Москве в марта 1890 года епископу Висариону, а частью 1893 г. замененные другими, более догматичными поморско-староверческими христианами» – 3804 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0) Л. 1–54 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Предварительное извещение. На московской беседе в доме Халатова 11 марта 1890 года старообрядцы представили епископу Висариону и его сотрудникам 105 вопросов...». Подписано: «Провинциал. 13 мая 1890 года». Текст вопросов и заключение, подписано: «Христиане-старообрядцы поморского согласия».

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 206, № 4 / 80-г, часть 1 (описан экз. ИИФиф СО РАН).

**81. «[Вопросы] старообрядческим беглопоповцам и новообразовавшейся австрийско-старообрядческой иерархии последователям [от] старообрядцев Поморского согласия. Вопросы» – 3801 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0). Л. 1–27; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: 1. Спаситель мира Иисус Христос по вопросу таинников веры святых апостол о знамении его второго пришествия и кончины века возвестил...». Поморское сочинение.

**82. «[Вопросы] старообрядческим и нарицаемым австрийско-амвросиевским беглопоповцам, старообрядцев Поморского согласия. Вопросы» – Чуван. Г.113 (9) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, Л. 1–28; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаными корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Всего в сочинении сорок вопросов. Поморское сочинение.

**83. «[Вопросы] суеревнивым покровителям оноваго (хомовскаго) знаменнаго пения, до отрицания праворечно-знаменных песнословий в порочную часть нечестия. Вопросы» – 3918 СП.**

[Батов Д.В., изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [8 л.]; 22 строки. Гектограф с рукописи. [Тула]. Фиолетовые чернила. Без титульного листа. Утрачено 2 последних листа. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «1. Почитаете ли вы преданныя от всероссийскаго патриарха Иосифа и его предместников богослужебныя печатныя книги...». 10 вопросов и «замечания» к ним (без конца). Поморское сочинение.

**83а. «[Вопросы] суеревнивым покровителям оноваго (хомовскаго) знаменнаго пения, до отрицания праворечно-знаменных песнословий в порочную часть нечестия. Вопросы» – 45.8.281–12.**

[Батов Д.В., изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [10 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 83 (3918 СП). Полный экземпляр.

**84. «Вразумление [к] безпоповцам» – 3752 СП.**

[Зеленков В.Т.]

[1894 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Титульный лист в рамке, л. 2–139+1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Бумажная обложка. На титульном листе частично оборванная наклейка с записью: «В импера[торскую] Публич[ную] Библи[оте]ку»

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* «Предисловие» (л. 2–4 об.). В конце: «1894 года, марта 5 дня». В конце также «Оглавление», включающее 10 глав.: Глава 1. «О том, что церковь Христова, священство и таинства пребудут до Второго пришествия Христова»; Глава 2. «О непричащающихся»; Глава 3. «Кроме церкви и священства спасти невозможно»; Глава 4. «Мирянину нет дозволения совершать таинства»; Глава 5. «Кровь Христова очищает нас»; Глава 6. «О пророках Илии и Енохе»; Глава 7. «О антихристе»; Глава 8. «Не верующии Евангелию и Писанию»; Глава 9. «История православно-старообрядческой иерархии»; Глава 10. «Доказательства о принятии приходящих от ереси священных лиц». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Указатель № 44.

**85. «Вразумление [к] безпоповцам» – Семен. 42 (1) [конв.].**

[Зеленков В.Т.]

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–150 + 2 л. от переплета; 20 строк. Гектограф с рукописи. Киноварь в заголовках и инициалах вписана от руки. В заголовок вписано киноварью: «Зеленкова». Переплет картонный с кожаным корешком. Штамп: «Василий Тимофеевич Зеленков в г. Семеновъ Нижегородской г.».

*Штемпели:* 1) «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Говарда № 6». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* «Предисловие» (л. 2–4 об.). В конце: «В.Т. Зеленков» (от руки). «1901 года, марта 5 дня». В конце «Оглавление», включающее 10 глав.: Глава 1. «О том, что церковь Христова, священство и таинства пребудут до втораго пришествия Христова»; Глава 2. «О непричащающихся»; Глава 3. «Кроме церкви и священства спастися невозможно»; Глава 4. «Мирянину нет дозволения совершать таинства»; Глава 5. «Кровь Христова очищает нас»; Глава 6. «О пророках Илии и Енохе»; Глава 7. «О антихристе»; Глава 8. «Не верующии Евангелию и Писанию»; Глава 9. «История православно-старообрядческой иерархии»; Глава 10. «Доказательства о принятии приходящих от ереси священных лиц». Белокриничское сочинение.

*Библиография:* Указатель № 44.

**86. Всероссийский старообрядческий съезд** [Первый: Москва, 14 сентября 1900 г.; Второй: Нижний Новгород, 3 августа 1901 г.] – Друж. 1024.

[**М.И. Бриллиантов**, изд. **Д.В. Батов**].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–96; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Издат. бумажная обложка. Экземпляр не разрезан. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 5». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* Сборник материалов 1-го и 2-го Всероссийских съездов старообрядцев, открывшихся 14 сентября 1900 г. и 3 августа 1901 г. в Нижнем Новгороде. В начале предисловие. Нач.: «В интересах государства поддерживать религию и нравственность в народе и обществе...». В конце: Оглавление, включающее протоколы заседаний обоих съездов и 15 документальных приложений: «Первый съезд. Заседание первое (3); Заседание второе (7); Второй съезд. Протокол первого заседания (13); Протокол втораго заседания (19 об.); Протокол третьяго заседания (25 об.); Протокол четвертаго заседания (32 об.); Приложения: 1. Телеграмма Его Императорскаго высоч. (37); 2. Телеграмма Его Высочеству (37 об.); 3. Доклад съезду Б.Р. И-ва [Бриллиантова] (38); 4. Доклад съезду Вл. М-ва (68); 5. Доклад съезду Бр-ства св. апостолов Петра и Павла (74); 6. Доклад съезду старообрядца Ив. У[сова] (81); 7. Доклад съезду Бр. В.Е.М. (84); 8. Доклад съезду Д.В.С. (85 об.); 9. Протокол Училищной комиссии (88 об.); 10. Прошение Собору епископов (89 об.); 11. Поручение съезда депутатам к Собору (90 об.); 12. Поручение от съезда Училищной комиссии (93); 13. Предложение от съезда Комитету (94); 14. Поручение Казанск. Общества о А.К. (95 об.); 15. Постановление собора о съездах (96)».

*Библиография:* Указатель № 17.

**86а. Всероссийский старообрядческий съезд съезд** [Первый: Москва, 14 сентября 1900 г.; Второй: Нижний Новгород, 3 августа 1901 г.] – Чуван. Г.66.

[**Бриллиантов М.И.**, сост., изд. **Д.В. Батов**].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–96; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Переплет картонный с кожаным корешком. Тиснение золотом: «Дѣла I–II Всероссийскихъ съѣздовъ старообрядцевъ». Печати: «Совѣтъ Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ. Москва, Ильинка. Биржев. площ. д. Рябушинскихъ»; «Печать съѣздовъ В.О.С.П.». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Бр. Варгунины № 5». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 86 (Друж. 1024).

*Библиография*: Указатель № 17.

**87. «Глумления новоучителей о семи церков[ных] таинствах»** – Вятск. 624 (9) [конв.].

**Батов С.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «По благословению обители св. Пантелеймона именем нареченной в листке за номером 136 1889 года, вторым изданием из газеты Странника 1907 г. напечатано...». В конце текста: «Стахий Васил. Батов». Поморское сочинение.

**88. «Глумословие старообрядческих нетовцев»** – 3946 СП.

[**Батов С.В.**]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 27 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Слеповодные нетовцы ложно величались Спасовым соглашением...».

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1, С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004, 2 л.).

**89. «Голос Христовой церкви к безпоповцам, зовущий от заблуждения на путь спасения.** От божественнаго и святоотеческаго писания и других книг собрал В. Зеленков 1904 г.» – 3756 СП.

[**Зеленков В.Т.**, авт.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5); [2 л.] + 1–512 л. + II л. (от переплета); 19 строк. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. Переплет картонный с кожаным корешком. На корешке вытеснено: «З. ГХЦ къ безпоповцамъ». На об. верхней крышки переплета помета: «Больш. 1915»

*Штемпель*: «Говарда № 6» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* Предисловие, 41 глава и оглавление: «Предисловие» (л. 2); Глава 1. «О вечности Евангелия Христова и о необходимости для спасения веровать всему, писанному в нем» (л. 2); Глава 2. «Неверующие Божественному писанию... суть еретики» (л. 16 об.); Глава 3. «Кто не причащается тела и крови Христовой, тот не получит вечной жизни...» (л. 30 об.); Глава 4. «Только еретики учат удаляться от причащения Христовых тайн...» (л. 45); Глава 5. «Антихрист хотя и будет в три года с половиной, спустошит жертву Христову в мире, но спустошит только в тех церквах, которые ему подчинятся как богу...» (л. 47); Глава 6. «Что такое мир и век?» (л. 52); Глава 7. «Обетования о вечности ветхозаветного священства относятся к новоблагодатному» (л. 56); Глава 8. «Священство и жертва тела и крови Христовой пребудет до второго пришествия Господня» (л. 58); Глава 9. «Жертву тела и крови Христовой ничем нельзя заменить...» (л. 80 об.); Глава 10. «Причащались ли Христовых тайн святые отцы, жившие в пустынях и других отдаленных местах, или нет?» (л. 89 об.); Глава 11. «Без церкви и священства спастись невозможно» (л. 97 об.); Глава 12. «Благодать действует и чрез недостойного епископа или священника, если пребывает в православной вере...» (л. 110); Глава 13. «Кто крещен, а святым миром не помазан, тот не родился, Духом Святым крещение на нем не совершено...» (л. 127 об.); Глава 14. «Брак не может быть законным без повенчания от священника...» (л. 138); Глава 15 «О покаянии: одним только священникам и епископам дана от Бога власть вязать и решать грехи в таинстве покаяния» (л. 149); Глава 16. «О покаянии царя Давыда» (л. 156 об.); Глава 17. «О покаянии. Только еретики да бесы запрещают исповедовать грехи пред священниками» (л. 159 об.); Глава 18. «О покаянии. Миряне не имеют власти вязать и решать грехи в таинстве покаяния» (л. 163 об.); Глава 19. «Мирянин, держащий разрешать или связывать грехи исповедающихся ему – есть еретик» (л. 172); Глава 20. «О смотрительных или исключительных случаях, которые совершались временно и самоуправно...» (л. 173 об.); Глава 21. «Аще отец или мать, или сын, или дочь... совратится от правыя веры...» (л. 176); Глава 22. «Еретиков и ереси их по чему познавать?» (л. 180 об.); Глава 23. «Еретики разделяются только на три чина» (л. 190); Глава 24. «Перваго чина еретики не веруют во Святую Троицу и не крестят в три погружения...» (л. 190 об.); Глава 25. «Втораго и третьяго чина еретики крещение совершают в три погружения во Святую Троицу,... а которые повторяют его, как еретическое, таковые во второе Христа распинают» (л. 195 об.); Глава 26. «Одни только еретики перекрещивают крещеных во Святую Троицу» (л. 217); Глава 27. «От еретиков, осужденных и изверженных 2-го и 3-го чина священныя лица принимаются в своих санах...» (следует перечень «еретиков» – 8-ми наименований: л. 220); Глава 28. «Приемлющие крещение еретиков 2-го и 3-го чина, а священства их отвергающие, делаются чрез сие еретиками» (л. 267); Глава 29. «Что означает выражение 8-го правила 1-го всел. собора “по возложении на них рук”» (л. 174); Глава 30. «О размножении святого мира» (л. 186); Глава 31. «Старообрядцы святое миро имели от благочестивых епископов...» (л. 187 об.); Глава 32. «Приходящих к православию от ереси 2-го и 3-го чина епископов имеют право

принимать как епископы, так и священники» (л. 189 об.); Глава 33. «О единоличном рукоположении» (л. 303); Глава 34. «О содержании и жаловании священников и проповедающих благовестие Христово» (л. 312 об.); Глава 35. «О жалованье и доходах архиереев и митрополитов господствующей церкви» (л. 339); Отдел второй. Глава 36. «Учение святой церкви о двоеперстии к крестному на себе знамени» (л. 345); Отдел третий. Глава 37. «Учение грекороссийской церкви о троеперстии... и что такое – единоверие» (л. 366); Глава 38. «Пастыри и защитники грекороссийской церкви сами сознались, что о троеперстии нет от святых отец ни одного свидетельства» (л. 404 об.); Отдел четвертый. «О событиях, имеющих быть пред кончиною мира». Глава 39. «Илия и Енох с плотию взяты на небо и представлены в рай, живы и доднесь» (л. 407 об.); Глава 40. «Посланы будут от Бога Енох и Илия и Иоанн Богослов для обличения последнего антихриста...» (л. 415 об.); Глава 41. «О антихристе» (состоит из 13 подглавок, в конце: «Алфавитный список книг, из которых взяты свидетельства» (л. 446 об.); «Оглавление» (л. 507). Белокриницкое сочинение.

**89а. «Голос Христовой церкви к безпоповцам, зовущий от заблуждения на путь спасения.** От божественного и святоотеческого писания и других книг собрал В. Зеленков 1904 г.» – 3757 СП.

[Зеленков В.Т., авт.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup>, (22,0 x 17,5); [2 л.] + 1–512 л.; 19 строк. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. Экземпляр в листах, не разрезанный, не сшитый, без переплета. На титульном листе запись: «От В.И. Ясевичь-Бродаевской, 1920».

*Штемпель:* «Говарда № 6» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 89 (3756 СП).

**89б. «Голос Христовой церкви к безпоповцам, зовущий от заблуждения на путь спасения.** От божественного и святоотеческого писания и других книг собрал В. Зеленков 1904 г.» – Друж. 1051.

[Зеленков В.Т., авт.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0); [2 л.] + 1–512 + II л. от переплета; 19 строк, колонтитулы. Гектограф с рукописи, экземпляр не разрезан. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Говарда № 6» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 89 (3756 СП).

**89в. «Голос Христовой церкви [к безпоповцам, зовущий от заблуждения на путь спасения.** От божественного и святоотеческого писания и других книг собрал В. Зеленков 1904 г.»] – Тек. пост. 1265.

[Зеленков В.Т.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [1], 1–492 л.; 19 строк, колонтитулы. Гектограф с рукописи. 1-й лист с названием сочинения утрачен (название восстанавливается по

другим экземплярам сочинения в БАН). Переплет картонный с кожаным корешком, на форзаце: «Голос Христовой церкви». Верхняя крышка утрачена. На л. 1 (с Предисловием) карандашная запись А.И. Копанева: «Дар Марии Ивановны странницы д. Окуловская Каргопольского р-на 3.07.1968 г.»

*Штемпель:* «Говарда № 6» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 89 (3756 СП).

**90. «Грамота или завещание святейшего патриарха Адриана о бранобритии» – 3775 СП.**

[1896 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 10,5), [29 л. + 1 л.]; 13 строк Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки фиолетовыми чернилами. Переплет картонный. Запись: «Из собр. Ивакина № 19. 1919».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Адриан милостию Божиею архиепископ царствующаго великаго града Москвы...»

**91. «Грамота или завещание святейшего патриарха Адриана о бранобритии» – 3776 СП.**

[1896 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 10,5), [29 л. + 1 л.]; 13 строк Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки фиолетовыми чернилами. Переплет картонный. Запись: «Из собр. Ивакина № 19. 1919».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Адриан милостию Божиею архиепископ царствующаго великаго града Москвы...». На л. 29 (гектогр.): «Переписана сия книга с древней рукописи московскаго патриарха Адриана в 1696 года, месяца сентября 28 дня. Цена 1 рубль».

**91а. «Грамота или завещание святейшего патриарха Адриана о бранобритии» – 3777 СП.**

[1896 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 10,5), [29 л. + 1 л.]; 13 строк Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки фиолетовыми чернилами. Переплет картонный. Запись: «Из собр. Ивакина № 19. 1919».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* То же, что в № 91 (3776 СП).

**91б. «Грамота или завещание святейшего патриарха Адриана о бранобритии» – 4055 СП.**

[1896 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 10,5), [29 л. + 1 л.]; 13 строк Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки фиолетовыми чернилами. Переплет картонный. Запись: «Бонч-Бруевич, 1927».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Адриан милостию Божиею архиепископ царствующаго великаго града Москвы...» На л. 29 гектогр.: «Переписана сия книга с древ-

ней рукописи московского патриарха Адриана в 1696 года, месяца сентября 28 дня. Цена 1 рубль».

**92. «Две беседы старообрядца Ивана Усова с миссионером и попом новообрядческого общества, бывшая в деревни Перово Олтушевской волости, Вязниковского уезда, Владимирской губернии 26-го марта и 2-го июня 1896 года и письма М. Бриллиантова в редакцию Московских ведомостей относительно митр. Амвросия Белокриницкаго» – 3762 СП [конв.].**

**[Бриллиантов М.И.]**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Титульный лист + [5 л. (без нумрации)]; 19 и 20 строк]+ л. 2–131; 19 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Картонный переплет конволюта с надписью: «Сборник».

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом) См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* Оглавление (аннотированное); Беседа первая. Нач.: «В текущем году священноинок отец Арсений (А.В. Швецов) приехал к празднику Пасхи на свою родину в деревню Перово...» (л. 2); Беседа вторая (л. 55); «Письма М. Бриллиантова в редакцию Московских ведомостей по вопросу о митрополите Амвросии» (л. 117). Следуют два письма с подписями М. Бриллиантова от февраля и 14 апреля 1897 г. и PS: «Редакция Московских ведомостей почему-то не решила его письмо М. Бриллиантова напечатать, но возвратила его автору обратно. Без всяких объяснений его отказа к этому». В конце текста: «М. Бриллиантов.... Москва, у Рогож. заставы свой дом».

*Библиография:* Краткий очерк № 70 («Два письма в редакцию «Московских ведомостей» в защиту митрополита Амвросия»).

**93. «Деяния большого беседно-разбирательного и судебного собора в Вичугской стране 7435 года, сентября 25-го и по 1-е октября» – Каргоп. 104 (1) [конв.].**

**Залесский М.И.,** сост. и изд.

[1928 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–85; 26 строк. [Каргополье]. Гектограф с рукописи письма каргопольского скрытника Максима Ивановича Залесского. Переплет конволюта картонный с матерчатый корешком. Переплетен вместе с изд.: «Описание Большого беседно-разбирательного и судебного собора, бывшего с 25-го сентября и по 1 октября 7435 года».

*Бумага без штемпелей.*

*Содержание:* На об. титульного листа: «Написаны по благословию и распоряжению во преимуших старейшаго ст. р. Б. Ал. П. и по совету прочих избранных старцев 7436 года месяца октября». Материалы страннического собора, записанные М.И. Залесским. В начале: «Оглавление» из 32 пунктов: 1) «Обоюдное условие к собору» (л. 1); 2) «Переписка о соборе» (письма 1–8) (л. 4); 3) «Переписка по прибытии на собор: письмо 1-е и 2-е» (л. 9); 4) «Переписка перерыва соборных заседаний: письмо 1-е и 2-е»; 5) «Возвание к собору» (л. 11); 6) «Всту-

пительная речь к собору от собеседника» (л. 13); 7) «Доказательства от предков, читанныя в первой речи (доказательства от Писания, пояснение, примечание)» (л. 15); 8) «Предметы на примирение с Ал[ександром] Вас[ильевичем]» (л. 22); 9) «Вступительная речь к вопросу о управлении» (л. 23 об.); 10) «Вступительная речь к вопросу о подобии» (л. 25); 11) «Голосования членов собора о церкви» (л. 28); 12) «Соборный акт о церкви» (л. 32); 13) «Вопрос членам собора о управлении и голосования на него» (л. 34); 14) «Соборный акт о управлении» (л. 35); 15) «Соборный акт о апостолах» (л. 37 об.); 16) «Соборный акт о отделении» (л. 38 об.); 17) «Соборный акт о вторжении и ставропигии» (л. 39 об.); 18) «Соборный акт “себя возвышаешь” или о главенстве» (л. 40 об.); 19) «Соборный акт о Пензенском соборе» (л. 42); 20) «Соборный акт о просьбе благодетелей» (л. 43); 21) «Соборный акт о иночестве» (л. 44); 22) «Соборные вопросы к Александру Васильеву: о церкви; о управлении; о главенстве; о подсудности; о вторжении и ставропигии; о Пензенском соборе и о просьбе; о иночестве» (л. 47); 23) «Наши мнения или ответы на вышеписанные вопросы» (л. 51); 24) «Вопросы от Ал. Вас. предложенныя нам на соборе» (л. 58); 25) «Ответы наши на их соборныя вопросы: на вопросы о апостолах; о пострижении ответы» (л. 62); 26) «Вступительная речь о главе в Соборной церкви» (л. 74); 27) «О главе при всей вселенной по уважению благочиния» (л. 75); 28) «Речь о подсудности преимуцаго» (л. 77); 29) «Учение предков о составлении Соборной церкви, ея сущности и наименовании» (л. 80); 30) «Никиты Сем[еновича] ответы на некоторыя вопросы о церкви» (л. 82); 31) «О уподоблении патриархом и епископом от предков» (л. 85); [32] «О бытности властей и чинораспределении оных. Сочинен Н[икитой] С[еменовичем]» (л. 85 об.).

*Библиография:* Кукушкина М.Д., Лихачева О.П. Археографические экспедиции в Каргопольский и Плесецкий районы Архангельской области в 1966 и 1967 гг. // Сб. стат. и матер. по книговедению. II. Л., 1970. С. 323, № 62.

**94. «Деяния соборов 7420–7421 гг. в Вичуговской стране»** – Каргоп. 173. Залесский М.И. [сост. и изд.]

[1915–1916 гг.], 2<sup>0</sup> (29,0 x 16,0), Титульный лист + Л. 1–6 (оглавление) + 1–193=200 лл.; колонтитулы; 31 строка. Титульный лист в рамке. [Каргопольский уезд]. Гектограф с полууставной рукописи каргопольского скрытника Максима Ивановича Залесского. Переплет: доски, оклеенные бумагой (частично утрачена), с кожаным корешком. Книга получена от М.И. Залесского в 1967 г. На об. титульного листа запись его руки: «Божию поспешествующею милостию начата бысть писати сия книга Деяний соборов в 7424 г. месяц сентября в 4 день, совершена же в 7425 г. месяца ноября в 12-й день».

*Штемпель:* «Фабрика наследников Сумкина». См.: Клепиков, № 201 (1882 г.).

*Содержание:* «Оглавление соборных деяний» (л. 1–6 об. первого счета); «Краткое объяснение, как Александр Васильев разсек надвое предел и основал ставропигальное братство, и во оном поставил старейшим Спиридона Кузьмича» (л. 1–5 второго счета); «Окружное послание 7402-го года, месяца июля». В кон-

це подписи старообрядческих руководителей Вичугского округа и Яковлевского предела (л. 6–19); «Деяния областного собора в Вичуговском округе 7402-го года, месяца июля 29-го дня» (титульный лист): «Краткий очерк о соборе»; «Письмо Николы Яковлев[ича] к Федору Михайловичу» от 6 июня 1912 г.; «Ответ Федора Михайловича Николе Яковлеву» от 8 июня 1912 г.; «Речь старейш[его] Федора Михайл. к собору»; «Соборное извержение Спиридону Кузьмину» и др. документы с подписями участников собора (л. 21–36 об.). «Деяния большого собора в Вичуговской стране 7421-го года месяца мая с 19-го по 25-е. (титульный лист на л. 38). Извещение «старейшему преимущественно» Александру Васильевичу от 1 апреля 1913 г. о предстоящем соборе с «объявлением вин»; «Три вызова» Александру Васильевичу на собор от мая 1913 г.; «Соборное извещение всем христианам и христороубам о извержении и отлучении бывшего старейшего Александра Васильевича; «Свидетельства Святого писания на вины Александра Васильевича». Приведено 34 «вины» с доказательствами и примерами из Святого писания. В конце подписи под «обвинительным определением» собора «старейших» и представителей «Вичугской страны», «Ярославской страны», «Каргопольской страны», «Казанской страны», «Томского предела», «Тагильского предела» (л. 44–173 об.); «Письменные мнения членов Большого собора» (л. 174–177); «Пояснение на вины Александра Васильевича» и «Вопросы учеников Александра Васильевича» (л. 178–193).

*Библиография:* Кукушкина М.Д., Лихачева О.П. Археографические экспедиции в Каргопольский и Плесецкий районы Архангельской области в 1966 и 1967 гг. // Сб. стат. и матер. по книговедению. II. Л., 1970. С. 325, № 23; Приложение № 15 (публикация избранных текстов).

**95. «Догмат Христовой церкви о ключах.** Сочиненный в С.Петербурге П[авлом] Л[юбопытным] в 1822 году» – 3806 СП.

[Любопытный П.О., изд. Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–52 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие (л. 2), «вопрос и ответ», состоящий из 21 «истины», собрание «доказательств, на которых основаны истины Христовых ключей» (л. 4), выписка из книги «Двоположника», главы 6-й (л. 39).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 229 («Догмат о церковных ключах»).

**96. «Догмат Христовой церкви о ключах, сочиненный в Петербурге витеватым старообрядческим биографом и библиографом Павлом Онуфриевичем Любопытным в 1822 году» – Двинск. 52 (3) [конв.]**

[Любопытный П.А., изд. Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), 53 + 1 л. (без текста) = 54 л.; 21 строка. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом. Переплет конволлота ледериновый.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: Предисловие (л. 2), «вопрос и ответ», состоящий из 21 истины, собрание «доказательств, на которых основаны истины Христовых ключей» (л. 4), выписка из книги «Двоеположника», главы 6-й (л. 39). На обложке: «О ключах Христовой церкви, каковый вид и существо имут Христовы ключи... Творение старообрядческого апологета Павла Онуфриевича Любопытного, сочиненное в Петербурге в 1822 году».

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 229 («Догмат о церковных ключах»); Каталог УрГУ, Ч. 1, 1994, № 267 (описан экз. Курганского собр. 10р/545).

**96а. «Догмат Христовой церкви о ключах, сочиненный в Петербурге витеватским старообрядческим биографом и библиографом Павлом Онуфриевичем Любопытным в 1822 году»** – Чуван. Г.55.

**Любопытный П.А.**, изд. **Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–53 + 1 л. (без текста); 21 строка. Тула. Гектограф с рукописи. Издат. обложка со вторым титулом.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 96 (Двинск. 52 (3)).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 229 («Догмат о церковных ключах»). Каталог УрГУ, Ч. 1, № 267 (описан экз. Курганского собр. 10р/545).

**97. «Доказательства исповеди неосвященными лицами творимое (сиречь мирскими человецы) за неимением священных лиц. Свидетельствовано Священным и святоотеческим писанием»** – 3807 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–17; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в двойной рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Святый апостол Ияков пишет: Болит ли кто в вас, да призовет попы церковныя...». Беспоповское сочинение.

**98. «Доказательства о тайне брака: в чем законность его составляется и до коего время она тайна может существовать законной, и в какое время не может быть законною, и обличение возбранителям и ругателям браков, свидетельствовано божественным и святоотеческим писанием»** – Чуван. Г.112 (5) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–27; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в рамке. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Брак по любви жениха и невесты и по внутреннему их соизволению, а равно по благословиению отцев крестных и плотских родителей, воистину таковой брак законный...». Поморское сочинение в защиту брака.

**99. «Доклад Пятому съезду Всероссийского общественного старообрядческого попечительства Первого съезда представителей российских братств»** – Белокр. 179.

[Бриллиантов М.И., изд.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0). С. 1–16 стр. (букв. нум. страниц) = 8 лл. + 2 л. обложки; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Бумажная обложка с титулом.

*Штемпель*: «Т.И. Гаген / Москва /6/». См.: Клепиков. Штемпели. № 25 (1892 г.).

*Содержание*. Нач.: «Пятому Всероссийскому съезду старообрядцев. Первого съезда представителей российских братств доклад. В марте текущего года, по представлению Совета Всероссийского общественного старообрядческого попечительства...». На съезде разбирались следующие вопросы: 1) «Сходит ли благодать Святого Духа на хиротонию и крещение еретиков 2-го и 3-го чина?»; 2) «Какое в точности время должно признать началом нарушения истин православия патриархом Никоном и его последователями?»; 3) «Как точно разуместь об исповедании и погрешностях грекороссийской церкви?»; 4) «Правильно ли утверждают миссионеры господствующей церкви, что празднование святой Пасхи в российских церквях было установление апостольское?». По всем перечисленным вопросам приводятся «предложения» и «решения». В конце текста: «3 августа 1904 года» и подписи инициалами авторов: «М[ихаил] И[ванович] Б[риллиантов] И[ван] З[ахарович] З[ахаров], Е[вдоким] И[ванович] В[ласов], А[ндрей] И[ванович] К[оролев], И[ванн] П[етров] Ф[едоров], И[ванн] С[тепанов] С[околов], Н.Д. З[енин], Ив. Х[ромов], В. З[еленков]».

*Библиография*: Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 346. № 65 (описан экз. БАН).

**100. «Доклад Пятому съезду Всероссийского общественного старообрядческого попечительства Первого съезда представителей российских братств»** – 3749 СП.

[Бриллиантов М.И., изд.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–9 (л. 2 при нумерации пропущен) = 8 л.; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Бумажная обложка с титулом.

*Штемпель*: «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание*: То же, что в № 100 (3749 СП).

*Библиография*: Срезневский. Сведения о рукописях. С. 219, № 8.

**100а. [Доклад] «Пятому съезду Всероссийского общественного старообрядческого попечительства Первого съезда представителей российских братств. Доклад»** – Белокр. 198.

[Бриллиантов М.И., изд.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), Л. 1–9 (л. 2 при нумерации пропущен) = 8 л.; 20 строк. Экземпляр идентичен 3749 СП, но обложка с титульным листом утрачена. [Москва]. Гектограф с рукописи. Без переплета.

*Штемпель*: «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание*. То же, что в № 100 (3749 СП).

*Библиография*: Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 346. № 66 (опис. экз. БАН).

**101. «Древняя римская рукопись: Письмо иудеина к своему учителю раввину Аарону**, переведено с немецкого на русский язык» – Чуван. Г.22 (1) [конв.].

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–20 (л. 20 без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Изд. обложка с титулом в рамке. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Фабрики Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1862, 1866–1876 гг.)

*Содержание*. Нач.: «Мир тебе от Бога отца нашего и всему дому твоему, любезный равви Аарон! Я обещался писать к тебе много новаго из страны предков наших...».

**101а. «Древняя римская рукопись: Письмо иудеина к своему учителю раввину Аарону**, переведено с немецкого на русский язык» – Чуван. Г.93 (2) [конв.].

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–20 (л. 20 без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Изд. обложка с титулом в рамке. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Фабрики Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1862, 1866–1876 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Мир тебе от Бога отца нашего и всему дому твоему, любезный равви Аарон! Я обещался писать к тебе много новаго из страны предков наших...»

**102. «Древняя римская рукопись: Письмо сенатора Лентулоса римскому Сенату»** – Чуван. Г.93 (1) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 30,0), 1 л.; 19 строк. Гектограф с рукописи. Настенный лист в орнаментальной рамке на желтой бумаге, подклеен к изд.: «Древняя римская рукопись: письмо иудеина к своему учителю раввину Аарону» (Чуван. Г.22 (2)). Экслибрис М.И. Чуванова.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «...В наши времена явился у нас и теперь еще жив человек отменной добродетели, называемый Иисус Христос...». В конце текста: «Подлинник сей писан древним латинским языком, с коего граф Оксенстирн перевел на французский, а с онаго на русский язык С. Саковнин. Печатано С-Петербур. 3 декаб. 1864 года. Типогр. Дома призрения бедных».

**103. «Дружеская беседа старца и юнаго** или практическое руководство беседовать с миссионерами о вере Христовой, о причащении тела и крови Христовой и о священстве и о церкве и о еретиках и о мерзости запустения и каковой вид она мерзость имеет и почему ныне многие ересь и мерзость запустения не видят» – 4056 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,0), Л. 1–107 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Без лист на обложке. В заголовках и ссылках красные чернила.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Дружеския беседы двух старообрядцев: старца и юнаго о их религиозном положении. Беседа первая. Юный: Отче честный, аз бо придох посетити тя во убогую келию твою...». Всего 9 бесед. Беспоповское сочинение.

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 48, № 308 (описан экз. УрГУ 51р/1003. Руководство к полемике с миссионерами).

**103а. «Дружеская беседа старца и юнаго** или практическое руководство беседовать с миссионерами о вере Христовой, о причащении тела и крови Христовой и о священстве и о церкви и о еретиках и о мерзости запустения и каковой» – Друж. 1047.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–107 + III л. от переплета. 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист на обложке. Красные чернила в заголовках, инициалах и ссылках. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. То же, что в № 103 (4056 СП).

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 48, № 308 (описан экз. УрГУ 51р/1003. Руководство к полемике с миссионерами).

**103б. «Дружеская беседа старца и юнаго** или практическое руководство беседовать с миссионерами о вере Христовой, о причащении тела и крови Христовой и о священстве и о церкви и о еретиках и о мерзости запустения и каковой» – Казачье 42.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–107 + II л. от переплета: 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист на обложке. В заголовках и инициалах красные чернила. Переплет обтянут холстом; книга реставрирована и переплетена в БАН в 1979 г.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. То же, что в № 103 (4056 СП).

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 48, № 308 (описан экз. УрГУ 51р/1003. Руководство к полемике с миссионерами).

**104. «Духовные гимны»** [на крюковых нотах]– Епиф. 12.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Разное количество строк. Л. I–II (титulyные, без нум.) + [1–9] + [1–86 (2-й нумерации)] + л. III (без нум.) + [87–122 (2-й нумерации)] + л. IV (без текста) + [123–146 (2-й нумерации)] + [163–174 (2-й нумерации)] + л. V (титulyный, без нум.) + [175–195 (2-й нумерации)] + л. VI–VII (без текста) + [30–39 (3-й нумерации)] + [157–162 (4-й нумерации)] = 208 лл. Гектограф с полууставных ногированных рукописей. В начале титульный лист

(л. I) с цветочным орнаментом; второй титульный лист между л. 174 и 175. Заголовки и ссылки фиолетовыми чернилами. На л. III (между л. 86 и 87) – миниатюра с изображением Иова. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпели:* 1) «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1862, 1866–1876 гг.); 2) Двуглавый орел в фигурном картуше: «[ц] / Б.Р. Варгунины». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.); 3) «Kummen № 5», [крылатый лев на задних лапах, в квадратном картуше]. См.: Клепиков № 216 (1912 и 1914 гг.); 4) «№ 6» в квадратном со срезанными углами и фигурном (внутри) картуше.

*Содержание:* «Духовные гимны № 1-й» (титульный лист) (л. I); «Гимн Рождеству Христову». Нач.: «Составте согласныя песни...» (л. 1); «Ангелу хранителю». Нач.: «Пресветлый ангел мой Господень...» (л. 1 второй нум.); «О Иоасафе царевиче». Нач.: «Ис пустыни старец в царский дом приходит...» (л. 5 второй нум.); «О краткой жизни человека». Нач.: «Взираи с прилежанием тленный человец...» (л. 10); «Стих чужестранца». Нач.: «Чу, уныло занывает тонный тон колоколов...» (л. 13); Нач.: «Иаков создал студенец, получил за то венец...» (л. 21); «Петроавдская могила христианина–старообрядца...». Нач.: «Там, где север хладный, бурный, где цветущих нет полей...» (л. 28 об.); «О внезапной смерти». Нач.: «Я вечер с другом сидел, ныне зрю смерти предел...» (л. 31 об.); «О прелести мира сего. Стих пустынножителя». Нач.: «Для того ли светом насладятся...» (л. 37); «Печальныя Марии на гробе Мессии». Нач.: «Спит Сион и дремлет злоба...» (л. 39); «Песнь ко святей горе Афонстей». Нач.: «Гора Афон, гора святая...» (л. 41 об.); «Плач Ветхаго и Новаго Израиля о утери благочестия и овладении древней святыни». Нач.: «Слезы ливши о Сионе и сердечною тоской...» (л. 45 об.); «Плач Адама». Нач.: «Плакал неутешно праотец наш Адам...» (л. 51); «Плач души, утерявшей спасение». Нач.: «Восплачется, возрыдается душа грешная, беззаконная...» (л. 65 об.); «Стих евангельской притчи, зач. 75 Луки». Нач.: «Куда агница девалась, я которую люблю...» (л. 72); «Стих о блаженной райской жизни». Нач.: «Кто бы дал мне яко птице два пернатя крыла...» (л. 76); «Стих, воспоминание человека о смерти и его раскаяние о суетной и скоротечной сей жизни». Нач.: «Увы, плачевно провождаю жизнь мою на свете сем...» (л. 80); «Стих о плачевном положении человечества». Нач.: «О, как наше на сем свете житие плачевно...» (л. 83); «Стих в подражание Книге Иова “Многострадальный Иов”». Нач.: «В Аравии, стране счастливой, обильной благами земли...». Ломоносов М. В. Переложение псалма. См.: Ломоносов. ПСС. Т. 8 (л. III); «Рече Господь ко Иову сквозе бурю и облаки (Библия. Книга Иова, глава 38, стих 1)». Нач.: «О ты, что в горести напрасной...». М.В. Ломоносов. Ода, выбранная из Иова, главы 38, 39, 40 и 41. Изд.: Ломоносов. ПСС. Т. 8. С. 387–392 (л. 109); «Утреннее размышление о Божиим величии». Нач.: «Уже прекрасное светило...». Изд.: Ломоносов. ПСС. Т. 8. С. 117–119 (л. 123); «Жертвоприношение Авраама». Нач.: «Господь Аврааму обещал...» (л. 128); «Плач израиля в Вавилоне». Нач.: «В дни плена, полные печали...» (л. 133); Нач.: «Весь свой век Лазарь трудился...» (л. 137); «Райская птичка и юный отшельник» (л. 146 об.; текст стиха ут-

рачен); Нач.: «Царь всем в поклоненье кумир золотой воздвиг пред своим Вавилоном...» (л. 163); «Стих печального странника». Нач.: «Как уныло занывает груснозвучный тон стройных певцов...» (л. 167 об.); «Духовные гимны № X-й» (титольный лист V); «Горький плач Иосифа Прекрасного». Нач.: «Кому повею печаль мою...» (л. V об.); Нач.: «О, кто выше херувимов девственной душой своей...» (л. 30); Нач.: «Умоляла мать родная свое милое дитя...» (л. 157); «Исполнение завета». Нач.: «Не забыла дева слова...» (л. 160).

**105. «Духовные жатели нынешних времен. Сочинение Георгия Конисского архиепископа Белорусскаго.** Речь была сказана в день Николы Чюдотворца, часть 1, слово 17-е, страницы 86 и 192-я и еще можно видеть в книге «Выписки» из писаний отцев подвижников и других душеспасительных сочинений, содержащая наставления о духовной жизни. Москва, типография Глушкова. Бол. Луб. В дом Беляева № 32. Священник Михаил. 1874 года. Цензор Боголюбский» – 3808 СП.

[**Георгий Конисский**, архиеп., автор]  
[1874 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,0), Л. 1–10; 20 строк. Гектограф с рукописи. [Москва]. Издат. обложка с титулом. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Фабрика Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1862 и 1866–1876 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Жатва убо многа, делателей же мало (Матф. 9. 37). Притчу сию сказал Спаситель наш...». Белокриницкое сочинение.

**105а. «Духовные жатели нынешних времен. Сочинение Георгия Конисского, архиепископа Белорусскаго.** Речь была сказана в день Николы Чюдотворца, часть 1, слово 17-е, страницы 86 и 192-я и еще можно видеть в книге «Выписки» из писаний отцев подвижников и других душеспасительных сочинений, содержащая наставления о духовной жизни. Москва, типография Глушкова. Бол. Луб. В дом Беляева № 32. Священник Михаил. 1874 года. Цензор Боголюбский» – Чуван. Г.96.

[**Георгий Конисский**, архиеп., автор]  
[1874 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–10; 20 строк. Гектограф с рукописи. Москва. Издат. обложка с титулом.

*Штемпель:* «Фабрика Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1862, 1866–1876 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Жатва убо многа, делателей же мало (Матф. 9.37). Притчу сию сказал Спаситель наш...». Белокриницкое сочинение.

**106. «Духовные ответы Ивана Ивановича Зыкова на вопросительное письмо членом Московскаго миссионерскаго братства под именем Святого Петра митрополита. Ответы сии, составляющие в себе число 26-ть ответов с 10-ю статьями 1891 года» – Чуван. Г.42.**

**Зыков И.И.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–106 л.+ 2 л. от переплета.; 17 строк. Москва.

Гектограф с рукописи. Переплет обтянут тканью, с кожаным корешком и наугольниками. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* На об. титульного листа: «Ответы Ивана Ивановича Зыкова на вопросительное письмо, данное членом Московского братства Яковом Ивановичем Максимовым в Москве в собрании некоторых братчиков... 18 сентября 1891 года. Москва». В конце текста: «Иван Иванов Зыков. 15 окт. и 10 нояб. 1891 г. Село Кобаново». Поморское сочинение.

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 39, № 258 (описан экз. УрГУ).

**107. «Духовные ответы Ивана Ивановича Зыкова на вопросительное письмо членом Московского миссионерского братства под именем Святого Петра митрополита. Ответы, составляющие в себе число ответов 26-ти с десятью страницами 1891 года» – Друж. 1054.**

**Зыков И.И.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (21,7 x 16,0), Л. 1–92; 19 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Изд. обложка. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 106 (Чуван. Г.42).

**108. «Духовные самохвалы» – Вятск. 624 (3) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылок. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Духовные самохвалы, нарицаемые противораскольнические миссионеры русской господствующей иерархии...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 71.

**109. «Душеспасительное предостережение православным христианам о охранении себя от общения с иноверн[ыми]» – 3920 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки фиолетовые чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В настоящее лютое и соблазнительное время...». Поморское сочинение.

**110. «Епитимийник» – 3779 СП.**

**[Батов Д.В., изд.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), [46 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф

с рукописи. Без титульного листа. В заголовках и ссылках красные чернила. Издат. обложка. Запись: «Из собр. Ивакина № 64. 1919».

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: 1) «Аще кто самовольно оставит правоверие...». Всего 24 статьи; «Последование исповеди грехоочестительной...»; «Исповедание детям малым»; «Вопросы девицам и женам». Поморская ред.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 109.

**111. «Еллино-русский 1666 года иерархический собор, его присуждения и последствия»** – 3810 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (21,0 x 17,0), Л. 1–23; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Дарственная запись: «Любезнейшему сыну Петру Денисовичу Батову в память и благоговение» (от Д.В. Батова?). Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач. : «Взгляд на события пророкованного 1666 г...». Поморское сочинение.

**111а. «Еллино-русский 1666 года иерархический собор, его установления и последствия»** – Чапыг. 11.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–23; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Наклейка: «Из собрания книг А.П. Чапыгина 1937 г.».

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач. : «Взгляд на события пророкованного 1666 г...». Поморское сочинение.

**112. Жизнь Амвросия митрополита Белокрыницкаго** – Друж. 1050.

**Мельников В.**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–115 + I л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в стилизованной рамке. Издат. обложка. На титуле запись карандашом: «Читал 2 июня [18]99 года». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Каменская № 5». См.: Клепиков № 85 (1897 г.).

*Содержание*: 1) Биография митр. Амвросия (л. 1–6); «Акты, относящиеся до истории митрополита Амвросия» (л. 6–7 об.); «Увещательное предложение господину Амвросию, митрополиту Босанскому, сделанное благоревностными белокрыницкими иноками Павлом и Алимпием» (л. 7 об.–20 об.); «Обещание пред Богом между митрополита Амвросия и иноков Павла и Алимпия учиненное, когда первый согласился принять убеждение последних» (л. 20 об.–21 об.); «Ставленная грамота митрополита Амвросия» (л. 22–25 об.); «Патриаршая грамота, данная митрополиту Амвросию перед уходом его в Белую Криницу» (л. 25 об.–29); «Про-

шение митрополита Амвросия к австрийскому государю о допущении его на жительство в Белокриницкий монастырь...» (л. 29–32 об.) и другие документы. Нач.: «Божественности тезоименитый преосвященный митрополит Амвросий родился во граде Еносе 1791 года...». Последняя статья, содержащая отчет второй старообрядческой экспедиции в Константинополь и Енос 1892 г. «для исследования о митрополите Амвросии и крещении греков». Статья подписана: «В. Мельников».

**113. «Жизнь архиепископа Антония Московскаго»** – Белокр. 102.

[**Арсений**, еп. белокриницкий (А.В. Швецов)].

[1882 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0). Л. 1–56; 19 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом.

*Штемпель* «Ржевской фабрики № 5». См. Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание.* Заголовок (на л. 2): «Жизнь и подвиги Антония, старообрядческаго архиепископа Московскаго и Владимирскаго». Нач.: «Если потомки имеют память о защитниках своего отечества...». В конце текста: «Написал же очерк сего жития ово из уст самого архиепископа Антония слышавший, а ово и сам непосредственно видевший, бывший при нем более 15 лет писарем многогрешный раб Божий Анисим Швецов в феврале месяце 1882 г. Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Жизнеописание Антония Шутова, составленное А. Швецовым // БС. 1883. № 1. С. 37–43; № 3. С. 148–160; № 4. С. 212–220; № 5. С. 261–268; № 6. С. 302–312; Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 347–348; № 71 (описан экз. БАН).

**114. «Жизнь и подвиги Антония Московскаго и Владимирскаго»** – 4051 СП.

[**Арсений**, еп. белокриницкий (А.В. Швецов)]

[1882 г.], 8<sup>0</sup> (16,0 x 11,0), Л. 1–60; 18 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный. Помета: «Г.И.М., 1928, № 31».

*Штемпель:* «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 113 (Белокр. 102).

*Библиография:* Жизнеописание Антония Шутова, составленное А. Швецовым // БС. 1883. № 1. С. 37–43; № 3. С. 148–160; № 4. С. 212–220; № 5. С. 261–268; № 6. С. 302–312.

**115. «Житие боярыни Морозовой, княгини Урусовой и Марьи Даниловой.** Списано еже отчасти исповедание и страдание новых мучениц Русскаго царствия, синклитикии Феодосии Морозовой и сестры ея княгини Евдокии Урусовой и с ними Марии союзницы их. Рукопись, принадлежащая Императорской Публичной библиотеке Q.1, № 475 и рукопись библиотеки графа А.С. Уварова № 627 по описанию рукописи Царскаго № 474, л. 92–157» – 3899 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–37 л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке, заголовие красными чернилами. Издат. обложка. На обложке в орнаментальной рамке: «Российский виноград. Рукопись, принадлежащая Императорской Публичной библиотеке в Санкт-Петербурге № 475, и Румянцевскаго музея в Москве № 555 и Библиотеке графа А.С. Уварова № 627...».

*Штемпель* «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Преблагий убо и премилосердый Бог и Создатель рода человеческого...». Житие боярыни Морозовой, княгини Урусовой и Марьи Даниловой из «Винограда российского» Семена Денисова.

**115а. «Житие боярыни Морозовой, княгини Урусовой и Марьи Даниловой.** Списано еже отчасти исповедание и страдание новых мучениц Русскаго царствия, синклитикии Феодосии Морозовой и сестры ея княгини Евдокии Урусовой и с ними Марии союзницы их. Рукопись, принадлежащая Императорской Публичной библиотеке Q.1, № 475 и рукопись библиотеки графа А.С. Уварова № 627 по описанию рукописи Царскаго № 474, л. 92–157» – Чуван. Г.111 (1) [конв.].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–37 л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке, заглавие красными чернилами. Издат. обложка. На обложке в орнаментальной рамке: «Российский виноград. Рукопись, принадлежащая Императорской Публичной библиотеке в Санкт-Петербурге № 475, и Румянцеваго музея в Москве № 555 и Библиотеке графа А.С. Уварова № 627...». В составе конволюта 2 издания. Переплет картонный.

*Штемпель* «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 115 (3899 СП).

**116. «Житие и страдание новороссийских мучениц: царския сикглиция Феодосии Морозовой и сестры ея княгини Евдокии Урусовой и Марии сострадалицы их в лето 7170-е».** – Тек. пост. 718 (2) [конв.].

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (16,5 x 10,5), Л. 1–54 об.; 21 строка. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. (двойная рамка на л. нумерованном листе 1 об.), Переплет – доски в коже с тиснением, две бронзовые застёжки. В одном переплете с гектографированным изданием: «История российской церкви. Рассмотрение ея быта и деятельности второй половины 17 и начала 18 столетий. Сочинение старообрядца. 1884 года». Наклейка «Ленкниготорга» с пометами о приобретении книги 11/ XII 1953 г. за 50 руб.

*Штемпель:* «Говарда № 6». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.)

*Содержание:* Нач. текста: «Первее реку о приснопамятной Феодосии боярыне и сестре ея благоверной княгине Евдокии Урусовой...»

*Библиография:* Сочинения писателей-старообрядцев XVII в. С. 239–240, № 124; Мазунин А.И. Повесть о боярыне Морозовой. Л., 1979. С. 119–120, № 10.

**117. «[Завещание] святых апостол Петра и Павла и святых отец о сущей богоприемлемой молитве. Завещание»** – 3921 СП.

[Багов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), длинная 4<sup>0</sup> (22,5 x 35), 1 л.; 23 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила. Настенный лист в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* Нач.: «Апостол Петр: Всем кончина приближися, уцеломудритесь убо и трезвитесь в молитвах...».

**118. «[Замечание]. 25 декабря 7399 г. О происхождении в святорусском отечестве безпутного и растленного бракоборства.** Замечание христиан г. Тулы Поморского законодательного согласия» – 3772 СП.

**Батов Д.В.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки написаны красными чернилами. Без переплета. Запись: «Проф. Ивакина № 73, 1919»

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Мы, христиане г. Тулы поморского законобратного согласия...». В конце текста: «Подписал настоятель Павел Федор[ович] Батов...» и др.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 127 («О происхождении бракоборства»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49, № 309 (описан экз. УрГУ 52р/1004, 8 л.).

**119. «[Замечание]. 25 декабря 7400. О происхождении в святорусском отечестве безпутного и растленного бракоборства.** Замечание. В нем обрывается от имени христиан г. Тулы, Поморского законодательного согласия» – 3922 СП.

**Батов Д.В.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–5, 8 (л. 6–7 утрачены); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки написаны красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Мы, христиане г. Тулы поморского законобратного согласия...». Это издание Д.В. Батова отличается от 3772 СП заголовком, другим концом и отсутствием подписей, к тому же утрачены 2 л. в середине издания.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 127 («О происхождении бракоборства»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49, № 309 (описан экз. УрГУ 52р/1004, 8 л.).

**120. «[Замечание] заключающим человеческое душеспасение в неисходную область церковной иерархии и в со строяемую ею видотворную воспомяательной жертвы евхаристии и в етой евхаристии оспаривающих все сложную полноту Христова Евангелия. Замечание» – Чуван. Г.108 (5) [конв.]**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–7; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в заголовках и ссылках. Конволют включает 6 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 224 («На заключающих спасение в область цер[ковной] иерархии»).

**121. «[Замечание] на пролазачий инуде» – простолюдино-поповский симонизм. Замечание»** – 3838 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–21 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки на – фиолетовыми чернилами. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Творец веков, носящий всяческая глаголом силы своея...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 118 («О прелазящих инуде тайностроителях»).

**122. «Замечание на Устав Московского духовного совета»** – Друж. 1105 (3) [конв.].

**[Арсений еп. белокриницкий (А.В. Швецов)].**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5). Л. 1–29 л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. Изд. обложка с титулом. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «Старообрядствующей иерархии епископа замечания на Устав Московского духовного совета». Нач.: «Наш освященный собор старообрядческих епископов в 1863 году изложил Устав к руководству Московского духовного совета во управление церковноиерархических дел древлеправославных христиан всея России...». Белокриницкое сочинение, состоящее из 36 статей, в которых разбирается содержание Устава.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 340. № 48 (описан экз. БАН: Белокр. 180).

**122а. «Замечание на Устав Московского духовного совета»** – Белокр. 180.

**[Арсений еп. белокриницкий (А.В. Швецов)].**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 20 строк. Л. 1–29 и л. 30 (без текста). Гектограф с рукописи. Заголовки красными чернилами. Изд. обложка с титулом.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 122 (Друж. 1105 (3)).

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 340. № 48 (описан экз. БАН).

**123. «[Замечание] о происхождении в святорусском отечестве безпутного и растленного бракоборства. Замечание»** – Чуван. Г.112 (6) [конв.]

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–9; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и цитаты красными чернилами. Без титульного листа. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).  
*Содержание*. Нач.: «Мы христиане поморского законобрачного согласия ...».  
*Библиография*: Батов. Список рукописей № 225 («На бракорастлителей»).

**124. «[Замечание] саратовским ущельникам или подпольникам, имеющим себя странниками. Замечание» – 3811 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,0), [10 л.] + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Вам кажется зазорным и предосудительным усвоенное последним христианам звание “Поморского законобрачного согласия”». После вступления, «Взгляд на подпольно–бракоборных лжемудрия». Поморское сочинение против скрытников (странников).

**125. «[Замечание] сопровождателям 19 и уже вступившим на двадцатый новозаветный столетия век. О скончании тления времен, замечание» – 3997 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5). [2 л.]; 25 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Фиолетовые чернила. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «В 95-м псалме сугубое изречение...». На поле: «Веря свято-церковному преданию о происхождении Рождения Христова в 5500 г., настоящий от сотворения мира 7405 год вычисляет новозаветный 1905 год». Старобрядческое сочинение о расхождении в счете времени от сотворения мира до Рождества Христова.

*Библиография*: Срезневский. Сведения о рукописях. С. 221, № 15.

**126. «[Замечание] сопровождателям 19 христианского столетия. Замечание» – 3738 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В заголовках и цитатах – красные чернила. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В 95-м псалме сугубое изречение...». Поморское сочинение о расхождении в счете времени от сотворения мира до Рождества Христова.

**127. [«Замечания и возражения] на письма вероизменника В.Ф. Нежникова. «Замечания и возражения ...» – 3837 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–14; 22 строки. Тула. Гекто-

граф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Един истинный Спаситель всех человеков...». Поморское сочинение против единоверцев.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 228 («Возражение на письма вероизменников»); № 240 («Замечание беглопоповским вероизменникам»).

**128. «[Замечания] на велиречивыя ответословия от имени тульско – единоверческого попа Холопова в Тульск[их] епархиальных ведомостях 1897 года и в особой брошюре от 13 июня сего же года многоэкземплярно напечатанные. Кратчайшия замечания» – 3830 СП.**

**Батов Д.В.**

[1897 г.], 4<sup>о</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Фиолетовые чернила. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «По предьявленному применению Иисуса Христа – главы церкви – последневековых избранников своих...». Поморское сочинение.

**129. «[Замечания] на злобослепительную крамолу, образовавшуюся негде в молитвенном собрании святых христиан на торжественный Входа Господа в Иерусалим праздник, вытеснившую единоверного христианина от молитвенного общения. Замечания» – 3938 СП.**

**Батов Д.В.**

[1885 г.], 4<sup>о</sup> (22,0 x 17,5), [9 л.] + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст – оранжевые чернила, заголовки и ссылки – фиолетовые чернила. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Не всякая человеческая ревность доброхвальна...». В конце текста: «Дионисий В. Б...вь, апрель 7393 г.». Поморское сочинение.

**130. «[Замечания] образовавшимся в последних годах расперникам, предложившим празднование воскреснаго дня от недели на среду и самой святой Пасхи торжество на воземь лет ранее. Замечания» – 3923 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1885 г.], 4<sup>о</sup> (22,0 x 17,5), [10 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовков и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «1. По свидетельству всех четырех святых евангелистов не оспоримо известно...». В конце текста: «Христиане православнаго вероисповедания Поморскаго законобранаго согласия. Майй, 7393 (1885) года».

**131. «Заседания старообрядцев 1903»** [в Нижнем Новгороде] – Друж. 1033.

[1903 г.] 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–36. 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Издат. обложка. Экземпляр не разрезан. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Говарда № 5» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 44 (1868, 1870, 1888 гг.).

*Содержание*: Протокол 4-го съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде в 1903 г. В конце Оглавление: «Заседание 1-е (л. 2); Заседание 2-е (л. 8); Список дел (из 5 пунктов): 1) О сваре среди старообрядцев на устройство санаторий для чахоточных без различия вероисповедания [...]; 2) О предложении Министерства финансов заселить Манчжурию русскими и заграничными старообрядцами; 3) О ходатайстве пред правительством разрешить старообрядческие школы по программе министерской с дозволением преподавания в них церковно-славянского чтения и крюкового духовнаго пения; 4) О дозволении в существующих начальных школах преподавания Закона Божия старообрядческим ученикам их наставниками; 5) О признании старообрядческих обществ как юридической единицы; 6) О метрических старообрядческих записях (л. 13); Доклад о школах (л. 14); Доклад о заселении Манчжурии (Так!) (л. 16 об.); Памятная записка в Мин[истерство] фин[ансов] (л. 22); Письмо к директору Путилову (л. 23 об.); Справка о Манчжурии (л. 25 об.); «Доклад комиссии о том же (л. 27); Инструкция Громовскаго кладбища (л. 28 об.); Протокол ком[иссии] о признании старообр[ядческих] обществ (л. 33 об.); Особое мнение (л. 35 об.)».

**131а. «Заседания старообрядцев 1903»** [в Нижнем Новгороде] – Белокр. 177. [1903 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–36; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Издат. обложка.

*Штемпель*: «Говарда № 5» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 44 (1868, 1870, 1888 гг.).

*Содержание*: Протокол заседаний 4-го съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде в 1903 г. В конце Оглавление: «Заседание 1-е (л. 2); Заседание 2-е (л. 8); Список дел (из 5 пунктов): 1) О сваре среди старообрядцев на устройство санаторий для чахоточных без различия вероисповедания [...]; 2) О предложении Министерства финансов заселить Манчжурию русскими и заграничными старообрядцами; 3) О ходатайстве пред правительством разрешить старообрядческие школы по программе министерской с дозволением преподавания в них церковно-славянского чтения и крюкового духовнаго пения; 4) О дозволении в существующих начальных школах преподавания Закона Божия старообрядческим ученикам их наставниками; 5) О признании старообрядческих обществ как юридической единицы; 6) О метрических старообрядческих записях (л. 13); Доклад о школах (л. 14); Доклад о заселении Манчжурии (Так!) (л. 16 об.); Памятная записка в Мин[истерство] фин[ансов] (л. 22); Письмо к директору Путилову (л. 23

об.); Справка о Манчжурии (л. 25 об.); «Доклад комиссии о том же (л. 27); Инструкция Громовского кладбища (л. 28 об.); Протокол ком[иссии] о признании старообр[ядческих] обществ (л. 33 об.); Особое мнение (л. 35 об.)».

*Библиография:* Приложение № 6 (публикация избранных текстов).

**132. «Защитительное слово старообрядцев»** – Чуван. Г.127.

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (16,5 x 10,0), Л. 1–56 + 10 л. (без текста); 17 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.)

*Содержание.* Нач.: «Мнозии многоразлично обвиняли и обвиняют старообрядство...». Конца текста нет. Беспоповское сочинение.

**133. «Зеркало для отступников от благочестия. Ответы Ивана Ивановича Зыкова на вопросы миссионера Тимофея Алексеевича Николаева, апр. 11 дня 1899 года»** – Чуван. Г.36.

**[Зыков И.И.]**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–22; 20 строк. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах. Титул на обложке. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «11 апреля 1899 года на публичной беседе в селе Кобанове... миссионеру Тимофею Алексеевичу Николаеву было дано три вопроса...». Ответы поморца И.И. Зыкова на вопросы православного миссионера, заданные на публичной беседе. В конце текста: «Ваш покорный слуга смиренный Иван Иванов Зыков, 1-го мая 1902 года. Село Кобаново».

**134. «Злосеяния деспотов 1666 года»** – Вятск. 624 (31) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 25 строк. Тула. Нач. буквы красными чернилами. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «От Собора 1666 года издана книга “Жезл правления”...». Поморское сочинение.

**134-134. «Знаменныя песнословия Триодей постной и цветной»** – Тек. пост. 731.

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–134 + IV л.; 20 строк. Крюковая нотация. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки, нач. буквы, инициалы и крюковые знаки выделены красными чернилами и обведены тушью. На л. 1 гектографированная и наклеенная заставка и рисованный красной тушью инициал. Переплет картонный, обтянутый мраморной бумагой с матерчатым корешком. Экз. Пск. Губ. Муз. На л. I запись: «Въ священие души и тела жертвую сию книгу благочестия другу

Василию Николаевичу Хмельнинскому на день его ангела. 12 апреля. Д.В. Батов». Поступил в БАН в 1955 г.

*Бумага* плотная, без штемпеля.

*Содержание.* Нач.: «В недели от Мытаря и Фарисея до 6 св. Велик. Поста. По Евангелии на утрени стихира. Глас 6».

**135. «Из Великаго зеркала. О еже како подобает совершенное исповедание творити».** – 3924 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и инициалкрасными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Два мниха добродетельна приидоша слово Божие проповедати в некий град...». Изд.: Державина. Великое зеркало. С. 264–266.

**136. «Из Истории Выговской старообрядческой пустыни, по рукописи Ивана Филиппова,** цензурально в 1862 году в С-Петербургской типографии общественныя пользы напечатанной. Повесть о пустынножительном отшельнике Иоанне» – 3925 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Начальные буквы красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: Прииде от моря с Кольскаго городка некий муж...». В конце: «Извлечено из кн.: Иван Филиппов. История Выговской старообрядческой пустыни. Изд. Д.Е. Кожанчикова. СПб., 1862».

**137. «Изыскание истиннаго крещения. Апология на покрещеванцев»** – Белокр. 106–1.

[1882 г.], 8<sup>0</sup> (13,0 x 7,5), Л. 1–79 + л. I–II от переплета без текста; 17 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный с колленкоровыми корешками и углами.

*Штемпели:* 1) «Способина и К<sup>о</sup> № 5». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Говарда № 4» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 44 (1868, 1870, 1888 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Покрещеванцы говорят: Большой катихизис научает, что святое крещение...». В конце текста: «Писал же сию апологию многогрешный раб Божий, сын святой древлеправославной церкви во граде Москве в лето от мироздания 7390 (1882) с февраля и до конца мая». Сочинение старообрядца Белокриницкого согласия.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 341, № 52 (описан экз. БАН).

**137а. «Изыскание истинного крещения. Апология на покрещеванцев»** – Белокр. 106–2.

[1882 г.], 8<sup>0</sup> (13,0 x 7,5), Л. 1–79 + л. I–II от переплета без текста; 17 строк. Москва Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный с колленкоровыми корешками и углами.

*Штемпели:* 1) «Способина и К<sup>о</sup> № 5». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Говарда № 4» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 44 (1868, 1870, 1888 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 137 (Белокр. 106–1).

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 341, № 52 (описан экз. БАН).

**137б. «Изыскание истинного крещения. Апология на покрещеванцев»** – Белокр. 182.

[1882 г.], 8<sup>0</sup> (13,0 x 7,5), Л. 1–79 + л. I–II от переплета без текста; 17 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный с колленкоровыми корешком и углами. Штамп «С.Б.С.К. въ Москвѣ» и № 112 (зачеркнут); 108. Л. 80-й – рукописный с текстом «О крещении приходящих к церкви христиан».

*Штемпели:* 1) «Способина и К<sup>о</sup> № 5». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Говарда № 4» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 44 (1868, 1870, 1888 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 137 (Белокр. 106–1).

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 341–342, № 53 (описан экз. БАН).

**138. «Исповедная песнь христианская. Духоборо-молоканская»** – 3765–1 СП.

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (21,0 x 13,5), [6 л.]; 49 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Бумага* линованная без штемпелей.

*Содержание:* Нач.: 1. «Что ты за человек? – Я человек Божий». Сочинение состоит из 135 вопросо-ответов.

**139. «Исповедная песнь христианская. Духоборо-молоканская»** – 3765–2 СП.

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (21,0 x 13,5), [13 л.]; 29 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Бумага* линованная без штемпелей.

*Содержание:* Нач.: 1. «Что ты за человек? – Я человек Божий». Сочинение состоит из 153 вопросо-ответов.

**140. «Истинное православно – христианское разумение о пришествии благоревнивых пророков Еноха и Илии»** – Чуван. Г.92.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–11 + 2 л. (от переплета); 22 стро-

ки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в заголовках, инициалах и ссылках. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Проявление святых пророков...». Поморское сочинение.

**141. «Историко-каноническое обозрение старообрядческого общества.** Первый систематический опыт. В.М. 1893 года» [В. Механиков, 1894. 1-е изд.] – 3763 СП.

[Механиков Василий, свящ.].

[1894 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–284; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без переплета. Помета: «Из книг В. Гр...».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*: Введение, 5 глав и заключение. В конце: «Воспроизведено без перемен и дополнений, слово в слово с подлинником». Оглавление: «Введение» (л. 1); Гл. 1. «Исторический очерк раздела с господствующею церковью и организаций старообрядческого общества (л. 6); Гл. 2. «Основания отделения старообрядцев» (л. 27); Гл. 3. «Общество старообрядцев есть церковь Христова» (л. 138); Гл. 4. «Право чиноприема священников от ереси приходящих» (л. 203 об.); Гл. 5. «Старообрядческая иерархия не есть иерархия самозванная» (266); «Заключение» (л. 277); «Оглавление» (л. 281). Сочинение в защиту Белокриницкой старообрядческой иерархии.

Библиогр. Указатель №№ 7, 40, 47.

**141а. «Историко-каноническое обозрение старообрядческого общества.** Первый систематический опыт. В.М. 1893 года» [В. Механиков, 1894. 1-е изд.] – 4054 СП.

[Механиков Василий, свящ.].

[1894 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–284; 20 строк. Гектограф с рукописи. Переплет картонный с кожаным корешком. Вытеснено: «Историко-каноническое обозрение». Помета: «Бонч-Бруевич 1927».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*: То же, что в № 141 (3763 СП). В конце: «Воспроизведено без перемен и дополнений, слово в слово с подлинником». Сочинение в защиту Белокриницкой старообрядческой иерархии.

*Библиография*: Указатель №№ 7, 40, 47.

**142. «Историко – каноническое обозрение старообрядческого общества как церкви Христовой.** Первый систематический опыт. В. М. 1893 года» – Друж. 1058.

[Механиков Василий, свящ.].

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–192 + II л. от переплета; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Переплет картонный с кожаным корешком, тиснение золотом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* Введение (л. 2); 6 глав (л. 6–187), Заключение (л. 187) и «Оглавление» (л. 190 об.). Названия глав: Гл. 1. «Исторический очерк раздела с господствующей церковью старообрядческого общества» (л. 6); Гл. 2. «Основания отделения старообрядцев» (л. 20 об.); Гл. 3. «Общество старообрядцев есть церковь Христова» (л. 94 об.); Гл. 4 «Право чиноприема священников от ереси приходящих» (л. 137 об.); Гл. 5. «Старообрядческая иерархия не есть иерархия самозванная» (л. 180); «Заключение» (л. 187); «Оглавление» (л. 190 об.). Сочинение в защиту Белокриницкой старообрядческой иерархии.

*Библиография:* Указатель №№ 7, 40, 47.

**143. «Историко – каноническое обозрение старообрядческого общества как церкви Христовой.** Первый систематический опыт изложения, вновь пересмотренный автором и значительно дополненный. Свящ. В. Механикова, 1897 года» [изд. 3-е] – Друж. 1057.

[**Механиков Василий**, свящ.]

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–340 + II л. от переплета; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой, с кожаным корешком, тиснение золотом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Б.Р. Варгунины № 6». См.: Клепиков, № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* Введение (л. 2–6 об.); Предисловие к 3-му изданию (л. 7–8); 6 глав, Заключение (лл. 332 об.–335) и Оглавление. (лл. 336–334). Названия глав: Гл. 1. «Исторический очерк раздела с господствующей церковью старообрядческого общества» (л. 14); Гл. 2. «Основания и причины разделена старообрядцы с господствующей ныне в России церковью» (л. 21); Гл. 3. «Церковь Христова по своему существу, земной форме и объему» (л. 133); Гл. 4. «Приложение православных начал церкви Христовой к православно-старообрядцам» (л. 217); Гл. 5 «Право чиноприема священников от ереси приходящих» (л. 250); Гл. 6. «Старообрядческая иерархия не есть иерархия самозванная» (л. 303); «Заключение» (л. 332 об.); «Оглавление» (л. 336). Сочинение в защиту Белокриницкой старообрядческой иерархии.

*Библиография:* Указатель №№ 7, 40, 47.

**144. «Историческая летопись достопамятных в мире событий»** – Чуван. Г.110 (2) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 17,0), [1 л.], 21 строка. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в заголовке и инициалах. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* Перечислено 35 событий всемирной и российской истории от Всемирного потопа до 1666 г. с указанием дат.

*Библиография:* Приложение № 11 (публикация текста).

**145. «Исторический взгляд на патриарха Никона и его соперника протоиерея Аввакума, Д.А. Мордовцева – автора книги “Великий раскол”, в 1891 году цензурально напечатанной...» – 3926 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В заголовке и ссылках красные чернила. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Выписки из книги Мордовцева Д.А. «Великий раскол» [М.], 1881 г.

**146. «Историческо – догматический учебник во вопросо-ответах» – 3813 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–72 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, начальные буквы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие и вопросо-ответы. Нач. предисловия: «Первоначальный богудухновенный творец священной истории, пророк Моисей...».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 261; Указатель № 40.

**147. «Историческо – догматический учебник в вопросо-ответах» – 3774 СП.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–100 + 1 л. (без текста). Гектограф с рукописи. Переплет картонный. Запись: «Из собр. Ивакина № 72. 1919».

*Штемпель:* 1) «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.); 2) «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* В заголовке: «С[о]кращенный сборник священо-библейской истории и нужнейших замечаний о христианской благодати». Нач.: «Первоначальный богудухновенный творец священной истории, пророк Моисей...».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 261; Панич, Титова. Описание. С. 153, № 1 / 75-г., 2-я часть (описан экз. ИИФиФ СО РАН); Указатель № 40.

**147а. «Историческо – догматический учебник в вопросо-ответах» – Чапыг. 12.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Титульный лист и лл. 1–100 + 1 л. (без текста); 18 строк. Гектограф с рукописи. Переплет картонный. Наклейка: «Из собрания книг А.П. Чапыгина 1937 г.».

*Штемпели:* 1) «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.); 2) «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 147 (3774 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 261; Панич, Титова. Описание. С. 153, № 1 / 75-г., 2-я часть (описан экз. ИИФиФ СО РАН); Указатель № 40.

**148. История российской церкви. Рассмотрение ее быта и деятельности второй половины 17 и начала 18 столетий.** Сочинение старообрядца. 1884 года. – Тек. пост. 718 (1) [конв.]

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (16,5 x 10,5), Л. 1–163; 21 строка. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке (л. 1), на л. 2: «История российской церкви». На л. 3 титульный лист повторен (без рамки). Переплет – доски в коже с тиснением, две бронзовые застежки. В одном переплете с гектографированным изданием: «Житие и страдание ново-российских мучениц: царския сигклицкия Феодосии Морозовой и сестры ее княгини Евдокии Урусовой и Марии сострадалицы их в лето 7170-е». Наклейка «Ленкниготорг» с пометами о приобретении книги 11/ХП 1953 г. за 50 руб.

*Штемпель:* «Говарда № 6». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* Старообрядческое сочинение 1884 г., включающее предисловие и четыре главы, разделенные на подразделы. «Предисловие». Нач.: «Во всех старых и новых сочинениях русскаго старообрядчества видится весьма важный недостаток...» (л. 4–6); «Глава 1. Биографический очерк жизни Никона, шестаго московскаго патриарха» (л. 7–19 об.); «Глава 2. Преобразование русской церкви: причина преобразованию и соборы, бывшие при патриархе Никоне» (л. 20–115); «Глава 3. Обстоятельство времени, бывшее по соборах 1666 и 1667 годов» (л. 115 об.–123 об.); «Глава 4. Единоверческая церковь: ее основание, цель открытия и отношение ее к постановлению собора 1667 года» (л. 124–163).

*Библиография:* Сочинения писателей-старообрядцев XVII в. С. 239–240, № 124.

**149. «К вопросу о причинах разделения русской церкви. В-ъ М-ъ».** – 4043 СП.

[**Механиков Василий?**]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), Л. 1–168; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. На об. титульного листа: «Посвящается Старообрядческому братству Святаго Креста. Издат. обложка. Экз. П. Струве.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Милостивый государь А.С.! Получив и прочитав несколько раз Ваше письмо...». Белокриницкое сочинение.

**150. «Как возстановить каноническое управление и соборы в русской церкви.** Извлечение из С. Петербургских ведомостей № 33, 1899 года» – Белокр. 181.

**Дурново Н.**

[1899 г.], 8<sup>0</sup> (12,5 x 7,5). Л. 1–31 и л. I–III от переплета; 17 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Переплет картонный с матерчатым корешком. Помета: «№ 53».

*Штемпель:* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Как возстановить каноническое управление и соборы в русской церкви и с чего начать?...». В конце текста: «Н. Дурново». Сочинение старообрядца Белокриницкого согласия.

**151. «Канон благодарственный и молитвенный Господу Иисусу Христу Сыну Божию о непорочной православней вере... творение... Андрея Дионисовича»** – Друж. 1062.

[Андрей Денисов, Любопытный П.О., изд. Д.В. Батов].

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. I, 1–9; 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках. Издат. обложка с заголовком в орнаментальной рамке. Концовка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штембель:* «Гончаровъ № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Краткая биография о Андрее Денисовиче, сочинителе сего канона, составленная Павлом Онуфриевичем Любопытным» (л. I–I об.); Тропарь и Канон (л. 1–9).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 18 («Канон Спасу о укреплении благоверия. Творение помор. А.Д.»).

**151а. [Канон благодарственный и молитвенный Господу Иисусу Христу Сыну Божию о непорочной православней вере... творение... Андрея Дионисовича]** – Друж. 1063.

[Андрей Денисов, Любопытный П.О., изд.: Д.В. Батов]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–9; 20 строк. Без титульного листа. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках. Титульный лист утрачен, восстановлено по экземпляру: Друж. 1062. Картонная обложка. Концовка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штембель:* «Гончаровъ № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 151 (Друж. 1062).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 18 («Канон Спасу о укреплении благоверия. Творение помор. А.Д.»).

**151б. «Канон благодарственный и молитвенный Господу Иисусу Христу Сыну Божию о непорочной православной вере... творение... Андрея Дионисовича»** – Чуван. Г.53.

[Андрей Денисов, Любопытный П.О., изд.: Д.В. Батов]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. I, 1–9; 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках. Концовка. Издат. обложка с заголовком в орнаментальной рамке.

*Штембель:* «Гончаровъ № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 151 (Друж. 1062).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 18 («Канон Спасу о укреплении благоверия. Творение помор. А.Д.»).

**152. Канон пресвятей Богородице Федоровской.** – 3741 СП.

[Батов Д.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,2 x 18,0), Л. 1–12; 17 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. Заголовки, колонтитулы и начальные буквы красными чернилами. На л. 1 заставка. Без переплета.

*Штемпель:* 1) «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.); «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «Тропарь пресвятей Богородице Федоровской. Глас». Нач.: «Днесь светло красуется преименитый град Кострома и вся Руская страна...»

*Библиография:* Срезневский. Сведения о рукописях. С. 221, № 16.

**153. Каноны избранные** – Чуван Г.57 (1) [конв.].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–50; 19 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и начальные буквы красными чернилами. На л. 1 заставка, на л. 80 концовка. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпель:* «Говардъ». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* На л. 1 «Оглавление настоящих сея книги Каноник»: 1. «Канон певаемый в общих напастех ко Господу нашему Иисусу Христу»; 2. «Канон Софии премудрости Божии»; 3. «Канон ангелу Грозному Воеводе, хранителю всех человек»; 4. «Канон святителю Григорию Нискому»; 5. «Канон преподобному Макарию Египтянину»; 6. «Канон мученику Уару»; 7. «Канон равноапостольной Фекле».

**154. «Кафолическая ап[п]ология о вечности священства и о существовании церкви в последние времена**, сочиненная в Санктпетербурге П[авлом] О[нуфриевичем] Л[юбопытным] в 1821 г.» – 3814 СП.

**Любопытный П.О.**; изд. **Д.В. Батов.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–21; 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. В заголовках и ссылках красные чернила. Орнамент. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие, «Апология» из 4-х глав и Послесловие.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 47 («Апология о вечности хиротописанного священства»); Каталог УрГУ, Ч. 1, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**154а. «Кафолическая ап[п]ология о вечности священства и о существовании церкви в последние времена.** Сочиненная в Санктпетербурге Павлом Онуфриевичем Любопытным в 1821 г.» – Чуван. Г.41.

**Любопытный П.О.**; изд. **Д.В. Батов.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–21; 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. 20 строк. В заголовках и ссылках красные чернила. Титульный лист. Издат. обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие, «Апология» из семи глав и Послесловие. Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 47 («Апология о вечности хиротописанного священства»); Каталог УрГУ, Ч. 1, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**1546. «Кафолическая ап[п]ология о вечности священства и о существовании церкви в последние времена, сочиненная в Санктпетербурге Павлом Онуфриевичем Любопытным в 1821 г.» – Друж. 1037.**

**Любопытный П.О. ; изд. Д.В. Батов.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–21; 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. В заголовках и ссылках красные чернила. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие, «Апология» из 4-х глав и Послесловие. Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 47 («Апология о вечности хиротописанного священства»); Каталог УрГУ, Ч. 1, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**155. «Кафолический символ, показывающий скорый конец земного мира и последнего времени знамений, изданный в Санктпетербурге в 1822 году. Сочиненный Павлом Онуфриевичем Любопытным» – Двинск. 52 (4 [конв.].**

**Любопытный П.О., изд. Д.В. Батов.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,0); Л. 1–10; 21 строка. [Тула]. Гектограф с рукописи. В заголовках и ссылках красные чернила. Издат. обложка. Переплет конволюта: картон в клеенке.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* На обложке заголовок повторен в сходном варианте. «Предисловие». Нач.: «Жалость дома Господня и очевидныя явления всеобщих истин конца сего мира...». Далее: «Показание существенных и всеобщих знамений последнего времени» и «Основания из Святаго писания изображенных выше знамений».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 220 («О исполнении знамений второго Христа пришествия»).

**156. «Кафолический символ последнего времени, изданный в Санктпетербурге 1822. 20 ноября. Сочиненный Павлом Онуфриевичем Любопытным» – 3773 СП.**

**Любопытный П.О., изд. Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [8 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без переплета. Запись: «Из собр. Ивакина № 74, 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Предисловие». Нач.: «Жалость дома Господня и очевидныя явления всеобщих истин конца сего мира...» (л. 2); Далее: «Показание существенных и всеобщих знамений последнего времени» (л. 3) и «Основания из Святаго писания изображенных выше знамений» (л. 4 об.).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 220 («О исполнении знамений второго Христа пришествия»); Указатель №№ 1, 47.

**156а. «Кафолический символ последнего времени»,** изданный в Санкт-Петербурге 1822. 20 ноября. Сочиненный Павлом Онуфриевичем Любопытным» – Друж. 1103 (9) [конв.].

**Любопытный П.О.,** изд. **Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [8 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Переплет картонный. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюр».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 156 (3773 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 220 («О исполнении знамений второго Христова пришествия»). Указатель №№ 1, 47; Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**157. [Ключи неба и ада]** – Вятск. 613.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 2–51; 21 строка. Гектограф с рукописи. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Титульный лист (1-й) отсутствует. «Предисловие». Нач.: «Пугубное невежество удручает и поработает Христову церковь...» (л. 2); «Вопрос. Чем можно доказать, чтоб данные Христом ключи неба и ада не были собственно в области священной хиротонии. Ответ...». Всего 21 пункт (л. 4); «К читателю» (л. 33); «Доказательства, на которых основаны истины Христовых ключей» (л. 34 об.); «Из книги Двоположника, главы шестой о Христовых ключах» (л. 39); «Доказательства, на коих основана шестая глава из книги Двоположника» (л. 50).

**158. «Книга глаголемая отеческих завещаний»** – Чуван. Г.29.

[1926 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), [42 л.] (лл. 37, 40 без текста); Приложение: 2<sup>0</sup> (35,0 x 22,0), 4 л. (л. 3–4 без текста). Разное количество строк на листе. [Москва?]. Гектограф с машинописи. Первый и второй экземпляры (сложенные вместе) чередуются. Без переплета, листы не сшиты. На л. 36 гектографированная запись: «Списана в двух экземплярах на пишущей машинке в 1926 году Михаилом Чувановым».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* «Глава 1-я. Избрание краткое из церковных историй о прежде скончавшихся блаженные памяти отец...». С пометой: «Списано от Луки Терентьича, московского купца (л. 2–15); Решение выговских старцев о исповеди от 20 марта 1719 г. С пометой: «Списано от Ивана Петровича Дуниловца, московского купца» (л. 15–16); Решение выговских старцев от 17 сентября 1702 об избрании настоятелем Андрея Денисова. С пометой: «От Ивана Петровича Дуниловца» (л. 17–25); «Глава 3». Соборное решение выгорецких старцев от мая 1732 г. с дополнениями к Выговскому уставу. Без конца. Помета: «От Ивана Петровича Дуниловца» (л. 25–30); Нач.: (по молитве) «Златоблистательнейшим в

православии...». В конце текста: «Лето от сотворения мира 7313-го, м-ца апреля 26 дня, многогрешный Иван Алексеев» (л. 31–36); Тексты из предисловия (заключения?) «Книги» в отрывках (л. 38–42). Приложение: «Собрание духовных материалов, относящихся к обсуждению. предстоящего всероссийского христианского собора Старопоморского согласия» (листы 1–2 большого формата, приложенные к «Книге»). Поморское сочинение.

**159. «Книга Зеркало для отступников благочестия и ответ Ивана Ивановича Зыкова** на присланные два вопроса от миссионера Тимофея Алексеевича Николаева 1-го мая 1902 года. Село Кобаново Покровского уезда Владимирской губернии». В конце текста: «Ваш покорный слуга смиренный Иван Иванов Зыков. 1 мая 1902 года, с. Кобаново». – Друж. 1059.

[Зыков И. И.]

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (21.0 x 17,0), Л. 1–22; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки красными чернилами. Издат. обложка с титулом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

**159а. «Книга Зеркало для отступников благочестия и ответ Ивана Ивановича Зыкова** на присланные два вопроса от миссионера Тимофея Алексеевича Николаева 1-го мая 1902 года. Село Кобаново Покровского уезда Владимирской губернии». В конце текста: «Ваш покорный слуга смиренный Иван Иванов Зыков 1 мая 1902 года, с. Кобаново». – Друж. 1060.

Зыков И. И.

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (13.5 x 9,5), Л. 1–22; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки красными чернилами. Издат. обложка с титулом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

**160. «Книга Меч Духовный, посекающий почтенного братчика Иякова Иванова Максимова... И показание сущей истинны от Священнаго и святоотеческаго писания Ивана Иванова Зыкова, относящегося семи вопросов, данных братчикам в Москве 29 сентября 1893 года»** – 3819 СП.

[Зыков И. И.]

[1894 г.], 4<sup>0</sup> (21,5×17,5), Л. 1–4; 1–151; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание*: Предисловие Нач.: «Разбираемые эти семь вопросов имеют основание 58-ми пунктов с тремя вопросами, данные мною в собрании братчиков в Охотном ряду в Москве в 1880 году». В конце предисловия: Смиренный Иван Иванов Зыков. В конце: «Надсловие» с подписью: «Смиренный Иван Иванов Зыков. 3-го июня 1894 года. Село Кобаново». Поморское сочинение, направленное против белокрыницкого согласия.

*Библиография*: СЦК на 1988 г. С. 11, 16.

**160а. «Книга Меч Духовный, посекающий почтенного братчика Якова Иванова Максимова... И показание сущей истинны от Священнаго и святоотеческаго писания Ивана Иванова Зыкова, относящегося семи вопросов, данных братчикам в Москве 29 сентября 1893 года» – Друж. 1064.**

**[Зыков И. И.]**

[1894 г.], 4<sup>0</sup> (21,5×17,5), Л. 1–4; 1–151; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 160 (3819 СП).

*Библиография:* СЦК на 1988 г. С. 11, 16.

**161. «Книга Меч Духовный, посекающий почтенного братчика Якова Иванова Максимова... И показание сущей истинны от Священнаго и святоотеческаго писания Ивана Иванова Зыкова относящегося семи вопросов, данных братчикам в Москве 29 сентября 1893-м году» – Друж. 1065.**

**[Зыков И. И.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,7×17,5), Л. 1–99 + 102-й = 100 л. (без утрат). Гектограф с рукописи. 20 строк. Издат. обложка с титулом в рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига № 4» (прямоугольник и круг с крылатым львом). См. Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 160 (3819 СП).

*Библиография:* СЦК на 1988 г. С. 11, 16.

**161-161. «[К]нига на опровержение неосвященных браков, собранная из книг Ветхаго и Новаго завета» – Вятск. 234 (обложка).**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. [1–2]. 16 строк. Гектограф с рукописи. Двойной лист плотной бумаги без штемпеля, служащий обложкой для рукописи Вятск. 234. Гектографированный текст находится только на л. 1. Первая буква заголовка «В» и слово «стихи» были написаны красными чернилами, сильно выцветшими. Весь текст отрывка (вышеприведенный заголовок и начало стиха) сильно поврежден (потерт и выцвел) и читается лишь частично. Приводим его полностью:

«*Стихи*».

«[В] христианския догматы  
Свои выдумки введутъ.  
Точно камни [пола]ты  
Без фу[нд]амента кладут.

[Но] прошло назат немного  
Са[...]ой [...]  
Ему отвечено было прѣ[строга],  
Где неправо онъ судиль.

[В етом] споре подь названьемъ  
Злая носять колесо,  
И безпременнымъ стараньемъ  
Вовсе сдѣлано косо».

*Внизу:* «Слѣпоу имярекъ отвечено 1852-го года».

**162. «Коль тяжек грех прелюбодейния и блуда и коих зол и казней лютых бывают виновны прелюбодей и прелюбодейцы...»** – Чуван. Г.91.

[Батов Д.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), Л. 1–76 л. Колонтитулы; 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Титульный лист в картуше на обложке. Заголовки и ссылки красными чернилами. На полях киноварные маргиналии. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф.» [по кругу] «Рига» № 4» (прямоуг. и круг с крылатым львом внутри круга). См.: Клепиков 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание:* В книге следующие главы (по колонтитулам): 1. «О прелюбодейнии и любодейнии»; 2. «Повод к прелюбодейнию»; 3. «Вина к прелюбодейнию»; 4. «Вина прелюбодейния»; 5. «Различие блуда и прелюбодейния»; 6. «Различие любодейния и прелюбодейния»; 7. «Тягость прелюбодейния»; 8. «От чего рождается любодейние»; 9. «От чего рождается блуд»; 10. «От чего рождается прелюбодейнии»; 11. «О безчинных браках»; 12. «О украшении ризном»; 13. «О пышных одеждах»; 14. «О намащении женском»; 15. «О пышности жен»; 16. «О крашении женском»; 17. О украшении женской»; 18. «О сатанинском плясании»; 19. «О сатанинском танцованьи»; 20. «О обычаях древних христиан»; 21. «О пышностях Евдокии»; 22. «О украшении римлянок»; 23. «О пышности римлянок»; 24. «О одеждах древних христиан»; 24. «О украшении ризном»; 25. «О зломрадном прелюбодейнии»; 26. «Другий вид прелюбодейния»; 27. «Казни прелюбодейям»; 28. «О целомудренных подвижниках». На л. 75–76 «Примечание» в рамке.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 236 («О смертном грехе студодейния»).

**163. «Книга сия, именуемая Вечная правда...»** Ответы Аввакума Онисимова Комисарова на восемь вопросов миссионера Ярославской епархии Николая Игнатъевича Косаткина, от сотворения мира в 7403 года, а от Рождества Христова в 1895 года» – Друж. 1081.

[Комисаров А. О.]

[1895 г.], 4<sup>0</sup> (21,3 x 16,5), Л. 1–4; 1–211=215 л; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в рамке. Заголовки и инициалы красными чернилами. Переплет картонный. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпели:* 1) «Говарда № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.); 2) «Фабрика Сергѣева № 5». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание:* «Оглавление», в котором перечислены 8 вопросов и ответов на них (л. 1–4); «Предисловие» (л. 1–7). Нач.: «В 1892 года, 13 декабря в Ярославской губернии, Пошехонском уезде, Софрониевской волости, в селе Грамотине...»

в приходском храме происходило публичное собеседование с миссионером Николаем Игнатъевичем Косаткиным...»; вопросы-ответы (л. 7 об.–189); Приложение 1: «О ложном соборном деянии бывша в Киеве собора в 1157 года на Мартина еретика» (л. 189–201 об.); Приложение 2: «О преподобном Петре Дамаскине» (л. 202–210 об.). В конце текста: «Православный христианин Аввакум Онисимов Комисаров. Поморское сочинение.

**163а. «Книга сия, именуемая Вечная правда...** Ответы Аввакума Онисимова Комисарова на восемь вопросов миссионера Ярославской епархии Николая Игнатъевича Косаткина, от сотворения мира в 7403 года, а от Рождества Христова в 1895 года» – Поморск. 1.

**[Комисаров А. О.]**

[1895 г.], 4<sup>0</sup> (21,3 x 16,5), Л. 1–4; 1–211= 215 л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в рамке. Заголовки и инициалы красными чернилами. Издат. обложка. Штамп: «Петербургская Христианская община старообрядцев Поморского согласия, приемлющих браки» (л. 1 первого счета).

*Штемпели:* 1) «Говарда № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.); 2) «Фабрика Сергѣева № 5». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 163 (Друж. 1081).

**164. «Копия вопросов-ответов Ивана Ивановича Зыкова, а подлинное находится у миссионера Емельяна Алексеевича Николаева. Вручена ему на беседе 14 марта 1893 года в селе Кобанове при всей публике»** – Чуван. Г.97

**Зыков И.И.**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–18; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка (титул повторен на обложке). Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Каменская № 5». См.: Клепиков, № 85 (1897 г.).

*Содержание.* В нач. Оглавление: «1) Ивана Ивановича Зыкова первый вопрос: о Христовой церкви и о третьей тайне – ея священства; 2) Зыкова второй вопрос: о четвертой тайне – о причащении; 3) Миссионера Николаева первый вопрос: о обуянии соли епископов; 4) И на его – ответ Зыкова; 5) Миссионера второй вопрос: общество не имеющее соли епископов по причине – может ли называться христианами; 6) И на его ответ Зыкова; 7) Вопрос и ответ святого Феодора Студита о церквах... вступивших в общение с ересью – должно ли в них входить на молитву или их удаляться; 8) Зыкова 3-й вопрос: о первой тайне крещения; 9) Свидетельство от Писания о еретическом крещении; 10) Заключение о действии миссионера и о его безответности на беседе 14 марта 1893 г.». В конце: «Беседа была в селе Кобанове в сельском храме 14-го марта 1893 года». Поморское сочинение.

**164а. «Копия вопросов-ответов Ивана Ивановича Зыкова, а подлинное находится у миссионера Емельяна Алексеевича Николаева. Вручена ему на беседе 14 марта 1893 года в селе Кобанове при всей публике»** – Чуван. Г.113 (7) [конв.].

**Зыков И.И.**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–18; 16 строк. Гектограф с рукописи. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель* не просматривается.

*Содержание*: То же, что в № 164 (Чуван. Г.97).

**165. «Копия с благодетельного законоположения. Об изменении порядка увещания перешедших от господствующей церкви в раскол» – 3927 СП.**

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (26,5 x 17,0), 1 л.; 30 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст заключен в красную рамку. Заголовки и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: перепечатка имп. указа из Московских ведомостей № 278 за 1863 г. Поморское сочинение.

**165а. «Копия с благодетельного законоположения об изменении порядка увещания перешедших от господствующей церкви в раскол» – 4041 СП.**

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (26,5 x 17,0), 1 л.; 30 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст заключен в красную рамку. Заголовки и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 165 (3927 СП).

**166. «Копия с высочайше утвержденного третьяго мая тысяча восемьсот восемьдесят третьяго года мнения Государственного совета о даровании старообрядцам некоторых прав гражданских и по отправлению духовных треб» – Вятск. 624 (25) [конв.].**

[Батов Д.В., изд.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [1 л.]; 23 строки. [Тула]. В заголовках красные чернила. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Первой главы статья пятая: Раскольникам дозволяется творить общественную молитву...». Выборки из статей 5–8-й решений Государственного совета 3 мая 1883 г., касающихся старообрядцев.

**167. «Копия с газеты “Русская жизнь” 1893 года, номера 348 по статье “Русская печать”» – 3929 СП.**

[Батов Д.В., изд.]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 18,0), [2 л.]; 25 строк. Гектограф с рукописи. Тула. Без ти-

тульного листа. Заголовок и примечание красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Г. Суворин опять возвращается к своему вопросу о расколе...». Выписка из статьи Суворина о русском расколе. В конце текста: «Примечание издателя».

**168. «Копия с государственного законоположения 1863 года об изменении порядка увещания перешедших от господствующей церкви в раскол» – 3930 СП.**

**[Батов Д.В., изд.]**

[1883 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–3; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Бумажная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Государственный совет в департаменте законов и в общем собрании, рассмотрев представление управляющего Министерством юстиции...». В конце текста: «Законоустановление его опубликовано в 278 номере Московских ведомостей 1863 года» (л. 1); «Копия с высочайше утвержденного третьего мая тысяча восемьсот восемьдесят третьего года мнения Государственного совета о даровании старообрядцам некоторых прав гражданских и по отправлению духовных треб». Всего 8 статей (л. 2).

**169. «Копия с государственного законоположения 1863 г. об изменении порядка увещания перешедших от господствующей церкви в раскол» – Вятск. 624 (24) [конв.].**

**Батов Д.В., изд.**

[1883 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [1 л.]. 23 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Государственный совет в департаменте законов и в общем собрании, рассмотрев представление управляющего Министерством юстиции...». В конце текста: «Законоустановление его опубликовано в 278 номере Московских ведомостей 1863 года». Поморское сочинение.

**170. «Копия с отношения Тульской духовной консистории о предании уголовному суду за издание рукописи стихословий, поемых старообрядцами на своих свадебных вечерах» [от 13 апреля 1885 г.] – 3932 СП.**

**Батов Д.В.**

[1885 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [8 лл.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Господину прокурору Тульского окружного суда...». В конце текста: «Слава и честь да увенчает гражданское правосудие – студ и позор да покрывает архиерейский злобоослепленный авторитет! Д.В. Батов».

**171. «Копия с письма некоему пререкателю против чтимости боготроичного образа»** – Друж. 1103 (2) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

[1885 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–12; 23 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Переплет картонный. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюр». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Милостивый государь! При желании Вам доброго здравия...». В конце текста: «Ваш доброжелатель Д.В. Б[атов]. Март 7393 года». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 102 («О боготроичном образе»); Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**172. «Копия с письма о хомовознаменном пении, Саратовского молитвенного дома христиан Поморского законобращного согласия, головщика певцов Терентия Акимовича Худошина о хомосложном знаменном пении отзыв, изложенный в письме из г. Самары от 26 февраля 1887 г., посланном прихожанину означенной молельной Карпу Ефремовичу Варнакову, ревнивому автору хромословия»** – 3931 СП.

**[Худошин Т. А.; изд. Батов Д.В.]**

[1878 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–10; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Благочестия друг и о Христе уважаемый брат Карп Ефремович...». В конце текста: «Письмо его бывшего моего по саратовскому училищу помощника г. Худошина в некоторых местах исправив и дополнив, утверждаю моим подписом. Член Саратовского 15 июня 1878 г. собора Денис В. Батов». Поморское сочинение.

**173. «Копия с телеграммы христиан – старообрядцев Поморского согласия, крестьян села Поима Пензенской губернии к имп. Николаю II с выражением соболезнования по случаю кончины имп. Александра III»** – 3928 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1994 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), 1 л.; 25 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст заключен в рамку. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* В конце: «Представители общества старообрядцев: М. Привалов, Л. Пичугин, Е. Попов, Г. Кусакин. Октября 22 дня 1894 года. На об. листа: «Копия с рескрипта имп. Николая II от 15 ноября 1894 г. С выражением благодарности всем приславшим соболезнования по случаю смерти его отца, переданного старообрядцам – поморцам села Поима Чембарского уезда через пензенского губернатора Горейнова».

**174. «Краткий биографический обзор из гонений старообрядцев в XVII, XVIII, XIX веках.** Взгляд ученых на духовно-гражданскую администрацию, какую пользу она приобрела государству гонением. Газеты: “Русский Курьер”, “Православный собеседник”, “Странник” и “Христианское чтение”, 1863, № 5, стр. 62» – 3815 СП.

[Харламов П., изд. С.В. Батов]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–12 л.; 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига № 4» (с крылатым львом). См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Какую пользу государству приносило преследование сект, отделившихся от церкви?...». В конце текста: «П. Харламов». Сочинение в защиту свободы совести.

**174а. «Краткий биографический обзор из гонений старообрядцев в XVII, XVIII, XIX веках.** Взгляд ученых на духовно-гражданскую администрацию, какую пользу она приобрела государству гонением. Газеты: “Русский Курьер”, “Православный собеседник”, “Странник” и “Христианское чтение”, 1863, № 5, стр. 62» – Друж. 1061.

[Харламов П. изд. С.В. Батов]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–12. 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига № 4» (с крылатым львом).. См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 174 (3815 СП).

**174б. «Краткий биографический обзор из гонений старообрядцев в XVII, XVIII, XIX веках.** Взгляд ученых на духовно-гражданскую администрацию, какую пользу она приобрела государству гонением. Газеты: “Русский Курьер”, “Православный собеседник”, “Странник” и “Христианское чтение”, 1863, № 5, стр. 62» – Чуван. Г.63

[Харламов П. изд. С.В. Батов]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–12; 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом.

*Штемпель* «А.К.Р.П.Ф. Рига № 4» (с крылатым львом). См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 174 (3815 СП).

**175. «Краткий очерк деятельности старообрядческого Братства честного и животворящего креста Господня в Москве за двадцатипятилетие его существования [1874–1898]»** – Чуван. Г.43 (1) [конв.].

**[Бриллиантов М.И., сост.]**

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Титул + л. 1–4 и л. 9; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист, издат. обложка. Переплет картонный. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Б.Р. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Библиография*: Указатель № 48; Приложение № 4 (сочинение опубликовано полностью).

**176. «Краткое изъяснение смысла 3 главы пророчества святого Аввакума»** – 3816 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,7 x 16,0), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Начальные сей главы слова: Господи, у[с]лышах слух твой и убояхся...». Поморское сочинение.

**177. «Краткое изъяснение 3 главы пророчества святого Аввакума»** – 45.8.281–7.

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [Л. 1–8], 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах красные чернила. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Толкователь ветхозаветных пророчеств святой Феодорит епископ Кирский третью главу пророка Аввакума приписал...». Поморское сочинение.

**178. «Краткое рассмотрение и определение сущности австрийского священства, откуда оно? и давно ли оно? и кто оно?, на основании выписки Василия Зеленкова и Ф.А. Малиновцева, явившейся в 1904 году, рассмотрено Иваном Ивановичем Зыковым, апреля 25 дня 1905 г.»** – Чуван. Г.37.

**Зыков И.И.**, автор.

[1905 г.]. 4<sup>0</sup> (14,0 x 11,0), Титульный лист и л. 1–41; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке и повторен на титульном листе и на его обороте. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Князя Паскевича № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание*: На л. 1–2 «Предисловие к читателю», 11 статей и Заключение. Статьи следующие: «Статья 1. Разъяснение сочиненной тетради В. Зеленкова в защиту австрийского священства и в поношение, по его выражению, к безпоповцам»; «Статья 2-я. Еретики какой имеют дух, дух святой, или дух сатанин»; «Ста-

тья 3-я. Во оправдание своего священства приведено 8-го правила 1-го Вселенского собора толкование»; «Статья 4-я. Указание канонических правил и соборного определения о приеме приходящих еретиков второго чина»; «Статья 5-я. О названии общего слова: еретик, но в сущности, они разделяются на несколько разрядов и поетому они принимались различно»; «Статья 6-я. О словеназвании “еретиками” православных, за тайный грех, за деньги получать сан»; «Статья 7. Еретики 2-го чина: епископ и презвитер имеют в себе два недостатка между собою различныя»; «Статья 8-я. Разбор 1-й главы В. Зеленкова. Василий Зеленков первую главу крупными буквами озаглавил: “О власти священнической и о непослушании ей!”»; «Статья 9-я. О таинстве причащения...»; «Статья 10-я. О сущности причащения от неправославного священнослужителя»; «Статья 11-я. О мерзости заупустения». В конце текста Заключения: «...несчастливая наша прежде бывшая братия, увлекшаяся австрийским еретическим священством, образумьтесь... Иван Иванов Зыков. 25 апреля 1905 года». Поморское сочинение.

**179. «Кратчайший взгляд по историческим свидетельствам на горько-плачевное разъединение бывших единовѣрных и единомысленных духовных братьев, сущаго духовнаго тела единой Главы святославянской церкви Христовой, существовавшей до Никона патриарха и еллинорусскаго 1666 года собора» – 3934 СП.**

**[Багов Д.В.]**

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 24 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Инициалы красными чернилами. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «В книге сочинений г. Мельникова и издателя оной Андрея Печерскаго (Так! – Н.Б.), тома 13, изд. 1893 г., засвидетельствовано...». Поморское сочинение.

**180. «Кратчайший взгляд по историческим свидетельствам на горько-плачевное разъединение бывших единовѣрных и единомысленных духовных братьев сущаго духовнаго тела единой Главы старославянской церкви Христовой, существовавшей до Никона патриарха и еллинорусскаго 1666 г. собора» – Вятск. 624 (26) [конв.].**

**Багов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В книге сочинений г. Мельникова издателя оной Андрея Печерскаго (Так! – Н.Б.) тома 2, издания 1993 г., засвидетельствовано...». Поморское сочинение.

**181. «Легенда гробных мертвецов» [Рассуждение о вечности] – 3933 СП.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [1 л.]; 23 строки. Гектограф с рукописи. Фиоле-

товые чернила. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага без штемпелей.*

*Содержание:* После стихиры на погребение усопших, нач.: «О люди! Что теперь вы, то и мы были некогда...». На л. 1 об. запись: «Латинское слово легенда – предание сверхестественного события».

**182. «Ли́ра духовная»** [Сборник духовных стихов, нотированный] – Чуван. Г.47.

**[Безводин П.М., изд.]**

1913 г. 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5); Выпуски: 1). (Л. 2 + 1–9, без конца); 2). (Л. 2 + 30–39); 3). (Л. 1+1 – 18); 4). (Л. 2 + 21–50); 5). (Л. 1 + 51–86); 6). (Л. 3 + 87–122); 7). (Л. 2 + 123–136); 8). (Л. 1 + 137–162); 9). (Л. 2 + 163–174); 10) (Л. 2 + 175–195); 9 и 10 строк (текст) и нотные строки. Сызрань. Гектограф с рукописи П.М. Безводина. Красные чернила. Нотация крюковая пометная. На титуле и дополнительных титульных листах с номерами выпусков: «Ли́ра духовная» в цветочном орнаменте. Миниатюра с изображением Иова Многострадального (об. листа между л. 86 и 87). Орнаментальные титульные листы «Духовных гимнов» (без нум.) Издат. обложка. На последнем нумерованном листе: «Гектография духовных книг старообрядца поморского исповедания П.М. Безводина в Сызрани. 7411 л[ето] / 1913 г.». Переплет картонный с кожаным корешком, блок рассыпается.

*Штемпель:* «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание:* «Духовные гимны № 1 «Гимн Рождеству Христову» (об. титула). Текст без конца из-за утраты листов; «Духовные гимны № 2» (титул в цветочном орнаменте). «Хвалебный гимн молитвенных обращений к Небесной Царице Пресвятей Богородице» (л. 29 об.); «Духовные гимны № 3». «Ангелу хранителю» (л. 1-й, 2-й нум.); «О Иоасафе царевиче». Нач.: «Из пустыни старец...» (л. 5); «О краткой жизни человека» (л. 10); «Стих чужестранца» (л. 13); «Духовные гимны № 4». «Спаситель Христос и самарянка у колодезя Иакова» (л. 20-й об.); «Петроавдская могила» (л. 28 об.); «О внезапной смерти» (л. 31 об.); «О прелести мира сего. Стих пустынножителя» (л. 37); «Печальныя Марии на гробе Мессии» (л. 39); «Песнь ко святей горе Афонской» (л. 41 об.); «Плач ветхаго и новаго израиля о утере благочестия и о падении древней святыни» (л. 45 об.); «Духовные гимны № 5». «Плач Адама» (л. 51); «Плач души, утерывшей спасение» (л. 65 об.); «Стих евангельский: притча зач. 75 Луки». Нач.: «Куда агница девалась...» (л. 72); «Стих о блаженной райской жизни» (л. 76); «Стих. Воспоминание человека о смерти и его раскаяние о суетной и скоротечной жизни» (л. 80); «Стих. О плачевном положении человечества» (л. 83); «Духовные гимны № 6». «Стих. В подражание книге Иова “Многострадальный Иов”» Нач.: «В Аравии стране счастливой, обильной благами земли, жил Иов, муж благочестивый и мирно дни его текли...». Сочинение М.В. Ломоносова. (на нумерованном листе, на обороте которого гектографированная миниатюра с изображением Иова с друзьями); «О ты, что в горести напрасно на Бога ропщешь человек...» (л. 109). Продолжение стиха «В подражание книги Иева». «Духовные гимны № 7». «Ут-

реннее размышление о Божием величии». Нач.: «Уже прекрасное светило...» (л. 123). Сочинение М.В. Ломоносова; «Жервоприношение Авраама» (л. 128); «Плач израиля в Вавилоне» (л. 133). «Духовные гимны № 8». «Стих евангельской притчи о богатом и бедном убогом Лазаре» (об. титула); «Райская птичка и юный отшельник» (л. 146 об.); «Стих. Завещание дочери умиравшей матерью» (л. 156); «Исполнение завета» (л. 160); «Духовные гимны № 9» (титул в цветочном орнаменте). «Хвалебная песнь святых трех отрок: Анании, Азарии и Мисаила в печи огненной» (об. титула); «Стих печального странника» (л. 167 об.). «Духовные гимны № 10». «Горький плач Иосифа Прекрасного» (об. титула).

**183. «Ложный обвинитель старообрядствующей иерархии безпоповцев К. Голубев»** – Белокр. 107.

[1893 г.], 4° (15,5 x 12,0). Л. 1–42; 18 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Бумажная обложка.

*Штемпель*: «Дитятковского товарищества». См.: Клепиков № 60 (1886–1901 гг.).

*Содержание*: На л. 2: «Разсмотрение печатной тетради Константина Голубева, бывшего безпоповца-покрещеванца, пруссаго типографа, а потом сделавшагося единоверцем и издателем журнала Истины во Пскове». В конце текста: «Старообрядцы, приемлющие христореданное священство от Белокрыницкой митрополии, сентября 28 дня 1893 г.». Нач.: «Подлежащая рассмотрению тетрадь написана Голубевым, когда он был в безпоповстве...». Белокрыницкое сочинение.

*Библиография*: Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 346, № 64 (описан экз. БАН).

**184. «Лютейшаго бракоборнаго недуга врачевание»** [титульный лист] – 3818 СП.

**Батов Д.В.**

[1888 г.], 4° (21,0 x 16,0), Титульный лист + Л. 1–32; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки, начальные буквы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. В заголовке: «Вопросо-ответы о существенных свойствах брака». Всего 17 вопросо-ответов. На л. 19: «Взаконителям обязательнаго девства и их слеповодству последователям. Вопросныя замечания». 21 пункт. В конце текста: «Мая 7394 г.». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 221 («Бракоборн[аго] недуга врачевание»).

**185. «Лютейшаго бракоборнаго недуга врачевание»** [титульный лист] – Чуван. Г.112 (8) [конв.].

**Батов Д.В.**

[1888 г.], 4° (20,5 x 17,0), Л. 1–32 (титульный лист обозначен как л. 1); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки, начальные буквы и ссылки красными чернилами. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Бумага без штемпелей.*

*Содержание.* В заголовке: «Вопросо-ответы о существенных свойствах брака». Всего 17 вопросо-ответов. На л. 19 об.: «Взаконителям обязательного девства и их слеповодству последователям. Вопросныя замечания». 21 пункт. В конце текста: «Мая 7394 г.». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 221 («Бракоборн[аго] недуга врачевание»).

**186. «Малоспасаемые».** Настенный лист – 3935 СП.

**Батов Д.В.,** изд.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (22,5 x 35,0), 1 л.; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст заключен в двойную рамку. Фиолетовые чернила с выделением цитат синими чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Господь с небесе приниче на сны человеческия...». Поморское сочинение о необходимости покаяния.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 245 («О малоспасаемых по нераскаянию»).

**187. Манифест о свободе веры** [17 апреля 1905 г.] – Вятск. 624 (12) [конв.].

**Батов Д.В.,** изд.

[1905 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), [2 л.], 22 строки. Гектограф с рукописи. [Тула]. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «17 апреля 1905 года, в светлый день Пасхи его Императорское Величество государь император Николай Александрович утвердил положение комитета министров по дарованию следующих льгот старообрядцам...». Далее следует текст Манифеста из 21 пункта и Указ о распечатании алтарей храмов Рогожского кладбища.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 237 («Список манифеста 17 апреля 1905 года»).

**188. [Миняя служебная, праздничная на крюковых нотах. Избранные службы за сентябрь].** «Месяца сентября в 8 день. Праздник Рождества Пресвятыя Богородицы и Приснодевы Марии» – 3823 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–68 + 1 л. (без текста); 10 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы, заставки и пометные знаки – красными чернилами. Цветные заставки и инициалы на л. 1, 2 об., 26, 28, 50. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Начало:* «Слава и ныне. Глас 4. Всечестное твое Рожество Пресвятая Дево...».

**189. [Миняя служебная, праздничная на крюковых нотах. Избранные службы за ноябрь].** «Месяца ноемврия в 21 день. Праздник Введения во храм Пресвят[ой] Богородицы» – 3824 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 16,0), [32 л.]; 9 строк и др. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы, заставки и пометные знаки – красными чернилами. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 5». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Начало*: «На малей вечерни на Господи возвах. Слава и ныне. Глас 8. Давыд провозглашаше Тя, Пречистая...».

**190. [Миния служебная, праздничная на крюковых нотах. Избранные службы за февраль].** «Месяца февраля во 2 день. Праздник Сретения Господня» – 3825 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–23; 10 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Колонтитулы. Заголовки, инициалы, заставки и пометные знаки – бордовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Начало*: «На малой вечерни. Слава и ныне. Глас 1. Днесь, священная Мати...».

**191. [Миния служебная, праздничная на крюковых нотах. Избранные службы за март].** «Месяца марта в 25 день. Благовещению Пресвятыя Богородицы» – 3826 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–41; 10 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы, заставки и пометные знаки – красными чернилами. На л. 1 цветная заставка и инициал. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпели*: 1) «А.К.Р.П.Ф. Рига № 6» См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.). 2) «Гончарова». (на л. 1 от переплета). См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «На вел. вечерни стихеры на 8 глас 6. Совет превечный открывая Тебе, отроковице...».

**192. [Миния служебная, праздничная на крюковых нотах. Избранные службы за август].** «Месяца августа в 6 день. Праздник Боголепного Преображения Иуса Сына Божия Спасителя нашего»; «Месяца августа в 15 день. Праздник Успения Пресвятыя Богородицы Девы Марии» – 3827 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–100; 10 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы, заставки и пометные знаки – фиолетовыми чернилами. Заставки и инициалы на л. 1, 2 об., 40 об. (2-й заголовок). Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Зиминь. / Москва № 6». См.: Клепиков № 64 (1908 г.).

**193. «Московско-тульское униатское ратоборство»** – 3820 СП.

**Батов В.С.**

[1894 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–21; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 8». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач. текста: «По энергии старообрядческого униата и ревниваго покровителя нововерных реформ Фомы Н. Земцова в его доме 22 сентября 1894 года вечером осуществилось второе беседование между старообрядческих униатов и беспоповских христиан, к согласию которых от рождения принадлежал и вероотступник Земцов...». Поморское сочинение против униатов.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 86 («Обзор ответов вероизменника Земцова»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004 («Третье 1894 г. униатское ратоборство», 8 л.).

**194. «На бессмыслие неразумных книгочетов, ждущих в самообразной личности антихриста, вселенскаго завоевателя на буквальное сорока – двух месячн[ое] воцарение, представляющее сущее знамение второго богоявления.** Творение христианскаго мудролюбца Л.Ф. Пичугина». [Книга первая] – 3834 СП.

**Пичугин Л.Ф.,** изд. **Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Титульный лист; Л. 1–109 + II л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный с матерчатым корешком. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Ответы Л.Ф. Пичугина на вопросы сызранского миссионера. Заголовок: «На ожидающих антихриста». Нач.: «Некто сызранский буквалист, до безумия ревнуя за будущий приход в самоличности последняго антихриста...» (л. 1). После текста основного сочинения, «Пристижение» (л. 108 об.). Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 234 («Возражение против наименования Бога тьмою... г. Пичугина») Каталог УрГУ, Ч. 1. С. 44, № 283 (Описан экз. 26р/645, 106 л.).

**194а. «На бессмыслие неразумных книгочетов, ждущих в самообразной личности антихриста, вселенскаго завоевателя на буквальное сорока-двух месячн[ое] воцарение, представляющее сущее знамение второго богоявления.** Творение христианскаго мудролюбца Л.Ф. Пичугина». [Книга первая] – 3767 СП.

**[Пичугин Л.Ф.,** изд. **Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Титульный лист; Л. 1–109 + II л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный с матерчатым корешком. Запись: «Из собр. Ивакина № 62, 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 194 (3834 СП).

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 40, № 41/70 (описан экз. ИИФиФ СО РАН); Батов. Список рукописей № 234 («Возражение против наименования Бога – тьмою... г. Пичугина»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 44. № 283 (описан экз. 26р/645, 106 л.).

**1946. «На бессмыслие неразумных книгочетов, ждущих в самообразной личности антихриста, вселенского завоевателя на буквальное сорока–двух месячи[ое] воцарение, представляющее сущее знамение второго богоявления. Творение христианского мудролюбца Л.Ф. Пичугина».** [Книга первая] – Чуван. Г.58.

**[Пичугин Л.Ф., изд. Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. I–II (без нум.). Титульный лист; Л. 1–109; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титульный лист (на л. II), заголовки и ссылки на источники – красными чернилами. Переплет картонный с матерчатым корешком. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 194 (3834 СП).

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 40, № 41/70 (описан экз. ИИФиФ СО РАН). Батов. Список рукописей № 234 («Возражение против наименования Бога тьмою... г. Пичугина»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 44. № 283 (описан экз. 26р/645, 106 л.).

**195. «На бессмыслие неразумных книгочетов, ждущих в самообразной личности антихриста, вселенского завоевателя на буквальное сорока двух месячи[ое] воцарение, представляющее сущее знамение второго богоявления. Творение христианского мудролюбца Л.Ф. Пичугина».** [Книга первая] – Каргоп. 348.

**[Пичугин Л.Ф., изд. Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,8 x 17,0), Л. I–III (без нум.) + Л. 1–109; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки на источники красными чернилами. По сравнению с изданиями БАН (3834 СП, 3767 СП, Чуван. Г.58) заменен старый титульный лист на идентичный по содержанию и вставлен дополнительный титул (л. III): «На ожидающих антихриста в самообразной одноличности с силою в буквальное время 42 месяцев вселенского обладания, воцарения и заклеяния 1500 миллионного народчастия». Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Прение с миссионерами Купеновым и Артемьевым. Нач.: «На ожидающих в одноличности антихриста. Некто сызранский буквалист до безумия ревнуя за будущий приход в самоличности последнего антихриста...» (л. 1). После текста основного сочинения, «Пристижение» (л. 108 об.). Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 234 («Возражение против наименования Бога тьмою... г. Пичугина»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 44. № 283 (описан экз. 26р/645, 106 л.).

**196. «На безсрамных, безумных и святохульных клеветников» – 3770 СП. Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [4 л.]: 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Запись: «Из собр. Ивакина № 77, 1919».

*Штемпель*: «Гончарова № 2». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: Возражение ждущим скорого прихода антихриста. Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 87 («На безсрамных святохульниках»).

**197. «На внешне-миссионерское чужегласие о вечности священства»** – Каргоп. 361.

[Батов Д.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–17 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без титульного листа (описано по заголовку). Издат. обложка.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См. Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Образовавшиеся в истекшем 19 столетии миссионеры – поборники старообрядческого униатства (соединения), во главе неуставнаго умом и верою Павла Пруссаго, распространили свирепю волнуемую литературу...». Поморское сочинение против единоверцев.

**198. «На двоумов и лжеверов»** – 3832 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–17+2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки бордовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Ржевской фабрики № 6» См.: Клепиков № 170 (1884 г.).

*Содержание*. Нач.: «Святосозерцательный и богогласный апостол Павел обличил влающихя и скитающихя во всяком ветре учения...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 88.

**199. «На 250-летн[ий] юбилей святоцерковн[аго] раскола»**. [Ответ на статью тульского миссионера Скворцова в Тульских губ. Ведомостях от 20 февр. и 20 марта 1903 г.] – 3993 СП.

[Батов Д.В.]

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,8), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Епархиальный миссионер города Тулы Скворцов в Тульских губернских ведомостях 20 февраля и 20 марта 1903 года...». Поморское сочинение.

**200. «На 250-летний юбилей русско-церковн[аго] раскола**. Ответ на статьи тульского миссионера Скворцова в Тульских губ. Ведомостях от 20 февраля и 20 марта 1903 г.» – Чуван. Г.75

[Батов Д.В., изд.]

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–12 + 1 л. (без текста). 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Обложка из мраморной бумаги. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. То же, что в № 199 (3993 СП).

**201. «На естестворугателей, пленников брадобрития и табакопотреблен[ия]» – 3833 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–14 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В последнеродных лжехристах наследственно от злочестивых иконоборцев...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Указатель № 40; Батов. Список рукописей № 80 («На естестворугателей брадобритием и табаком»).

**202. «На злокачественную похоть вино – спиртного здравия и целомудрия разрушительного пьянства» – 4029 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Фиолетовые чернила. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Богосланный учитель языков Павел при своем человеческому спасению служению написал...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Указатель № 40; Батов. Список рукописей № 79; Панич, Титова. Описание. Ч. 1. С. 195. № 4 / 79-г., часть 11 (описан экз. ИИФиФ СО РАН).

**203. «На злокачественную похоть вино–спиртного, здравия и целомудрия разрушительного пьянства» – Чуван. Г.109 (10) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. В инициалах красные чернила. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Богосланный учитель языков Павел при своем человеческому спасению служению написал...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Панич, Титова. Описание. Ч. 1. С. 195, № 4 / 79-г., часть 11 (описан экз. ИИФиФ СО РАН); Батов. Список рукописей № 79.

**204. «На иностранные одежды и всякообнажение жен» – 3939 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.], 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Бог творец и судия: “Отмщу на вся оболченные во одеяния чуждая”...». Поморское сочинение.

**205. «На иностранные одежды и всякообнажение жен»** – Вятск. 624 (23) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [3 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Бог творец и судия: “Отмщу на вся оболченные во одеяния чуждая”...». Поморское сочинение. По сравнению с изданием БАН: 3939 СП к брошюре подклеен дополнительный лист (3-й), возможно не относящийся к изданию.

**206. «На неистовство новоучителей, назвавших светотворца и светодавца Бога-Отца светов – тьмою»** – Чуван. Г.113 (8) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–20; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст – красными чернилами. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «”Отцы кислоядовыя, а детям зубы оскомилишася” – сказал божественный пророк...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 233 («Возражение против наименов[ания] Бога – тьмою»).

**207. «На празднословия и суесловия»** – 3941 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [1 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Исус Христос Бог Слово возвестил...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 111.

**208. «На премрачную слепоту старообрядческих униатов»** – 3942 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Говарда № 4» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Никоновскаго нововерия реформы господственно восторжествовали...». Поморское сочинение против униатов.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 46 («На премрачную слепоту единоверцов»).

**208а. «На премрачную слепоту старообрядческих униатов»** – Вятск. 624 (35) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Переплет конвольюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 208 (3942 СП).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 46 («На премрачную слепоту единоверцов»); Каталог УрГУ. Ч. 1. № 309 (описан экз. 52р/1004, 4 л.).

**209. «Насколько достоверны газетные опубликования обнаружила нижегородская газета “Волгарь”, 1896 года (№ 251 от 11 сент. 1896 г.)»** – 3943 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [1 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Ета политико-общественная газета...». Поморское сочинение.

**210. «Наш раёк»**. [Поэма в стихах] – 3745 СП.

**[Бриллиантов М.И. ?]**

[1893 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–21; 16 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и инициал вписаны красными чернилами. Бумажная обложка. Запись В.И. Срезневского на л. 21 об.: «Выпущена в Москве в 1893 или 1894 г., автор, кажется, Мих. Бриллиантов». На обложке помета: «1 р. 50».

*Штемпель*: «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Добраго здравия молодчики хваты, бедные и богаты...». Сочинение представляет собой сатиру на православных и единоверческих миссионеров. Другое издание сочинения см. № 479 (Чуван. Г.125, «Раёк»).

*Библиография*: Срезневский. Сведения о рукописях. С. 217, № 2; Опубликовно в Приложении № 12 (по списку Чуван. Г.125).

**211. «Неговцо-старообрядцы, именующие себя Спасовым согласием, в сущности же противоспасовские безпутники, внимайте!»** – 3947 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Предусмотревший явление в мире первовечного немерцаемого света Иуса Христа...». Поморское сочинение против последователей беспоповского Спасова согласия.

**212. «Никонианской церкви присяги, учрежденные для священников, чиновников и старооб[рядцев] Иоакимом патриархом и вице-президентом Святейшаго Синода Феофаном Прокоповичем и Питиримом в годах 1679, 1720, 1721, 1725 для священников поступающих в священники, для священников подозреваемых в расколе, для чиновников, поступающих в военно-гражданскую службу, для старообрядцев, присоединяемых к никонианам»** (титул) – Друж. 1092.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–21 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. В некоторых заголовках и инициалах фиолетовые чернила. Издат. обложка с титулом в рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Копия с присяги подлинно хотящим взыти на степень священства...», из издания: М., 1679 г. (л. 1–8); «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православной вере...», из издания: М., 1720 г. (л. 8 об.–12); «Очистительное клятвенное обещание попа Никифора Лыкова, обвинявшегося в раскольничестве, прочитанное при народном собрании в С.-Петербургском Троицком соборе 23 мая 1725 года» (л. 13–18 об.). В конце «Примечание» составителя (л. 19–21 об.) со ссылками на источники, в том числе на книгу, С.А. Синайского «Отношение русской церковной власти к расколу старообрядчества...» (СПб., 1895).

**212а. «Никонианской церкви присяги, учрежденные для священников, чиновников и старооб[рядцев] Иоакимом патриархом и вице-президентом Святейшаго Синода Феофаном Прокоповичем и Питиримом в годах 1679, 1720, 1721, 1725 для священников поступающих в священники, для священников подозреваемых в расколе, для чиновников, поступающих в военно-гражданскую службу, для старообрядцев, присоединяемых к никонианам»** (титул) – Вятск. 173

**«Присяга хотящим взыти на степень священства... святейшаго Иоакима патриарха Московскаго и всея России, печатным тиснением в Московской типографии издана от по плоти Рождества Христова в лето 1679. Копия с присяги подлинно».**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), л. 1–21 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. В некоторых заголовках и инициалах фиолетовые чернила.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «Копия с присяги подлинно. Присяга хотящим взыти на степень священства...». 1) Нач.: «Аз, ниже именованный, верую...» (л. 1 об.); 2) «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православней вере...» (л. 8 об.); 3) «Очистительное клятвенное обещание попа Никифора Лыкова, обвинявшегося в расколичестве, прочитанное при народном собрании в С.-Петербургском Троицком соборе 23 мая 1725 года» (л. 13); 4) «Примечание» издателя (здесь, в частности, рассказано о казни полковника И. Немчинова и капитана В. Левина за непринятие «таковой» присяги).

**212б. «Никонианской церкви присяги, учрежденные для священников, чиновников и старообрядцев»** Иоакимом патриархом и вице-президентом Святейшаго Синода Феофаном Прокоповичем в годах 1679, 1720, 1721, 1725 для священников поступающих в священники, для священников подозреваемых в расколе, для чиновников, поступающих в военно-гражданскую службу, для старообрядцев, присоединяемых к никонианам» (титул) – Каргоп. 351.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–21 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. В некоторых заголовках и инициалах фиолетовые чернила. Издат. обложка с титулом в рамке.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «Копия с присяги подлинно. Присяга хотящим взыти на степень священства...». «Копия с присяги», из издания: М., 1679 г. (л. 1–8); «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православной вере...», из издания: М., 1720 г. (л. 8 об.–12); «Очистительное клятвенное обещание попа Никифора Лыкова, обвинявшегося в расколичестве, прочитанное при народном собрании в С.-Петербургском Троицком соборе 23 мая 1725 года» (л. 13–18 об.). В конце «Примечание» составителя (л. 19–21 об.) со ссылками на источники, в том числе на книгу С.А. Синайского «Отношение русской церковной власти к расколу старообрядчества...» (СПб., 1895).

**212в. «Никонианской церкви присяги, учрежденные для священников, чиновников и старообрядцев»** Иоакимом патриархом и вице-президентом Святейшаго Синода Феофаном Прокоповичем в годах 1679, 1720, 1721, 1725 для священников поступающих в священники, для священников подозреваемых в расколе, для чиновников, поступающих в военно-гражданскую службу, для старообрядцев, присоединяемых к никонианам» (титул) – Чуван. Г.38.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,3), Л. 1–21 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. В некоторых заголовках и инициалах фиолетовые чернила. Издат. обложка с титулом в рамке. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «Копия с присяги подлинно. Присяга хотящим взыти на степень священства...». «Копия с присяги», из издания: М., 1679 г. (л. 1–8); «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православной вере...», из

издания: М., 1720 г. (л. 8 об.–12); «Очистительное клятвенное обещание попа Никифора Лыкова, обвинявшегося в раскольниках, прочитанное при народном собрании в С.-Петербургском Троицком соборе 23 мая 1725 года» (л. 13–18 об.). В конце «Примечание» составителя (л. 19–21 об.) со ссылками на источники, в том числе на книгу С.А. Синайского «Отношение русской церковной власти к расколу старообрядчества...» (СПб., 1895).

**213. «Новоучительное разньство во устах» – 3944 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–2; 22 и 25 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Еллинорусский патриархальный 1666 г. собор в книге Жезл правления...». Поморское сочинение о написании и произношении имени «Исус».

**214. «О австрийско – старообрядческой иерархии, образовавшейся в половине 19 столетия, правоизследование» – 3786 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–18 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Запись: «Из собрания Ивакина № 65. 1919 г.».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святословия от всякаго пути лукава возбраних ногам моим...». Поморское сочинение против последователей белокриницкой иерархии.

**215. «О бессмертии души человеческой и ея приискренней союзности с телом; из события, опубликованного в С-Петербургской биржевой ведомости 1870 года за номером 87 в оглавлении: “О магнитическом действии над умершим в Америке”» – 3948 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,6), [1 л.]; 21 строка. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок красными чернилами, текст – бордовыми. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Чрез посредство магнитических движений умирающий на вопрос “вы спите?”, отвечал...». Поморское сочинение.

**216. «О благодати молитвы» – 3949 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Пресвятаго Бога обетование...». Поморское сочинение.  
*Библиография:* Батов. Список рукописей № 59 («О благодати молитвы Исусовой»).

**217. «О благодати молитвы» – 3950 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст – фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Спаситель Христос на последнее время предал завещание...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 59 («О благодати молитвы Исусовой»).

**218. «О благонадежности на имя Исуса Христа Истиннаго и вечнаго по чину Мельхиседекову непреемнаго пастыря» – 3951 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святые христиано-староверческие предки...». Поморское сочинение.

**219. «О благонадежности спасения по всеильному ходатайству святых Божиих угодников даруемаго, призывающим их с верою в молитвах и с любовью чтущим их памяти» – Чуван. Г.109 (5) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–6; 22 строки. Гектограф с рукописи. [Тула]. Без титульного листа. Заголовки и ссылки фиолетовыми чернилами. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Ржевской фабрики». См.: Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание.* Нач.: «Пресвятая Богородицы ходатайственное к Богу молитвословие...». Поморское сочинение.

**220. «О благочинном покрытии главы замужним и вдовствующим женам». – 3952 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [10 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святой апостол Павел: “Хошу вас ведати, яко всякому мужу глава Христос есть, глава же жене – муж...». В тексте подзаголовки: «На иноземныя формы одежды замечания» (л. 4 об.) и «О обычаях христиан 5 века» (л. 9 об.). Поморское сочинение.

**221. «О богооскорбительном общении со внешними в ядении и питиях»** – 3844 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст – красные чернила. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «О приискренности к Богу христиан, сущих сынов света, в книги Песни Песней пророчественно возвещено...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 77.

**221а. «О богооскорбительном общении со внешними в ядении и питиях»** – 3780 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,5), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст – красные чернила. Изд. обложка. Запись: «Из собр. Ивакина № 71. 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 221 (3844 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 77.

**221б. «О богооскорбительном общении со внешними в ядении и питиях»** – Чуван. Г.72.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–12 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст – красные чернила. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 221 (3844 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 77.

**222. «О богооскорбительном общении со внешними в ядении и питиях»** – Чуван. Г.76.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в цитатах. Обложка из мраморной бумаги. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «О приискренности к Богу христиан, сущих сынов света, в книги Песни Песней пророчественно возвещено...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 77.

**223. «О богопреданном трисложном имени И-соу-са»** – 3954 СП.

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–9; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Филигрань*: «А. Гончаровъ». См.: Клепиков № 31 (1818–1849 гг.); *Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «От реформ Греко-русского 1666 года собора бого-человеческое трисложное имя И-соу-са (Христа Сына Божия) обращено в пререкаемое знамение...». Поморское сочинение со ссылкой на императорский манифест от 17 апреля 1905 г. о свободе веры. В конце «Заключение».

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 62.

**223а. «О богопреданном трисложном имени И-соу-са»** – Вятск. 624 (8) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–9; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. То же, что в № 223 (3954 СП).

**224. «О богопротивном общении с нечестивыми»** – 3955 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 5». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В начале миробытия от первосозданных Адама и Евы род человеческий разъединился...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 77 («О богооскорбительном дружелюбии и общении со внешними»).

**225. «О боготроичном образе»** – 3845 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–23; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «О церковном предании изображения на св. иконах первой ипостаси Бога Отца Саваофа...». В конце: Заключение (л. 19–23 об.). Поморское сочинение.

*Библиография*: Панич, Титова. Описание. Ч. 1. С. 194, № 4 / 79-г., 5-я часть (описан экз. ИИФФ СО РАН). Указатель № 40.

**226. «О богоустроенном по чину Мельхиседекову новозаветном священстве»** – 3846 СП.

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–14 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гек-

тограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Образовавшиеся в истекшем 19 столетии миссионеры, поборники старообрядческого унитарства...». Поморское сочинение против единоверцев.

**227. «О богоустроенном по чину Мельхиседекову новозаветном священстве»** – Чуван. Г.88.

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,0), Л. 1–16+ 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Образовавшиеся в истекшем 19 столетии миссионеры, поборники старообрядческого унитарства...». Поморское сочинение против единоверцев.

**228. «О Божиих воздаяниях боголюбивым святоподвижникам, нераскаянным грехолюбцам и вероизменникам»** – 3953 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6» См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Исус Христос грядущих благ архиерей...». В конце: «Завещания о ожидании второго пришествия». Поморское сочинение против единоверцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 112 («О Божиих воздаянии благочестивым и нечестивым»).

**229. «О брадобрийном прокажении»** – Вятск. 624 (5) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–3; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без тит. листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Отверженное и проклятое на трех соборах святой старопатриархальной церкви...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 216 («Брадобрийное прокажение»).

**230. «О брадобритии. Москва. Б.Въ. 6401»** – Чуван. Г.119.

**[Бриллиантов М.И.]**

1893 г. 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,5), Л. 1–19. 18 строк. Москва. Братство св. Креста. Гек-

тограф с рукописи. Тит. лист на издат. обложке в рамке. Бумажная обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Святой апостол Павел, предостерегая православных христиан от обольщения еретиков...». В конце текста: «Бр. Св. Кр. Москва. 14 февраля 1893 года». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 47.

**231. «О брадобритии и главобритии.** Доказательства из Священного и святоотеческого писания и древних писателей. Коль тяжек и гнусен грех брадобритие и какому наказанию подлежат любители богомерского обычая» – 3847 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 2–45; 19 строк. Гектограф с рукописи. Тит лист на издат. обложке в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Дитятковского товарищества № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 60 (1886–1901 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Прозябе ересь и бысть шатание в людех... Истинная сердечная привязанность к истинной Христовой церкви...».

**232. «О бракосочетании с иноверными»** – Чуван. Г.39.

[Батов Д.В., изд.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–5 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без тит. листа (описано по заголовку). Без переплета. На л. 1 запись: «Сие чести родителем весь до конца».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В начале миробытия от первоизданных Адама и Еввы род человеческий разъединися...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 75 («О бракосочетании с иноверными»).

**233. «О бракосочетании с иноверными»** – Вятск. 624 (4) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без тит. листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В начале миробытия от первоизданных Адама и Еввы род человеческий разъединися...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 75 («О бракосочетании с иноверными»).

**234. «О брачном пути»,** отрывки – Вятск. 614.

**Арбузов Андрей Осипович.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), 16 строк. Л. 2, 5–10, 15–18, 21, 22–23 = 14 лл. Гектограф с рукописи. Без переплета.

*Штемпель* с двуглавым орлом.

*Содержание:* [Без начала]. Нач.: «...[Гермо]геновичу Горшенину и Лариону Михайловичу. Эти вопросы были поданныя Матфеем Андреевичем на имя Семена Гермогеновича, живущему на Горшенином острове, на реке Волге, между Самарою и Екатериновкою. Вопросы были написанныя в 1845 году такового содержания. Вопрос первый. “Милостивыя государи Семен Гермогенович и Илларион Михайлович! Скажите мне от Божественнаго писания якобы во времена антихристовы брак погибнет?” Вопрос второй. “Еще скажите мне, Бога ради, почему за державнаго царя не молитесь?”...» (л. 2); «Подробное изъяснение» о Матвее Андреевиче (л. 5). В конце текста: «Сие вышеписанное взято из рукописи Матфея Андреевича. Трудями мною многогрешным Андреем Осиповым Арбузовым 1896 года, месяца декабря 15 дня в селе Подеме. А потому, рукописи хотя очень ветхи, но хранятся у нас в целости, написанныя самим Матфеем Андреевичем 1859 году месяца марта в 21 день в селе Горке» (л. 10 об.); «Разказ» (о критиках самокрещенцев) (л. 15). Сочинение А.О. Арбузова, филипповца-самокрещенца.

**235. «О вере, надежде и любви, вернейших человеческого спасения посредствах»** – 3957 СП.

XX в. (нач.), 1<sup>0</sup> (44,0 x 35,0), 1 л.; 51 строка (с заголовком). Настенный лист в орнаментальной рамке, отпечатанной типографским способом в г. Саратове, в типографии П.С. Феокритова. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Начало:* «В способ незыблемаго и непревращаемаго стояния на животворном сионе камени есть Вера, Надежда и Любовь...».

**236. О вероизменнике Холопове** – Вятск. 624 (18) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (1905 г.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), 2 л. (л. 2 без текста), 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Переплет: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вероизменник Холопов много предпринимал злостройной энергии и административнаго волокитства на заточение своего соперника безпоповскаго настоятеля в отдаленную Сибирь за произведение рукописей, исполняющих апостольския завещания...». В конце ссылка на имп. Манифест от 17 апреля 1905 г. о свободе веры. Поморское сочинение против единоверцев.

**237. «О вечности воспоминательной жертвы в священнодействии и причащении евхаристии»** – 3958 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–7 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Богодухновенныя пророчества, происходившия в еврей-

ской церкви прообразования...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49. № 309 (описан экз. 52р/1004, 12 л.).

**237а. «О вечности воспоминательной жертвы в священнодействии и причащении евхаристии»** – 3959 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–7 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 237 (3958 СП).

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49. № 309 (описан экз. 52р/1004, 7 л.).

**238. «О внешне-миссионерской деятельности в борьбе с староверием»** – 3848 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–17; 22 строки. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святой пророк Иосия в знамение скончания времен...». Сочинение старообрядцев белокриницкого согласия против православных миссионеров.

**238а. «О внешне-миссионерской деятельности в борьбе с староверием»** – Друж. 1105 ( 7) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–17. 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895 –1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 238 (друж. 1105 (7)).

**239. «О внимании учению и молитве»** – 3956 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), длинная 4<sup>0</sup> (22,0 x 35,5), 1 л. Настенный лист в черной и киноварной рамках; 19 строк (с заголовком). Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Начало:* «Евангелие. Рече Господь ко пришедшим к нему иудеом...».

**240. «О воде святей богоявленской, како достоит оной приобщиться, си-речь приимати...»** – Чуван. Г.40

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–10; 17 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах. Титул на издат. обложке, в рамке. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).  
*Содержание*. Нач.: «О святей воде богоявленской...». Беспоповское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 251 («О святой Богоявленской воде»).

**241. «О воде святей богоявленской, како достоит сию пити и хранити со страхом...»** – Друж. 1067.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–4; 19 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах красные чернила. Издат. обложка с титулом в рамке.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «О святей воде богоявленской...». Беспоповское сочинение. В конце (на л. 4) ссылка на книгу «Крещение Господне» (Киев, 1893). Возможно, эта статья из книги Цветник (кн. 2, гл. 29), написанной И.И. Зыковым. См.: Хвальковский. Патриаршина. СЦК на 1990 г. С. 47.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 251 («О святой Богоявленской воде»).

**242. «О времени царства антихриста»** – 3849 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–11; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Святой апостол Иоанн, боговозлюбленный друг и наперстник Христов...». Поморское сочинение, направленное против беглопоповцев.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 34.

**242а. «О времени царства антихриста»** – 3850 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), 11 л. Тула. Гектограф с рукописи; 22 строки. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 242 (3849 СП).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 34.

**242б. «О времени царства антихриста»** – Друж. 1105 (6) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–11; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Переплет конволюта картонный с кожаными корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 242 (3849 СП).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 34.

**243. «О времени царства антихриста»** – Чуван. Г.113 (10) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0); Л. 1–14 л.; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовках и цитатах. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Святой апостол Иоанн, боговозлюбленный друг и наперстник Христов...». Поморское сочинение, направленное против беглопоповцев.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 34.

**244. «О догматах и обрядах»** [название 1-й статьи] – Друж. 1066.

**[Надежин А. А.]**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1 + 1–80 + 3 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Переплет картонный с кожаным корешком. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Говарда № 4» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*: Оглавление: 1) «О догматах и обрядах»; 2) «Когда пала Греческая церковь от правоверия»; 3) «Господствующая Великороссийская церковь в каких догматах веры погрешная»; 4) Та же господствующая церковь чем погрешная в обрядах противу правил, достойных клятве»; 5) «О церкви и таинствах для спасения человека»; 6) «О самокрещении»; 7) Можно ли человеку спастись при употреблении и трех тайн: крещения, покаяния и брака; 8) «О браке без священнословных молитв»; 9) «О ключах Петровых». На л. 1 об.: «Рифмы от издателя» с подписью: А.А.Н. На л. 1 (второго счета) нач.: «Бог нам прибежище ...». С подписью в конце текста: «Первый в грешниках, а последний в человецех А.А. Надежин. 1892 года, 1-го генваря». Поморское сочинение.

**245. «О достижении истинного богопричастия и самообольстительных лжепричастниках»** – Чуван. Г.74.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–19 + 1 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в цитатах. Обложка из мраморной бумаги. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В последнее время новоучительные лжепоповцы...». Сочинение безпоповца против учения единоверцев.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 119 («О достижении на сущее богопричастие»).

**246. «О досточтимости Боготроичного образа» – 45.8.281–8.**

**[Батов Д.В., изд.]**

[1885 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [8 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. В заголовках, инициалах и ссылках красные чернила. Тит. лист. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «О боготроичном иконописании». Нач.: «По образованному в последнее время от некоторых личностей протесту против освященного веками святоцерковного предания чтимости и поклонения Боготроичному образу, в минувшем 7392 году произведена небольшая тетрадь доказательств древности и святости того предания...». В конце текста: «Христиане г. Чистополя. Февраль 7393 г.». Поморское сочинение.

**247. «О единообразной сложности божественного и спасительного значения животворящего Креста, сущей ангелом славы, бесом язвы» – 3853 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1–19 + 1 л. Без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Изображение креста. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Знамение благодати, слава и величие Церкви...». Поморское сочинение против единоверцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 90 («О единообразной сложности животворящ[его] креста»).

**248. «О единообразной сложности божественного и спасительного значения животворящего Креста, сущей ангелом славы, бесом язвы» – Чуван. Г.87.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–19 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовке, инициалах и цитатах. Изображение креста. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Знамение благодати, слава и величие Церкви...». Поморское сочинение, направленное против единоверцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 90 («О единообразной сложности животворящ[аго] креста»).

**249. «О единообразности достопоклоня[е]мого животворящего Креста Господня» – 3962 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 18,0), Л. 1–7; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Наместники обители преподобного Сергия в покровительство крестнаго разнообразия произвели литературный листок, в 1894 г. цензурально напечатанный в московской Синодальной типографии...». Ниже: «Произведение листка основано на поучении Димитрия Ростовскаго митрополита (умершаго в 1708 году)». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 91 («На брошюру поборников разноточности»).

**250. «О еретическом крещении Спасову согласию и о еретиках трехпогруженцев»** – Чуван. Г.109 (2) [конв.].

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (20,2 x 16,5), Л. 1–40; 17–18 строк. Гектограф с рукописи. Тит. лист в стилизованной рамке. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Говарда № 4» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 44 (1868, 1870, 1888 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Я, горя духом любви по прежнему нелицемерному знакомству и боголюбию вашему...». Поморское сочинение против приверженцев Спасова согласия или нетовцев.

**251. «О законоведении, пятом даровании Святаго Духа, возводящем на первое спасительной премудрости дарование...»** – 3963 СП.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Одаривший человека словом разума пресвятыи Бог Творец...». Поморское сочинение.

**252. «О земной жизни Иисуса Христа. Свидетельства современных язычников»** – 3964 СП.

Батов Д.В.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Проконсула иудейскаго Публия Лентула при царе Ироде бывшаго, письмо римскому Сенату...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 61 («О земн. Жизни Иисуса Христа и заповедях на послед. время»).

**252а. «О земной жизни Иисуса Христа богочеловека по свидетельству современных язычников»** – Вятск. 624 (27) [конв.].

Батов Д.В.

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–10; 22 строки. Тула. Гекто-

граф с рукописи. Без тит. листа. В заголовках и ссылках красные чернила. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 252 (3964 СП).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 61 («О земн. жизни Иисуса Христа и заповедях на послед. время»).

**253. «О злосомнящихся в спасительной богопричастной вере» – 3965 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Богогласный пророк Исаия предъусмотрев Начальника веры и Зиждителя Церкви явление...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 74 («О сомнящихся в самоличном по Боге спасении»).

**254. «О злосомнящихся в спасительной богопричастной вере» – Чуван. Г.108 (4) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–8; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Конволют включает 6 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Богогласный пророк Исаия предъусмотрев Начальника веры и Зиждителя Церкви явление...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 74 («О сомнящихся в самоличном по Боге спасении»).

**255. «О извержении огнедышащих гор» – 3966 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Первое в Везувии случилось 24 августа 79 г. по Рождестве Христове и было ужасное...». На л. 2 об.: «Списаны сии события из книги «Всемирный путешественник». Поморское сочинение.

**256. «О изображении Богоотчяго лика» – 45.8.281–5.**

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи.

Без тит. листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В искушаемых духом лестчим от 1666 христианского леточисления время...». Поморское сочинение об иконописании.

**257. «О изображении Богоотчяго лика»** – 45.8.281–10.

[Батов Д.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [6 л.], 22 строки; [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В искушаемых духом лестчим от 1666 христианского леточисления временах при безначалии и скудости благоразсуждения христиане, колебаясь в разномыслии и безсоветничестве, увлекаются во многия суемудрия...». Поморское сочинение.

**258. «О изображении Богоотчяго лика»** – 45.8.281–11.

[Батов Д.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 257 (45.8.281–10).

**258а. «О изображении Богоотчяго лика»** – Друж. 1103 (5) [конв.].

[Батов Д.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [6 л.]. 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Переплет картонный. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюрок». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 257 (45.8.281–10).

*Библиография*: Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**259. «О исключении в Символе веры Святому Животворящему Духу имени “истиннаго”»** – 3855 СП.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–23+2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовках. Бумажная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Статьи: 1) «О исключении... имени “истиннаго”...»; 2) «О глаголах “несть и не будет”»; 3) «О союзной букве “а”, содержимой в святооборном Символе веры». Поморское сочинение.

**259а. «О исключении в Символе веры Святому Животворящему Духу имени “истиннаго”»** – Чуван. Г.71.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 1650), Л. 1–23 + 1 л. (без текста). 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовках и инициалах. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 259 (3855 СП).

**260. «О исполнении клятвенных присяг»** – 3967 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В последнее время по содержимым судебною административною властями печатным присяжным листам, установился обычай произносить клятвенные присяги...». Со ссылкой на издание присяг 1857 года. Поморское сочинение.

**260а. «О исполнении клятвенных присяг»**– Вятск. 624 (20) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.], 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 260 (3967 СП).

**261. «О исполнении церковнопесенных молитвословий. Вопросы-ответы»** – 3856 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 18,0), Л. 1–11; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос 1. По крещении ветхозаветной церкви...» В конце текста: «Д.В. Б[атов]». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 54 и 123.

**262. «О исполнении церковнопесенных молитвословий. Вопросы-ответы»** – Чуван. Г.86.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–11 + 1 л. (без текста). 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Инициалы красными чернилами. Издат. обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).  
*Содержание.* Нач.: «Вопрос 1. По крещении ветхозаветной церкви...». В конце текста: «Д. В. Б.» (Д.В. Батов). Поморское сочинение.  
*Библиография:* Батов. Список рукописей № 64.

**263. «О истинном человеке христианине»** – Вятск. 624 (32) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.]; 29 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Евангелие: “Слово плоть бысть...”». Поморское сочинение.

**264. «О каноне брачного молитвословия христиан Поморского законо-брачного согласия»** – Чуван. Г.51

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовке, инициалах и ссылках. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Ходатай спасительной благодати Иисус Христос о вечности новозаветной благодати по вере даруемой возвестил...». Поморское сочинение.

**265. «О каноне брачного молитвословия христиан Поморского законо-брачного согласия»** – Чуван. Г.112 (2) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–4; 22–23 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Ходатай спасительной благодати Иисус Христос о вечности новозаветной благодати по вере даруемой возвестил...». Поморское сочинение.

**266. «О картине бракоборного авторитета»** – 4038 СП.

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0). [1 л.], 21–24 строки. Гектограф со скорописного оригинала. Без тит. листа. В заголовке и ссылках красные чернила. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «В последнее время во внешней продаже появилась картина бракоборного путеводительства...». В конце текста: «март 7394 г.». Поморское сочинение против беспоповцев – безбрачников и их собора 1883 г.

**267. «О клятвенных разъединениях старопатриархальной и новопатриархальной русских церквей в средоточии 1666 года» – 3858 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–36; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святого Даниила пророчество...». Сочинение о перстосложении в крестном знамении, против единоверцев. В конце «Заклучение».

**268. «О кратком знаке замечание» – Друж. 1103 (7) [конв.].**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0) [6 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Переплет картонный. На л. 1 (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюр». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* В заголовке: «О кратком знаке, потребном в некоторых словах к гласной букве и. Изъявление». В конце: «Из номера 278 Московских ведомостей 1863 года». Поморское сочинение.

*Библиография:* Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**269. «О крещении греческой церкви и митрополита Амвросия. Письмо к беглопоповцу от приемлющего хриstopреданное епископство Белокрыницкой митрополии Р. Ст. 1899 года» – Друж. 1068.**

**[Зеленков В.Т.]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–60. 20 строк. Гектограф с рукописи. Тит. лист в рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Б.Р. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание.* Заголовок: «О крещении греческой церкви и митрополита Амвросия (Письмо к беглопоповцу)». Нач.: «Почтеннейший Н.М.К...». Белокрыницкое сочинение.

**269а. «О крещении греческой церкви и митрополита Амвросия. Письмо к беглопоповцу от приемлющего хриstopреданное епископство Белокрыницкой митрополии Р. Ст. 1899 года» – Семен. 42 (3) [конв.].**

**[Зеленков В.Т.]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–60; 20 строк. Гектограф с рукописи. Тит. лист в рамке. Переплет картонный с кожаным корешком. Штамп: «Василий Тимофеевич Зеленков в г. Семенов Нижегородской г.».

*Штемпель:* «Б.Р. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 269 (Друж. 1068).

**270. «О ложных чудесах и знамениях, бываемых по попущению Божию и недостойными» – Чуван. Г.110 (5) [конв.].**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,3 x 17,0), Л. 1–37 + 1 л. (без текста); 17 строк. Гектограф с рукописи. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Будите убо мудри, яко змия...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Указатель № 47.

**271. «О малочислии богоизбранных» – 3968 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX–XX вв., 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Ветроумные невежды при крайнем своем несмыслстве...». Поморское сочинение.

**272. «О местоприбывании душ усопших христиан» – 3970 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–6 лл.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовках и ссылках. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Ведение и постоянное внимание о загробной жизни безсмертных душ наших...». Поморское сочинение.

**272а. «О местопребывании душ усопших христиан» – Чуван. Г.109 (8) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (20,3 x 17,0), Л. 1–6. 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. То же, что в № 272 (3970 СП).

**273. «О местопребывании усопших душ святых праведников до воскресения» – 3859 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (21,0 x 17,0), Л. 1–10; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовках, инициалах и ссылках. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Ведение и постоянное внимание о загробной жизни безсмертных душ наших...». Поморское сочинение.

**274. «О милосердии и милостыни» – 3969 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф

с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и инициалы красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Богатый в милости Бог наш Иисус Христос в начальном своем учении провеща...». Поморское сочинение.

**275. «О миропомазании священников, присоединяемых к церкви от ереси втораго чина (Изложение в форме беседы). РСТ. 1899 года»** – Единоверч. 13 (1) [конв.].

**[Зеленков В.Т.?**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0); Л. 1–80; 20 строк. Гектограф с рукописи. Тит. лист в рамке. Издат. обложка. В составе издательского конволюта «Беседа об Окружном послании» (Единоверч. 13 (2)).

*Штемпели:* 1) Крылатый лев на задних лапах и «№ 6». См.: Клепиков, № 220 (1899 г.); 2) «Фабр. братьев Варгуниных». См. Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* «Вступление». Нач.: «Всем, занимающимся церковными вопросами и историей, должно быть известно...». В конце текста: «Автор» (л. 2). Всего в сочинении 16 бесед. (л. 6–75 об.). В конце «Оглавление» из 16 статей (л. 79 об.–80 об.): 1) Обвинение старообрядческой иерархии, будто она потому и законна, что митрополит Амвросий принят через миропомазание...»; 2) «Толкование Аристина на 8 правило Перв. вселенского собора и рассмотрение его»; 3) «Доказательства, что в 8 правиле Перв. вселенского собора под выражением “возложении рук” разумеется именно миропомазание; 4) «Это подтвердили следующие соборы»; 5) «Кроме 8 правила Перваго вселенс. собора и толкования на него Аристина, другия правила... то же утверждают...»; 6) «Еретики втораго и третьяго чина, как клирики так и миряне, принимаются одинаково»; 7) «Доказательства со стороны новообрядцев, что чрез миропомазание присоединяемых священнослужителей должно вновь рукополагать»; 8) «Рассмотрение сих доказательств»; 9) «Согласование ответа Вальсамона и Послания к Мартирию с 8 правилом Перваго вселенского собора и рассмотрение сего послания»; 10) «Миропомазание не отгоняет, а сообщает благодать Святаго Духа»; 11) «Миропомазание способствует получению благодати Святаго Духа в таинстве священства»; 12) «Доказательства, что Послание к Мартирию дозволяет рукополагать мирян, а не клириков...»; 13) «Новообрядческая церковь принимает священников чрез миропомазание с оставлением их в их степенях священства»; 14) «Католики при рукоположениях помазуют миром рукополагаемых...»; 15) «Восточная православная церковь признавала католическую иерархию действительною, когда в ней было трехпогружательное крещение...»; 16) «Новообрядческая церковь признает католическую иерархию действительною и теперь, утвердилось обливательное крещение»; «Кому уподобляет себя новообрядческая церковь...»; «О том, как новообрядческая церковь не признает старообрядческое миро правильным»; «Список книг из коих приводятся свидетельства в етом сочинении» (конец Оглавления на об. тит. листа 2-й части конволюта: «Беседа об Окружном послании»). Белокриницкое сочинение.

Вторую часть издательского конволюта: «Беседа об Окружном послании». См. в алфавите заглавия.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 348, № 74 (опис. экз. БАН).

**276. «О молении за царя. Ответы Андрея Александровича Надежина на поданныя ему вопросы Федосеевскаго толка Осипом Ефремовичем Маляховым, мещанином города Казани 1886 года»** – Чуван. Г.65 (обложка).

**Надежин А.А.**

*Содержание:* Титульный лист этого сочинения воспроизведен на внутренней стороне нижней обложки сочинения: «Биографический простый мотив из былин реформации Никона и его сотрудников» [в стихах], под тем же шифром. Текст сочинения отсутствует.

**277. «О мощах Серафима 20 столетия»** – Вятск. 624 (13) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.], 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Не красу чудной природы я решаюсь описать, но сего мира невзгоды всем желаю показать...». Поморское сочинение в стихах на открытие мощей св. Серафима Саровского.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 246 («Стихи о мощах Серафима 20 столетия»).

**278. «О надежде душеспасения»** – 3971 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки красными чернилами, дописки киноварью. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Слуги себя проповедничества именуемые, противораскольнические миссионеры...». Поморское сочинение против православных миссионеров.

**279. «О надписи слов на образе животворящаго Креста Господня»** – 3972 СП.

**Батов Д.В.**

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [6 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По увековеченному святоцерковному преданию в напрестольных Евангелиях...». В конце текста: «Генварь 7394 г. Д[ионисий] В[асильевич] Б[атов]». Поморское сочинение.

*Библиография:* Каталог УрГУ, Ч. 1, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**280. «О надписи слов на образе животворящаго Креста Господня»** – 3973 СП.

**Батов Д.В.**

1886 г., 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами, в заголовке красные чернила. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По увековеченному святоцерковному преданию в напрестольных Евангелиях...». В конце текста: «Генварь 7394 г. Д[ионисий] В[асильевич] Б[атов]». Поморское сочинение.

**281. «О надписи слов на образе животворящаго Креста Господня»** – 3860–1 СП [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–7 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Текст фиолетовыми чернилами, заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка с наклейкой на которой напечатано: «О Пилатовой титле на кресте и бракоборстве». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* 1) «Гончарова»; 2) «№ 7» (в овальном картуше: на листе от переплета). См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По увековеченному святоцерковному преданию в напрестольных Евангелиях...». Поморское сочинение. В одном изд. конволюте с сочинением «Письмо преклонившимся в бракоборное безпутие с отвержением благодати крещения».

**282. «О необщении с вероотступник и нечестивыми лжехристами»** – 45.8.281–9.

**[Батов Д.В., изд.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–7 + 5 л. (без нум. И текста); 19 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. На л. IV–V выписки из Толкового евангелия, молитвы. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Исус Христос начальник веры и совершитель во Евангелии учит...». Поморское сочинение.

**283. «О непорочности богослужбных книг переводных»** – 3974 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* «Последняго времени некоторые христиане при обладании невежества и скудости разсуждения, по неразумной ревности охуляют святыя книги

переводныя еретическими...». Поморское сочинение в защиту новоизданных в московской единоверческой типографии богослужебных книг.

**284. «О непорочности богослужебных книг переводных»** – Вятск. 624 (19) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без тит. листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 283 (3974 СП).

**285. «О Новом завете. Вопросы-ответы»** (Ответы на вопросы единоверца Карманова) – 3908 СП.

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–23; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Ржевской фабрики». См.: Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание.* Нач.: «Предложение впросодателя: Прошу о имени Христа Спасителя объясните мне...». Вопросы написаны немного позже 1880 г. Поморское сочинение.

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 194, № 4/79, часть 7 (описан экз. ИИФФ СО РАН); Указатель № 40.

**286. «О новопреданиях греко-русской иерархии 1666 года»** – Чуван. Г.99.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–20; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в заголовках, инициалах и цитатах. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В современном вольномыслии господствует мнение...». Поморское сочинение.

**287. «О общении со внешними»** – Вятск. 624 (21) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Ссылки красными чернилами. Без тит. листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Последняго времени своевольники без боязни себе пащие, общаясь с нечестивыми в ядении и питиях...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 77 («О богооскорбительном дружелюбии и общении со внешними»).

**287а. «О общении со внешними»** – Чуван. Г.109 (4) [конв.].

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 15,5), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же, что в № 287 (Вятск. 624 (21)).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 77 («О богооскорбительном дружелюбии и общении со внешними»).

**288. «О общении со внешними в ядении и питии»** – 3861 СП.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), [9 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По словам Благовестнаго евангелия, всякой добродетели начало есть воздержание...». Поморское сочинение.

**289. «О общинах»** – Чуван. Г.54.

[1908 г.] 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–16 + IV л. (без текста); 23 строки. Москва. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила в заголовке и инициалах. На л. II записи: «1909 года, января дня» (чернилом); «по этой исправлять» (синий карандаш). Переплет картонный с матерчатым корешком. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «В воскресенье 1-го апреля 7415 лета, а по гражданскому счислению 1907 года прихожаны Московскаго Преображенскаго кладбища, собравшись в мужской моленной в числе ста пятидесяти одного человека, подписывают прошение об учреждении общины и подают в губернское правление для утверждения...». В конце текста: «Москва, 7417 лета, декабря 14-го дня». Поморское сочинение.

**290. «О общинах»** – Чуван. Г.56.

[1908 г.] 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–19 + IV л. (без текста); 23 строки. Москва. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила в заголовке и инициалах. На л. Переплет картонный с матерчатым корешком. Экслибрис М.И. Чуванова. На л. II и I штампы: «Михаиль Иванович Чувановъ», а на 19: «Из книгохранилища Мих. Ив. Чуванова. Д. Усады, Моск. губ.».

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «В воскресенье 1-го апреля 7415 лета, а по гражданскому счислению 1907 года прихожаны Московскаго Преображенскаго кладбища, собравшись в мужской моленной в числе ста пятидесяти одного человека, подписывают прошение об учреждении общины и подают в Губернское правление для утверждения...». В конце текста: «Москва, 7417 лета, декабря 14-го дня. Пе-

чатня Забайкальца Спиридона. Черкизово, Аптекарский пер., д. Назарова». Поморское сочинение.

**291. «О обязательных для христиан подвигах говения на святые посты»** – 3739 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.)–XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [4 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Исус Христос совершенный естеством Бог и совершенный естеством человек...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 103 («О говении на святые посты»); Срезневский. Сведения о рукописях. С. 220, № 11.

**292. «О обязательных для христиан подвигах говения на святых постах»** – 3975 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), [4 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Исус Христос совершенный естеством Бог и совершенный естеством человек...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 103 («О говении на святые посты»).

**292а. «О обязательных для христиан подвигах говения на святых постах»** – 3976 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 292 (3975 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 103 («О говении на святые посты»).

**293. «О падении на землю звезд небесных, в 13 стихе 6 главы Христова Откровения проявленном»** – 3857 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–14 + II л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Старообрядческие униаты и их велиречивые миссионе-

ры, рассевая себя-проповедничество...». Поморское сочинение, направленное против единоверцев и белокрыницких старообрядцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 30.

**294. «О падении от благоверия греко-восточной церкви» – 3862 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–27 + II л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами, ссылки синими чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос: Восточная церковь когда нарушила правость веры, – где были вселенские соборы и девять поместных...». Поморское сочинение.

**295. «О памяти усопших и о погребении умерших, творимое неосвященными лицами, сиречь мирскими человеки. Свидетельствы от Священного и святоотеческого писания и от всех святых отцев и учителей вселенския церкви» – Чуван. Г. 109 (11) [конв.].**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup>, (20,3 x 16,0) Л. 1–12 + I л. (без текста); 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в рамке: «О погребении умерших и памяти их, творимое мирскими человеки...». Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Аще есть священник во обители, да бывает служба на третины, на девятины и на четыредесятины...». Ссылки внизу страниц. Беспоповское сочинение.

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 138, № 2 / 74-г. 1 часть (описан экз. ИИФ СО РАН). Указатель № 40.

**296. «О пасхальном яйце, окрашенном в красный цвет есть предание апостольское...» – Чуван. Г.100.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–8; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига» № 4» (прямоугольник и круг с крылатым львом). См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Обычай на Святую Пасху дарить друг другу яйца, окрашенные в красный цвет...». Поморское сочинение.

**297. «О пении и о кажении, творимое мирскими человеки. Доказательствы ветхозаветнаго и новоблагодатнаго закона» – 3986 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–15; 16 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Ссылки постраничные. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Пение мирским человеком, тоию на амбоне петь зап-

решается. А каноны и служба вся по уставу изложена, кроме литургии. Инок и мирским человеком допускается...». Поморское сочинение.

**298. «О пении истиноречном.** Копия с указа государя царя Алексея Михайловича, состоявшегося при святейшем патриархе Иосифе 7160 лета» – 3984 СП.

**Батов Д.В.,** изд.

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–2; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штембель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Текст указа с примечаниями. В конце копия дарственной на книгу Ирмосы в Тульскую старообрядческую моленную от московского мещанина Ивана Васильева Анисимова от «августа 4, 1835 года».

**299. «О пении на простолюдинских часах по блаженнах трисвятаго, перед апостольским чтением прокименов и пред Евангелием аллилуия»** – 3985 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [4 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штембель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Все сии о святой церкви преданная песнословия относительно крилосному простолюдинскому исполнению...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 260 («О еврейском славословии “аллилуия”»).

**299а. «О пении на простолюдинских часах по блаженнах трисвятаго пред апостольским чтением прокименов и пред Евангелием аллилуия»** – 4049 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), [4 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. А.А. Шахматова (1923 г.)

*Штембель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 299 (3985 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 260 («О еврейском славословии “аллилуия”»).

**300. «О перстосложении крестн[аго] знамения на двуестественное Христа Бого-человека образование»** – 3863 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–18 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Едва ли кому неизвестно, какими злостными (ума и совести лишенными) порицаниями...». Сочинение старообрядцев беспоповцев, направленное против миссионеров белокрыницкого согласия. Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 96 («О перстосложении на крестное знамение»); № 219 («О двустест[венном] образовании»).

**301. «О печати Христовой знамения крестнаго, совершаемаго Христовою церковию православных христиан...»** – Друж. 1070.

**[Безводин П.М.]**

[1991 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 16,5), Л. 1–126: 20 строк. Сызрань. Гектограф с рукописи. В тексте 4 миниатюры и 3 изображения рук в перстосложении. Изд. обложка с титулом. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича 6» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* «Вступление» (л. 1–2 об.); Далее следуют 131 «знамение» о перстосложении (л. 2 об.–93 об.); «Воззвание к читателям» (л. 94–101); «Обличение в ругательстве никонианскими пастырями креста и молитвы» с 3-мя изображениями крестосложения (л. 101–104 об.); «Доказательства паки о молитве Иисусовой» (л. 104 об.–106); «Послание Симеона архиепископа Новгородскаго во Псков. Послание 17-е в 1416 году о молитве Иисусовой при крестном знамении» (л. 106–123); «Погрешение грекороссийской церкви» (л. 123–124 об.). На л. 125–126 об. миниатюры, изображающие: 1) Священника крестящего св. дары; 2) мать, крестящую младенца; 3) св. великомученика Димитрия, крестящего св. Нестора; 4) преп. Дорофея, знаменующего «кладезь, в нем же аспиде». Как указано в записи на экз. БАН, Друж. 1069 (л. I от переплета), сочинение «составлено» поморцем из г. Сызрани П. Безводиным в 1891 г.

**302. «О печати Христовой знамения крестнаго, совершаемаго Христовою церковию православных христиан...»** (2-е издание, без титула; название приводится по экз. Друж. 1070) – Друж. 1069.

**Безводин П.М.**

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,0), Л. 1–120; 21 строка. Сызрань. Гектограф с рукописи. В тексте 2 миниатюры и 3 изображения рук в перстосложении. Часть заголовков и миниатюры выполнены красными чернилами. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце: «О печати Христовой». В переплет вплетена чистая тетрадь в линейку. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* Заголовок (от руки): «О печати Христовой, о благословении руки каждого христианина. Составил П. Безводин 1891 года» (титульный лист); «Вступление» (л. 1–2); Далее следуют 131 «знамение» о перстосложении (л. 3–88);

«Воззвание к читателям» (л. 88 об.–99); «Обличение в ругательстве никонианскими пастырями креста и молитвы» с 3-мя изображениями крестосложения (л. 99 об.–103); «Доказательства паки о молитве Исусовой» (л. 103–104 об.); «Послание Симеона архиепископа Новгородского во Псков. Послание 17-е в 1416 году о молитве Исусовой при крестном знамении употребляемой» (л. 104 об.–117); «Погрешение грекороссийской церкви» (л. 117–119). На л. 119 об.–120 миниатюры, изображающие: 1) Священника крестящего св. дары; 2) св. великомученика Димитрия, крестящего св. Нестора (обе миниатюры есть в изд. Друж. 1070). В конце «Объявление», которое уместно привести полностью: «Сим имею честь довести до сведения дорогим моим читателям, что оная книжка признана Сызранским миссионерским кружком весьма вредной для господствующей церкви. При обыске 1903 г. нояб. 15 дня у меня полицией было отобрано масса книг, и в числе оных и сия книжка попала во множество экземплярах и увезены были в участок всесте со мной, где при присутствии полицеймейстера миссионеры на вопросы администрации подщились первый сей экземпляр поставить первым пунктом и заявить, что-де ета книжка есть вреднейшая ихней церкви. На вопрос полицмейстера Работкина П.М. Безводин ответил: “Да, сия книжка вредная еретикам, не имевшим на себе крестнаго знамения, а господствующая церковь лишила себя крестнаго знамения!”»

**303. «О пользе сущаго Божия славословия и благодарен[ия]» – 3978 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.)–XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 1 л.; 23 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст на одной стороне листа, в двойной рамке. Фиолетовые чернила. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Св. апостол Павел: “Исполняйтесь духом, глаголюще себе во псалмех и пениих и песнех духовных...”». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 105 («О благодарении Бога»).

**303а. «О пользе сущаго Божия славословия и благодарен[ия]» – 3979 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.)–XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 1 л.; 23 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст на одной стороне листа, в двойной рамке. Фиолетовые чернила. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* То же что в № 303 (3978 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 105 («О благодарении Бога»).

**303б. «О пользе сущаго Божия славословия и благодарен[ия]» – 3980 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.)–XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), 1 л.; 23 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст на одной стороне листа, в двойной рамке. Фиолетовые чернила.

Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* То же что в № 303 (3978 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 105 («О благодарении Бога»).

**304. «О последнем дне и часе»** – Чуван. Г.110 (9).

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20.2 x 16,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Книга Бытия: “Бысть вечер и бысть утро...”». Поморское сочинение.

**305. «О потребности краткаго знака [ъ]»** – 3981 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22.0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В славянской азбуке, святым Кириллом, богопросвещенным философом в 9 столетии составленной, преданы на правильное чтение и писание просодийные знаки...». Поморское сочинение о написании «молитвы Иисовы».

**306. «О предании богослужебных славословий»** – 3982 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> длинная (22.0 x 35,5), 1 л. (настенный лист в двойной рамке); 22 строки (с заголовком). Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святая новозаветная Церковь по числу седми дарованной Святаго Духа...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 122 («О предании богослужебных песнословий»).

**307. «О предреченном 1666 г. и богопросл[авленных] подвижн[иках]»** – 3866 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–10; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Из образовавшихся в Российском государстве старообрядческих униатов...». Поморское сочинение против единоверцев.

**308. «О приискреннем богопричастии по святой вере, благодатию Христова крещения печатлеемой» – 3867 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–15; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Человек, созданный по образу и по подобию Божию...». Поморское сочинение против единоверцев.

**309. О приобщении к Поморской церкви В.М. Карловича и отпадении от нее М.И. Карманова. – 4040 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1887 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [1 л.]; 32 строки. [Тула]. Гектограф с письма, написанного скорописью на одной стороне листа. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «24 мая 1887 г. на великаторжественный день освящения дарами Св. Духа благодати, получены фамилиею одного христианского семейства два противочувственных письма...». Поморское сочинение.

**310. «О причастии по Христовой вере седми церковным таинствам» – 3784 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–23; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Запись: «Из собр. Ивкиных № 69. 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Обрядовцы церковнаго монархичества в последнее время...». Поморское сочинение, против единоверцев. После основного текста следует перечень 7 церковных таинств: 1) «Крещение»; 2) «Миропомазание»; 3) «Причащение»; 4) «Священство»; 5) Покаяние; 6) «Брак»; 7) «Елеосвящение».

**310а. «О причастии по Христовой вере седми церковным таинствам» – 3868 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–23; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Запись: «Из собр. Ивкиных № 69, 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 310 (3784 СП).

**311. «О причастии святыни, благоверным христианам свойственной» – 3983 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> длинная (22,0 x 35,5), [1 л.] (настенный лист в

двойной рамке); 20 строк (с заголовком). [Тула]. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Исус Христос грядущих благ архиерей: “Обидяй да обидит еще...”». Поморское сочинение.

**312. «О проявляемых мощах во имя Феодосия Черниговского архиепископа»** – 3742 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,2 x 18,0), Л. 1–8; 18 строк. Гектограф с рукописи. [Тула]. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В минувшем 1895 и настоящем 1896 годах по газетным опубликованиям в народных массах Российской империи образовалась воодушевленная молва...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Срезневский. Сведения о рукописях. С. 218, № 4.

**313. «О разномысли старообрядческих лжепоповцев»** – 3987 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22.0 x 17,5), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «От греко-русского собора 1666 года деспотизм осуществил исполнение богодухновенного пророчества...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 43 («О разномысли старообрядцев»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004, 8 л.).

**313а. «О разномысли старообрядческих лжепоповцев»** – 3988 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22.0 x 17,5), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 313 (3987 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 43 («О разномысли старообрядцев»); Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004, 8 л.).

**314. «О разносложности имени Иисуса, обретающейся в Книге бесед святого Златоуста на апостольския послания, напечатанной в Киевской типографии в 7131 году в 4 лето патриаршества Филарета при Елисее архимандр. Плетенецком»** – Вятск. 624 (34) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–3 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гек-

тограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Решение вопроса о причине разносложности имен Иисуса Навина и богочеловеческого Иисуса Христа...». Поморское сочинение.

**315. «О растлении новопатриархальн[ых] книг» – 3851 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–22 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и цитаты красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святосозерцательный и богогласный апостол Павел обличил влающих и скитающихся во всяком ветре учения...». Поморское сочинение, с критикой синодальных изданий.

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 39–40, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**316. «О растлении новопатриархальных книг» – Чапыг. 10.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–22 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Начальные буквы и цитаты красными чернилами. Издат. обложка. Наклейка: «Из собрания книг А.П. Чапыгина, 1937 г.».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святосозерцательный и богогласный апостол Павел обличил влающих и скитающихся во всяком ветре учения...». Поморское сочинение с критикой синодальных изданий.

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**317. «О реформах Собора еллино-русской иерархии жестокословными заклинателями узаконенных приговором 13 мая 1666 года» – 3869 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–22+2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Часть заголовков, начальные буквы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В современном вольномыслии господствует мнение, что будто греко-русская иерархия от времен Никона патриарха в церковном уставоправлении изменила одну обрядовую внешность...». Имеются разделы: «О Киевской митрополии времени всероссийского патриарха Иосифа» (л. 20); «О следствии еллино-русских 1666 г. реформ, клятвами закрепленных» (л. 22 об.). Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 72 («О реформах 1666 г.»); Указатель № 40.

**318. «О родословии христиан поморян, составленное по поводу бесед Безводина и Бирюкова о поморцах и нетовцах или Послание, посланное нарочито Безводиным Бирюкову» – Друж. 1046.**

**[Безводин П. М.]**

[1910 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1– 275 + I л.; 20 строк. [Сызрань]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Шимен Лерь № 6».

*Содержание.* Заголовок: «Краткое описание беседы, которая описуется в послании П.М. Безводина его собеседнику Василию Петровичу Бирюкову, по вере спасо-нетовцу, с которым он имел удовольствие производить беседу на 27–28 генваря 1910 года в Печерских выселках Сызранского уезда. О перекрещевании трехпогруженцов еретиков». Ниже: «Послание моему бывшему собеседнику Василию Петровичу Бирюкову в село Мыльное Самарской губернии от сызранского Прокопья Максимовича Безводина, поморского христианина». Поморское сочинение.

**319. «О самозваном священстве 19 века» – 45.8.281–2.**

**Батов Д.В.**

[1884 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Некоторый прусско–казанский монах с уржумским мирянином совещавшись наедине, дерзнули возстановить протест против богоучрежденной церковнаго священноначалия хиротонии и замыслили возстановить новое дело вселенско–церковнаго священноначалия чрез посредство простолюдинскаго избрания...». В конце текста: « Д.В.Б. Октября 25 д. 7393 г.». Поморское сочинение против Павла Прусского и единоверцев.

*Библиография:* Краткий очерк № 27 («Слово о священстве, рукопологаемом из простаго звания).

**320. «О самозванце Аркадии, выдающем себя за архиепископа. Экспедиция к нему от уральских старообрядцев и подложные документы его» – 3760 СП [конв.].**

**[Перетрухин Климент Анфиногенович].**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), 51 л.; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титул в рамке. Переплет конволюта картонный с золотым тиснением: «Сборникъ». Запись о приобретении книги: «Больш[аков] 1915».

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 5» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* Вступление, подписанное «И.Г., описание К[лимента] Перетрухина путешествия уральских старообрядцев к самозванному архиепископу Аркадию (Антону Савельевичу Пикульскому, из крестьян Киевской губ., автором пяти подложных грамот, рукоположенного будто бы мифическим

Мелетием, «патриархом славяно-беловодским» (л. 2–11 об.). Далее: «Описание К. Перетрухина путешествия экспедиции уральских старообрядцев к самозванцу Аркадию» в Силкин хутор, близ г. Уральска. Архиепископ Аркадий по просьбе делегации назвал «почтовый адрес» легендарного беловодского патриарха: «В городе Левск, Камбайское королевство, патриарху Иоанну». В конце текста: Климент Перетрухин, 1897 года, 10-го апреля» (л. 12–33). Далее помещено письмо оренбургского священника Кузьмы Григорьевича к своим родным (л. 33–34 об.) и копии грамот с подписями мифических Беловодских архиереев (л. 35–51). Белокриницкое сочинение в обличение «Беловодской старообрядческой иерархии».

*Библиография:* Бубнов Н.Ю. Поиски старообрядцами истинного архиерейства. «Архиепископ» Аркадий Беловодский // Судьба старорообрядчества в XX – начале XXI вв.: история и современность. Сб. Науч. трудов и матер. Вып. 5. Киев-Винница, 2011. С. 353–368.

**321. «О самокрещенском безпутии» – 3990 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 27 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В половине истекающего 19 столетия в Российском государстве из области внешних лжехристов...». Белокриницкое сочинение против беспоповцев.

**322. «О самонужнейшем внимании светопреставления Божию пределу» – 3870 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (20,7 x 17), Титульный лист + Л. 1–13; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Инициалы красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «О скончании времен Божии провозвещения...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 57 («О самонужнейшем внимании скончания времен»); Каталог УрГУ. Ч. 1, С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004, 12 л.).

**323. «О самонужнейшем внимании светопреставления Божию пределу» – Чуван. Г.110 (6) [конв.].**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–12; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Инициалы и цитаты красными чернилами. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* После названия на титуле и эпитафий из Писания, заголовок:

«Возбуждение от сна». Нач.: «При достижении к западу второго христианского тысячелетия, не урочно ли богоизбранным христианам...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 57 («О самонужнейшем внимании скончания времен»); Каталог УрГУ. Ч. 1, С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004, 12 л.).

**324. «О самостоятельности церковной иерархии.** Современныя настоящему 19 столетию убеждения (как видно из полемических сочинений и миссионерских беседословий) веру, надежду, Евангелие, Нов. завет, церковь, ея духовныя ключи, самую державную Святаго Духа благодать и человеческое спасение, все, все заключили в непосредственную зависимость церковно-иерархического чиновачалия. Вследствие сего: О самостоятельности церковной иерархии предлагаются следующие вопросы» – 3991 СП.

**[Батов С.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Нач.: «1. В чем состоит преемственная и непрерывная самостоятельность священноначальной хиротонии...». Всего 13 вопросов поморцев единоверцам.

*Библиография:* Краткий очерк № 7. «Ответы на 13 вопросов Егора Антонова (Бриллиантов, Антон Егоров)».

**325. «О самостоятельности церковной иерархии.** Современныя настоящего 19 столетия убеждения (как видно из полемических сочинений и миссионерских беседослов.) Евангелие, сущность Новаго завета, веру, надежду, Церковь, ея духовныя ключи, самодержавную Святаго Духа благодать и человеческое спасение, все, все заключили в непосредственную зависимость церковно-иерархического чиновачалия. Вследствие чего о самостоятельности церковной иерархии предлагаются следующие вопросы» – 3902 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 16,5), Л. 1–27; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель* «Ржевской фабрики № 6». См.: Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание:* Нач.: «1. В чем состоит преемственная и непрерывная самостоятельность священноначальной хиротонии...». Всего 40 вопросов поморцев единоверцам. В конце текста: «В заключение вопросов предьявляем, что действия миссионеров единоверческого отдела, энергично силиющихся привлечь нас в свою унию, побудили высказать неуставность и притыкания привлекателей. Христиане старообрядцы Поморскаго согласия». Вопросы поморцев миссионерам единоверческой церкви.

**326. «О самостоятельности церковной иерархии.** Современная настоящая 19 столетия убеждения (как видно из полемических сочинений и миссионерск. беседослов.) Евангелие, сущность Нового завета, веру, надежду, церковь, ея духовныя ключи, самодержавную Святаго Духа благодать и человеческое спасение – все, все заключили в непосредственную зависимость церковно-иерархического чиновначалия. Вследствие чего о самостоятельности церковной иерархии предлагаются следующие вопросы» – Чуван. Г.94.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–30 + I л. (без текста); Листы 27–30 допечатаны (текст на л. 27 частично повторен) и вложены в брошюру; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Красные чернила в заголовках и цитатах. Издат. обложка (верхний лист утрачен). Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель* «Ржевской фабрики № 6». См.: Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 325 (3902 СП).

**326-326. «О святой богоявленской воде»** – 3992 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и начальная буква красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Из староцерковных уставов видно, что христиане от древнейших времен на праздник Крещения готовили две священные воды...». Поморское сочинение.

**327. «О святонаследственном терпении напастей и скорбей»** – 3960 СП.

**Батов Д.В.**

[1908 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, и ссылки фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Начальник веры и подвигоположник Иисус Христос верным своим последователям...». В конце текста: «Ноябрь 1900, 1908. Дионисий В. Батов». Поморское сочинение.

**327а. «О святонаследственном терпении напастей и скорбей»** – 3961 СП.

**Батов Д.В.**

[1908 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, и ссылки фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 327 (3960 СП).

**328. «О святых мучениках, за удержание Христовой веры самоожжением скончавшихся»** – 3989 СП.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «От грекорусского собора 1666 года, установившего новоязычные реформы...». Поморское сочинение.

**329. «О священнике, находившемся в никонианской церкви и обратившемся в староверчество Петре Золотницком, проживавшем в Нижнем Новгороде**. Газета “Россия” политическая и литературная № 666, год третий. Ежедневное издание. Воскресенье 4 марта 1901 года» – Двинск. 52 (6) [конв.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–6; 21 строка. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Переплет конволюта ледериновый.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Наши корреспонденты. Нижний Новгород, 1-го марта. В Н. Новгороде вот уже три года проживает бывший священник церкви села Таможникова Нижегородского уезда отец Петр Золотницкий...».

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1, № 259 (описан экз. Курганского собр. 2р/537).

**330. «О семи грехах смерти»** – 3871 СП.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,3 x 17,0), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Потребитель человекоубийственных грехов Христос Богочеловек обличил...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 108.

**331. «О семи грехах смертных»** – Чуван. Г.109 (6) [конв.].

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–12; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Потребитель человекоубийственных грехов Христос Богочеловек обличил...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 108.

**332. «О семи таинствах церковных, находящихся в католической церкви, и может ли святая церковь без иерархии»** – Чуван. Г.28.

**Безводин П.М.**

[1913 г.], 4<sup>0</sup> (17,0 x 14,5), 583 с. + 5 л. от переплета; 20 и более строк. Сызрань. Гектограф с машинописи. Титульный лист. Переплет картонный.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* Вступление; Разсуждение о семи таинствах церковных; Заключение; К читателю. В конце текста: «Православный христианин Поморского за-конобратного согласия Прокопий М. Безводин. 1913 года, марта 10 дня».

**333. «О семи церковных таинствах» – 3977 СП.**

**Батов С. В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По благословению обители св. Пантелеймона именем нареченной, в листке за номером 136, 1889 года вторым изданием из газеты Странника 1906 г. напечатано глумление Поликарпа епископа Орловского о семи церковных таинствах...». В конце текста: «Стахий Васил. Батов». Поморское сочинение.

**334. «О скоропостижно умершем, народных суевериях и газетных фразах.** Ответ старообрядца – поморца на статьи в газете «Московский листок» от 30 ноября 1891 г. за № 333» – 3994 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1891 г.] 2<sup>0</sup> (27,0 x 22,0), [2 л.]; 35 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «В газете Московский листок 30 ноября 1891 г. за № 333 опубликован случай...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 258 («На клеветное опубликование в Моск. лист. (1892)»).

**334а. «О скоропостижно умершем, народных суевериях и газетных фразах.** Ответ старообрядца – поморца на статьи в газете «Московский листок» от 30 ноября 1891 г. за № 333» – 3995 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1891 г.] 2<sup>0</sup> (27,0 x 22,0), [2 л.], 35 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* То же, что в № 334 (3994 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 258 («На клеветное опубликование в Моск. лист[ке] (1892)»).

**335. «О сложности животворящего креста Христова» – 3872 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В последнее время господствующее в нарицаемых христианах противомыслие...». Поморское сочинение с критикой православных миссионеров.

**336. «О совокуплении с еретики в ядении и питии.** Собрано от писаний святых апостол и святых отец» – 3873 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), Л. 1–19; 16 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с заголовком, повторяющим титул, в рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига» № 4» (прямоуг. и круг с крылатым львом). См.: Клепиков 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В настоящее лютое и соблазнительное время...». Поморское сочинение.

**337. «О сопротивословии по состоянию земли и небесных светил» – 3998 СП.**

**Батов Д.В.**

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), [4 л.] (л. 4 без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вселенские просветители, богодухнобывенные апостолы о Спасителе нашем Богочеловеке Иисусе Христе благовестили:...». В конце текста: «Д.В.Б. [Дионисий Васильевич Батов]. Август 7394 года». В сочинении доказывается, что солнце и звезды обращаются вокруг Земли. Поморское сочинение.

**338. «О сочувствии и признании ученых писателей к Поморским ответам и вообще к гонимым старообрядцам во времена Петра Первого и духовная борьба Синода с старообрядцами, и о тяжком их гонении в те времена и о Выговской пустыни» – Друж. 1071.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–24; 20 строк. Гектограф с рукописи. В заголовках частично красные чернила. Издат. обложка с титулом в рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* 1) Сочинение о Поморских ответах со ссылкой на книгу Юзова «Русские диссиденты и староверы». Нач.: «1721 год в России выдался рчень важным в духовно-церковном отношении...». В конце текста: «автор настоящего очерка Н.А. Н...ев. (Газета “Сын отечества” в 1826 году в № 140, 141 и 142 с заглавием: Исторический очерк)» (1–19 об.); 2) Сочинение «О осуществлении

Выговской общины», повествующее о Павле, епископе Коломенском, со ссылками на кн. Есипова «Раскольничьи дела XVIII столетия» и др. издания (л. 20–24). Автор, возможно, поморец.

**338-338. «О спасительном имени Иисуса при боговочеловечении нареченном и во святом Евангелии проповеданном (Мат. В зач. 2, Луки в зач. 3 и 6). Замечание»** – 3999 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [4 л.]; 19 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Достославимое, чудное по всей земли святое и святящее имя Спасителя нашего в последнее время обращено в знамение пререкаемо...». Поморское сочинение.

**339. «О спасительном прехождении земной жизни»** – 3736 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 35,5: альбомный формат), [1 л.]; 23 строки (с заголовком). Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок, инициалы и цитаты фиолетовыми чернилами.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святой апостол Иоанн Богослов...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список, № 55 («О спасительных подвигах говения»); Срезневский. Сведения о рукописях. С. 221, № 12.

**340. «О способах достижения вечной жизни»** – Друж. 1103 (4) [конв.].

**Батов Д.В.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [6 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный. . На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюр». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В последнее время новоучительные лжепоповцы и уловленные ими последователи...». В конце текста: «сентябрь 7391 года». Поморское сочинение.

*Библиография:* Библиография: Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**341. «О способах личного спасения»** – 3874 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,3, x 17,0), Л. 1–12+2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Ржевской фабрики № 6». См. Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание.* Нач.: «Непреемный новозаветной церкви первосвятитель Иисус Христос обетовал...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 52 («О способах самоличного спасения»).

**342. «О страхе Божии» – 4000 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), [1 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Флигрань:* «А. ГОНЧАРОВЪ». См.: Клепиков № 31 (1818–1849 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Первый дар Святаго Духа есть премудрость...». Поморское сочинение.

**343. «О существенном богопричастии и залоге спасения» – 3875 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–14 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В благодати святаго крещения в животворную Христову смерть...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 113.

**344. «О существенном богопричастии и залоге спасения» – Чуван. Г.77.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–16 + 2 л. (от переплета). 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В благодати святаго крещения в животворную Христову смерть...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 113.

**345. «О существенных свойствах Христовой церкви» – 3876 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–13 + 1 л. (без текста); 18 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпели:* 1) «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.). 2) «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В последнее смутное время являются различныя преткания...». Поморское сочинение.

**346. «О существовании богосоздан[наго] рая» – 3877 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–11 + 1 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чер-

нилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В последнее смутное и пререканий наполненное время со внешними либералистами...». Поморское сочинение.

**347. [О таинстве евхаристии]** – Друж. 1103 (6) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

[1883 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [8 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа и заголовка. Переплет картонный. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Фабрика Сергеева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В последнее смутное время...». В конце текста: «Март 7391 г.». Поморское сочинение. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюрок».

*Библиография:* Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**348. [О таинстве причащения]** – 3945 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1883 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–9 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Некоторый пруссаго старообрядческаго монастыря воспитанник монах, увлекаясь предразсудком своего бывшего наставника Павла (ныне единоверческаго игумена)...». В конце текста: «Майй 7391 года». Поморское сочинение.

**349. «О течении небесных светил»** – 4001 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Воспитанники современных учений географии и астрономии от ума увлечены...». Поморское сочинение из 7 пунктов. В конце текста: «Д.В.Б.» [Дионисий Васильевич Батов].

**349а. «О течении небесных светил»** – Вятск. 624 (30) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Нач. буквы красными чернилами. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же: что в № 349 (4001 СП).

**350. «О хранении благочестия и чтимости святых праздников»** – 4007 СП.

**[Батов. Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Божия заповедь: Помни день субботный, еже святити его...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 103 («О чтимости святых праздников»).

**351. «О церковно – иерархических клятвах и значении их»** – 3882 СП.

**[Батов. Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [13 л.] + 1 л. без текста: 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святой Иоанн Златоуст: Что убо есть анафема...». Поморское сочинение.

**352. «О церковно–иерархических клятвах и значении их»** – Чуван. Г.78.

**[Батов. Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–13 + 1 л. от переплета. 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без тит. листа. Красные чернила в инициалах и цитатах. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Святой Иоанн Златоуст: Что убо есть анафема...». Поморское сочинение.

**353. «О церковной современности. Вопросы – ответы»** – 3883 СП.

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [12 л.]; 23 строки. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос 1. Епископ коломенский Павел с последующими ему, после собора 1666 г. имел ли силу от Божественных правил...». Поморское сочинение против поповцев.

**354. «О четвертой заповеди: “Помни день субботный”»** – 3884 СП.

XIX в. (80-е гг.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–10; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Товарищество Дитятковского № 6». См.: Клепиков № 59 (1882 г.).

*Содержание.* Нач.: «Господь Бог Вседержитель прежде в Ветхом законе узконоположи Моисею...». Поморское сочинение.

**355. «О чтении баснословных брошур» – 4008 СП.**

**[Батов. Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,5 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Богогласный апостол Павел в послании своем апостольскому епископу Тимофею провозвестил...». Критика поморца рассказов о чудесах, помещенных в журнале «Христианское чтение» и в Путеводителе по обители св. Пантелеймона.

**356. «О чтении брошюрных фраз» – Вятск. 624 (15) [конв.]**

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–6; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. В заголовках и ссылках красные чернила. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски в ткани.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же что в № 365 (4008 СП).

**357. «О чудесах и чудотворцах» [О священнике Иоанне Кронштадском] – 3885 СП.**

**[Бриллиантов М.И., изд. Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–12 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По словам 82 псалма: “С советом Твоим наставил мя еси...”». Поморское сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 43 («Ответ о священ. Иоанне Кронштадском. Бриллиантов»).

**358. «О чудесах и чудотворцах» [О священнике Иоанне Кронштадском] – Друж. 1105 (5) [конв.]**

**[Бриллиантов М.И., изд. Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–12; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «По словам 82 псалма: “С советом Твоим наставил мя еси...”». Поморское сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 43 («Ответ о священ. Иоанне Кронштадском. Бриллиантов»).

**359. «О шествии по солнцу при молитвенных богослужениях» – 4009 СП.  
[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 17,8), Л. 2–8; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6» См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В числе новообрядных реформ, образовавшихся в нашем отечестве от 1666 года...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. № 309 (описан экз. 52р/1004, 10 л.).

**360. «О 6-й церковной тайне брака. Некому бракоотметнику замечания»** – Чуван. Г.112 (3) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Концовка. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* внутри фигурной рамки в овале «№ 6».

*Содержание.* Нач.: «О времени церковных смут, образовавшихся по пророкованном 1666 годе...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 243 («Два отзыва о крещении бракоотметников»).

**361. «О 666 числе»** – Чуван. Г.110 (10).

**[Батов Д.В.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,2 x 16,0), [1 л.]; 18, 21 строка. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Филигрань:* «А. Гончаровъ». См.: Клепиков № 31 (1818–1849 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Проявленное в божественном Откровении человеческое число имени подобающего зверя (гл. 13) вычисляется в словах...». Поморское сочинение против униатов.

**362. «Обзор единоверческих ответов»** – 3839 СП.

**Батов Д.В.**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–31 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и цитаты красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Нач.: «В 1894 году, при возникновении в городе Туле единоверческой унии, учредительнице этой унии купчихе В.А. Земцовой... вручны десять вопросов...». Описание беседословия поморцев с белокриницким попом Холоповым в Туле. «Беседословие открыто в доме Д.В. Батова на 23 мая 1895 г.» Позднее, в мае 1897 г., на вопросы поморцев были даны ответы М.И. Бриллиантовым. Сочинение содержит разбор этих «ответов».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 44 («О единоверческой унии»).

**363. «Обзор суждений самокрещенского симонизма, новообразовавшихся в августе 1899, 1891 года [О заседаниях двух старообрядческих советов в Нижнем Новгороде: поморского и законобрачного согласий]» – 3840 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1891 г.] 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–10 + 2 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами, цитаты – синими чернилами. Без тит. листа. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Одновременно, 6 и 7 августа 1891 года в Нижнем Новгороде происходили два противоречащих совета единоверных... христиан Поморского законобрачного согласия...». В сочинении критикуется учение настоятеля поморцев – «самокрестов» Степана Тимофеевича Бондурова.

**364. «Обзор церковных распрей, раздоров и разъединений, образовавшихся в Российском отечестве при вторжении новых реформ во второй половине 17 века» – 3841 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–36 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы (на л. 1) красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Не поведати ищем, но примирити братию...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 83.

**364а. «Обзор церковных распрей, раздоров и разъединений, образовавшихся в Российском отечестве при вторжении новых реформ во второй половине 17 века» – Чуван. Г.108 (2) [конв.].**

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 17,0), Л. 1–36; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы (на л. 1) красными чернилами. Конволют включает 6 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 364 (3841 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 83.

**365. «Обиход знаменных песнословий» – Чуван. Г.45.**

**[Батов Д.В., изд.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 14,5); Л. 1–299 + I л.; 10 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах. Нотация крюковая пометная. Заголовок в орнаментальной рамке поморского стиля, на л. 1 об. инициал. Переплет – доски в коже с двумя медными застежками.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

На л. 297–299 «Оглавление» из 75 статей.

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 205, № 1 / 80-г. (описан экз. ИИФиФ СО РАН); Батов. Список рукописей № 3; Указатель № 40.

**366. «Обличение ложной защиты никоновского треперстия»** – Чуван. Г.120.

**[Бриллиантов М.И.]**

[1884 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–12. 18 строк. Изображения ручек с перстосложением. [Москва]. Гектограф с рукописи. Чернила лиловые. Титул в рамке на издат. обложке. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель* «Татаровской фабрики Протасьева № 6». См.: Клепиков, № 161 (1865–1883 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Миссионерство господствующей в России церкви всегда стремилось...». В конце текста: «Старообрядец. 14 мая 1884 года».

*Библиография:* Краткий очерк № 31. («Обличение ложной защиты никоновского триперстия. (Бриллиантов)»).

**367. «Обличение нововерия 1666 года»** – 3842 СП.

**[Батов Д.В., изд.]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–39 + титульный лист + 2 л. без текста; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Сочинение делится на разделы: «О спасительном имени Иисуса при богочеловечении нареченном и во святом Евангелии проповеданном... замечание» (л. 1–5 об.); «О перстосложении крестнаго знамения» (л. 6–12 об.); «О союзной букве *a*, имеющейся в Символе веры» (л. 13–15 об.); «О глаголах “несть” и “не будет”» (л. 15 об.–18 об.); «О исповедании божественной свойственности Святому Духу имени “истиннаго”» (л. 19–34 об.); «О состоянии современной церковно-русской иерархии» (л. 35–39 об.). Поморское сочинение.

**368. «Обличительный разбор на бракоотрицателей и их порицаний и ругательств и на поданные 9-ть вопросов Иваном Михайловым Чернышевым в 1900 году 30 генваря Александру Матвеевичу Штареву с братиею в городе Череповце, Новгородской губерн[ии]»** – 3843 СП.

**[Штарев А.М.]**

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–67 + I л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка с титулом в рамке, серого цвета. Записи красными чернилами: «справлена» (л. 1); «продолжение будет» (л. 67). Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* Предисловие (л. 1–5), Статья 1-я: «О браках. Ивана Алексея Алексея ответы на книжицу» (л. 5); Ст. 2-я: «Не соглашайтесь соплетаться с нынешними

толкователями... несть крепко их бракосочетание» (л. 8 об.); Ст. 3-я: «По какому правилу... во антихристово время законныя браки будут» (л. 11); Ст. 4-я: «И несть такового писания... яко же во дни Ноевы женяхуся безъчинно» (л. 13 об.); Ст. 5-я: «Что вы, глухари, никогда не побеседуете об антихристе. Антихрист пришел... тое брак к себе обрал...» (л. 24 об.). «Разбор показание от Божественнаго писания» о браках (л. 34). В конце текста: «А[лександр]ръ М[атвееви]чь Ш[таре]в. Ответ на вопросы Ивана Михайловича поданы автору в 1901 г.». Поморское сочинение.

**368а. «Обличительный разбор на бракоотрицателей и их порицаний и ругательств и на поданные 9-ть вопросов Иваном Михайловым Чернышевым в 1900 году 30 генваря Александру Матвеевичу Штареву с братиею в городе Череповце, Новгородской губернии» – Друж. 1072.**

**[Штарев А.М.]**

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5) Л. 1–67 + I л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка с титулом в рамке; желтого цвета. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 368 (3843 СП).

**368б. «Обличительный разбор на бракоотрицателей и их порицаний и ругательств и на поданные 9-ть вопросов Иваном Михайловым Чернышевым в 1900 году 30 генваря Александру Матвеевичу Штареву с братиею в городе Череповце, Новгородской губернии» – Друж. 1073.**

**[Штарев А.М.]**

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0). Л. 1– 67 + I л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка желтого цвета с титулом в рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 368 (3843 СП).

**369. «Ожесточенность и хула вероизменников» – 3854 СП.**

**Батов Д.В.**

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), 15 л.; 22 строки. Титульный лист. Тула. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Заголовок.: «На раторборство старообрядческо – униатскаго енергичнаго приверженца и полемиста». Обличение учения тульского «единоверца» Фомы Н. Земцова, перешедшего из безпоповцев в единоверие «тому 5 лет» [л. 1] в 1893 г. Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 85.

**370. «Описание большого беседно – разбирательного и судебного собора, бывшего с 25-го сентября и по 1-е октября 7435 года.** Написано на основании соборных актов, писем и записей» – Каргоп. 104 (2) [конв.].

[Залесский М.И., сост. и изд.]

[1927 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 х 16,5), Титул. Л., 1–2 (оглавление); л. 1–42 = 44 л. ; 26 строк. [Каргополье]. Гектограф с рукописи. Переплетено вместе с изданием: «Деяния большого беседно-разбирательного и судебного собора в Вичугской стране 7435 года, сентября 25-го и по 1-е октября». Переплет конволюта картонный с матерчатым корешком. Книга получена от бывшего странника (скрытника) М.И. Залесского в 1966 году.

*Бумага без штемпелей.*

*Содержание:* «Оглавление», включающее 13 глав. Главы следующие: 1) «При каких условиях составил собор и кто хлопотал о нем» (л. 1); 2) «Подготовка к собору, ее задачи и достижения» (л. 5); 3) Встреча с Ал. Вас. И первое соборное заседание. Собеседование о церкви (л. 7); 4) «Второе заседание: собеседование о церковном управлении» (л. 13); 5) «Занятия во время перерыва собора, голосования и акты» (л. 19); 6) «Смысл прения пред открытием заседаний собора после перерыва» (л. 22); 7) «После перерыва заседание: вопрос о апостолах» (л. 25 об.); 8) «Заседание об отделении: основы раскола и лица, учинившие его» (л. 28 об.); 9) «Вторжение или ставропигия – кое название более правильно и законно» (л. 30); 10) «Заседание по вопросу “себя возвышаешь” или о главенстве» (л. 31); 11) «Заседание о Пензенском соборе: законный или нет таковой» (л. 33); 12) «Заседание собора о просьбе благодетелей» (л. 35); 13) «Последнее соборное заседание “о иночестве”, рассмотрение оснований их пострижения» (л. 37). Далее: «Вместо предисловия» с подписью: «гр. стар. Максим Иванов (М.И. Залесский) Месяц октябрь 7436 года». Сочинение каргопольского скрытника Максима Ивановича Залесского, гектографировано с рукописи его руки. В конце «Заключение» (л. 42–42 об.) .

*Библиография:* Кукушкина М.В., Лихачева О.П. Археографические экспедиции в Каргопольский и Плесецкие районы Архангельской области в 1966 и 1967 гг. // Сб. статей и матер. по книговедению. II. Л., 1970. С. 323, № 62.

**371. «Описание письменного содержания вопроса – ответов миссионера Емельяна Алексеевича Николаева и Ивана Ивановича Зыкова на бывших беседах: 27 января 1891 года и 14 марта 1893 года в селе Кобанове» – Друж. 1056.**

[Зыков И. И.]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 х 17,0), Л. 1– 18; 16 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист (1-й). Издат. обложка с повторным титулом.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Оглавление из 10 пунктов, вопросы-ответы и заключение. В конце текста: «Беседа была в селе Кобанове в сельском храме 14 марта 1893 года». Поморское сочинение.

**372. «Описание раздора церковного неокружников».** Сборник материалов по истории Белокриницкого согласия – Друж. 1074.

**[Бриллиантов М.И.]**

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–189; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. титульный лист в орнаментальной рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* Сборник сочинений авторов – старообрядцев белокриницкого согласия в защиту Окружного послания. 1) «Сказание, како поставлен во епископа Вторый Антоний» (л. 2); 2) «Ответословие архиеп. Антония житомерским неокружникам (л. 37); 3) «От верховного святителя Белокриницкой митрополии» (л. 51 об.); 4) «Свидание архиепископа Антония с епископом Иосифом, неокружником» (л. 60 об.); 5) «Разсмотрение на третий чин неокружников» (л. 82 об.); 6) «Ответ на критический разбор Окружного послания» [составленный М.И. Бриллиантовым] (л. 96); 7) «Обличение на тетрадь неокружников под названием: Доказательство на Окружное послание» (л. 109); 8) «Разсмотрение разъяснения предводителя неокружников еп. Кирила Балтсага» (л. 142 об.); «Окружное послание», И.Г. Кабанова. Перепечатка с изд. М., 1862 (л. 162). В конце текста: Оглавление.

*Библиография:* Указатель № 33.

**373. «Определение собора в городе Самаре в лето от сотворения мира 7414 по Рождестве Христове, 1905 года, месяца сентября в 14 и 15 день» – Друж. 1102 (3) [конв.]**

**[Безводин П.М.]**

[1905 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–86; 20 строк. [Сызрань]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и инициалы красными чернилами. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* «Определение собора» с подписями участников (л. 1); «Свидетельство о сим соборе» с подписями «настоятеля христиан города Самары» и попечителей Самарского молитвенного дома (л. 10); «Изложение и постановление собора, бывшего в г. Самаре 1905 г. 16 сентября» с подписями участников собора (л. 11 об.); «Приложение» с подписью «П.М.Б.» [Прокопий Максимович Безводин] (л. 17) и «Указание главам» приложения, всего 11 пронумерованных глав по вопросам, обсуждавшимся на соборе (л. 86).

Сочинение объединено под общей издат. обложкой с двумя другими изданиями: 1) «Собор и его деяние в Нижнем Новгороде, бывший в 1876 г. 24 августа о принятии самокрестов и сызранский приговор и свидетельство Павла Пруссака в 1845 и 1862 годах» 2) «Собор и соборное деяние в Нижнем Новгороде, бывший в 1889 году августа 9 дня о принятии федосеевцев и филиповцев и самокрестов». На общей обложке в тройной рамке: «Сборник о соборах Нижегородских и Самарском, где было суждение о бракоборах и самокрестах...».

**374. «Опричники духовного ведомства»** [О преследованиях старообрядцев православными миссионерами] – 3735 СП.

[Батов Д.В.]

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–6; 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Говарда № 6». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Во время известного разделения русской церкви...». В конце текста: «февраль 1904 года».

*Библиография*: Срезневский. Сведения о рукописях. С. 219, № 7.

**374-374. «Осмидневная беседа Надежина Андрея Александровича в городе Сызрани Симбирской губернии в Казанском соборе с протоиереем Матвеем Ефимовичем и с прочими миссионерами в 1888 году»** – Тек. пост. 1403.

Надежин А.А., изд. Батов Д.В.

[После 1905 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–284; 23 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом.

*Штемпель*: «Князя Паскевича № 7». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание*. Заголовок: «Беседы А.А. Надежина, происходившая в городе Сызрани в Казанском соборе в 1888 году июля 17-го». Нач.: «Сего дня беседа заключалась в собрании сих нижепоименованных личностей...». На л. 122: «Беседа Надежина состоит в его ответах на вопросы великороссийских миссионеров 20-го июля 1888 года в городе Сызрани. Часть вторая (день второй). На л. 147: «Беседа Надежина состоит в его ответах на вопросы миссионеров грекороссийской церкви 21-го июля 1888 года. Часть пятая (день пятый). Беседа заключается в показании ответов и пояснении о двуперстном сложении...». На л. 174: «Беседа Надежина состоит в его ответах на вопросы миссионеров двуперстного сложения и неточности троеперстного сложения и пятиперстного благословения. 23 июля 1888 года в городе Сызрани... Часть шестая (день шестой)». На л. 281–283 об: «Зде показание изряднейших вещей». Предметный перечень вопросов веры, рассмотренных в «Осмидневной беседе» (вопросы пронумерованы с 13 по 236-й). на л. 284: «Сие стихотворение посвящается Надежину». Нач.: «Надежин добрый и почтенный собеседник простосердечной старины, И ей сочувствуя и правды проповедник и не наемник новины!...». Стихотворение без подписи. На л. 284 об.: «От Надежина». Нач.: «Собрав священное преданье, ответы посвятив себе, приняв смиренность во вниманье, упорствуясь этой судьбе...». В конце: «А. Надежин». Сочинение А.А. Надежина, вероятно, напечатано Д.В. Батовым уже после 1905 г. и по неполному оригиналу.

**375. «Основания, на которых утверждается мнение о существенных свойствах брака, сущаго во образ Христа и церкви таинства вечности его и независимости от служебной иерархии или от служебных Требников»** – 3996 СП.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), [8 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз. Помета: «25 к.».

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: Поморское сочинение в защиту браков, состоящее из 20 пунктов.

**376. «Основания, на которых утверждается мнение о существенных свойствах брака, сущаго во образ Христа и церкви таинства вечности его и независимости от служебной иерархии или от служебных Требников»** – Друж. 1103 (8) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [8 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и инициалы подчеркнуты красной тушью. Переплет картонный. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюр».

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: Поморское сочинение в защиту браков, состоящее из 20 пунктов.

*Библиография*: Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**377. «Ответ неокружникам с приглашением их к миру церковному»** – Друж. 1083.

**[Игнатий Зуевский, священник белокрыницкий].**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,5), Л. 1–68 + II л. от переплета; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Переплет картонный, олеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1893–1899 гг.).

*Содержание*: 1) Копия с письма, адресованного «Его высокопреосвященству господину Иоанну архиепископу Московскому» из 5 «статей». В конце текста: «Подписал присутствовавший на Чулковских беседах священноинок Игнатий 7407 лета, 6 мая» (л. 2–21 об.); 2) «Старообрядческаго архиепископа Иоанна священноиноку Игнатию Зуевскому. Извещение» от 4 июня 1899 г. (л. 22–23 об.); 3) «Его высокопреосвященству господину Иоанну архиепископу Московскому, священноинока Игнатия Зуевскаго. Объяснение». В конце текста: «Священноинок Игнатий Зуевский. Зуево, 16 июля 7407 года» (л. 24–31); 4) «Старообрядческаго архиепископа Иоанна на объяснение священноинока Игнатия Зуевскаго (неокружн.). Ответ». В конце текста: «Москва, августа 18 дня 1899 года» (л. 31 об.–40); 5) «Его высокопреосвященству господину Иоанну архиепископу Московскому (окружническому) священника Игнатия Зуевскаго. Ответ». В конце текста: «Священноинок Игнатий. С. Зуево. февраля 20 день 7407 года» (л. 40 об.–55); 6) «Его

преподобию священноиноку Игнатию». Разбор письма от 20 февраля. (л. 55 об.–68). Poleмика по поводу раскола в Белокриницкой иерархии по вопросу об «Окружном послании».

**378. «Ответ обвиняющим в богословской ереси Устав белокриницкий и мою защиту оному»** – Друж. 1105 (4) [конв.].

[**Арсений Белокриницкий** инок (А.В. Швецов)].

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–72; 20 строк. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовке и первом инициале. Переплет конволюта картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание*: Белокриницкое сочинение в защиту истинности старообрядческого Белокриницкого согласия. В конце оглавление, включающее 5 глав. В конце текста каждой главы подпись: «Старообрядствующей иерархии священноинок Арсений» с датами на разные месяцы 1888–1892 гг.

*Библиография*: Краткий очерк, № 48 («По поводу изречения блаженного Андрея Цареградского, помещенного в Уставе Белокриницкаго монастыря»).

**379. «Ответ, что Амвросий митрополит Белокриницкий прав как в переходе из Царя града в Билую Криницу, так и в поставлении себе наместника»** – Белокр. 104.

XIX в. (кон.), 8<sup>0</sup> (13,0 x 7,3), Л. 1–11 + I л. без текста. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описан по заголовку). Без переплета.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Нам приводится слышать, что многия возбуждают вопрос и мнози блазняются о том, что...», Сочинение в защиту Белокриницкой церковной иерархии. Читательская запись (на л. 13): «Прочитал митрополит Пафнутий». На л. 1 тем же почерком: «Мною прочитана 1931, марта 15» [Пафнутий ум. 26.03.1939 г.].

*Библиография*: Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 342–343, № 56 (опис. экз. БАН).

**380. [«Ответное письмо к] беглопоповцам, проживающим в городе Новочеркасске**, по поводу присланного письма от имени казака Акима Васильева к старообрядцу безпоповскаго законобращнаго согласия уржумскому купцу Вятской г[убер]нии Савве Дмитриевичу г[осподину] Шамову» [«Ответное письмо»] – 3795 СП.

[**Надежин А.А.**]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–36 + I л. (без текста); 16 строк. с. Безводное, Нижегородской губ. Гектограф с рукописи. Заголовки и начальные буквы фиолетовыми чернилами. Издат. обложка с титулом в рамке, повторяющим титульный лист. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпели*: 1) «Дитятковского товарищества» (с двуглавым орлом). См.:

Клепиков № 60 (1886–1901 гг.); 2) «Говарда № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Достопочтеннейший сотрудник Аким В[асильеви]чь...». В конце «Заключение» от издателя, подписанное: «Амвиларь Амулиаровъ Фленругатовъ [Андрей Александров Надежин]». Поморское сочинение.

**381. «[Ответословие] по вопросу о трех молитвах с поклонами при входе в дома внешних и выходе. Ответословие»** – Вятск. 624 (22) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–3 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Переплет конвольюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В православных христианах издавна установился не преданный в Священном писании благочестивый обычай...». Поморское сочинение.

**382. «[Ответословия] по вопросам о сущности Христовой новозаветной церкви и ея таинствах, православнаго христианина Поморскаго законобрачнаго согласия»** – 3878 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–41 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Многоуважаемому Петру Евграфовичу мира, здравия и душевнаго спасения всеусердно желаю... Поморское сочинение, написанное в форме ответа Петру Евграфовичу.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 98 («О существенных свойствах новозаветной церкви»).

**383. «Ответы бракоборам Александра Матвеевича Штарева на вопросы Ивана Михайлова Чернышова, поданные в 1900 году 30 генваря, дышащие бракоборством и ругательством. В городе Череповце Новгородской губернии»** – 3879 СП.

**[Штарев А.М.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1–60: 19 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка зеленого цвета с титулом в рамке. На обороте обложки запись карандашом: «Из Псковского Губ. музея, 1925». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* «Предисловие», адресованное Ивану Михайловичу, «бракоборцу» с упоминанием полученного от него письма от 30 января 1900 г., состоящего из 9 вопросов, и ответы на эти вопросы.

**383а. «Ответы бракоборам Александра Матвеевича Штарева на вопросы Ивана Михайлова Чернышова, поданные в 1900 году 30 января, дышащие бракоборством и ругательством. В городе Череповце Новгородской губернии»** – Друж. 1082.

**[Штарев А.М.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–60 + II л. от переплета; 19 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка желтого цвета с титулом в рамке. Переплет картонный, оклеен мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 383 (3879 СП).

**384. «Ответы единоверцу Н.В. Кутлинскому»** – Друж. 1079.

**[Бриллиантов М.И.]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–48: 20 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Вступление. Некто Николай Васильевич Кутлинский, житель села Парма, Пензенской губернии, соорудил тридцать пять вопроосов...». Далее следуют вопросы и ответы на них. В конце текста: «Б.Р. И...ъ, 28 ноября 1899 года». Сочинение с критикой единоверцев.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 348, № 72 (описан экз. РГБ).

**385. «Ответы и замечания на вопросы и письмо казано – чистопольского старообрядца М.Е. Поварницына, крамолующагося против некоторых молитвословных благочиний поморских законобрачных христиан»** – 3880 СП.

**[А. К. (Комисаров Аввакум Онисимович?)]**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–58 + I л. (без текста); 22 строки. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «На основании апостольскаго учения...». В конце сочинения: «Краткая биография Митрофана Евдокимовича Поварницына». В конце текста: «А. К. Чистополь. Июль 1893 года. Поморское сочинение.

**386. «Ответы на вопросы безпоповцев отрицанцев»** – 3758 СП [конв.].

**[Арсений, священноинок белокрыницкий (А.В. Швецов)]**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–136; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта картонный: золотом вытеснено: «Сборник».

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* «Вступление». Нач.: «Старообрядцы безпоповцы Першинскаго толка не повторяют крещение от великороссийской церкви...». Ответы священ-

ноинка Арсения на вопросы «отрицанца» (таковые принимают в свое согласие с проклятием («отрицанием») ересей). Вопросы и ответы 1–14 и «Добавление» (л. 2–26); вопросы и ответы 1–9 и «разсуждение о вопросах» (л. 1–64) с подписью: «Арсений, февраля 3 дня 1894 года»; «Письмо о. Арсения к безпоповцам отрицанцам, сиречь приемлющим крещение от грекороссийской церкви без повторения, только с проклятием ересей». Нач: «Милостивые государи Дмитрий Егорович и Дмитрий Федорович. Покорно благодарю вас, что вы 16 марта 1897 г. пригласили меня к вашему собеседованию в селе Безводном...» (л. 65–136 об.). В конце текста: «Старообрядствующей иерархии грешный священноиннок Арсений, 2 апреля 1897 года». В конце текста: «Старообрядствующей иерархии грешный священноиннок Арсений, 2 апреля 1897 года».

**386а. «Ответы на вопросы безпоповцев отрицанцев»** – Друж. 1078.

[Арсений, священноиннок белокриницкий (А. В Швецов)].

[1897 г.] 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–136 + II л. от переплета; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет картонный, оклеен мраморной бумагой. На л. 1 запись: «Иван Сахарович». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 386 (3758 СП).

**387. [Ответы] «на вопросы миссионера гор. Троицка (Оренбургской губер.) священника Дмитрия Федор[овича] Неанолинсанова от 20 февр. 1893 г. христиан безпоповцев Поморского законобрачного согласия. Ответы»** – 3937 СП.

[Батов Д.В.]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (22,2 x 17,5), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Вопрос 1. В каком виде или составе создана церковь Господом Иисусом Христом...». Всего 4 вопроса-ответа. Поморское сочинение.

**387а. [Ответы] «на вопросы миссионера гор. Троицка (Оренбургской губер.) священника Дмитрия Федор[овича] Неанолинсанова от 20 февр. 1893 г. христиан безпоповцев Поморского законобрачного согласия. Ответы»** – Чуван. Г.69 (3) [конв.].

[Батов Д.В.]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (20 x 17,0), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. То же, что в № 387 (3937 СП).

**388. [Ответы] «на вопросы миссионера Тамбовской губернии той же губернии села Тикина христиан Поморского согласия. Ответы»** – Вятск. 624 (2) [конв.].

**Батов, Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–7 + 1 л. (от переплета, на котором карандашом написаны названия 24-х последующих изданий с указанием на лл. конволюта); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Вопрос. Где сказано, что вся святая соборная апостольская Христова церковь может лишиться седмичнаго числа таин...». Всего 6 вопросо-ответов. Поморское сочинение.

**389. [Ответы] «на вопросы миссионера Тамбовской губернии, той же губернии села Тикина, христиан Поморского согласия. Ответы»** – Чуван. Г.69 (2) [конв.].

**[Батов, Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,2 x 17,0), Л. 1–8; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы и ссылки красными чернилами. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Вопрос. Где сказано, что вся святая соборная апостольская Христова церковь может лишиться седмичнаго числа таин...». Всего 6 вопросо-ответов. Поморское сочинение.

**390. «Ответы на вопросы миссионеров: 1) Кузнецова; 2) Виноградова; 3) Кутлинского; 4) Еще Кутлинского и 5) Воловея»** – Друж. 1080.

**[Бриллиантов М.И., Антон Егоров, изд.: Батов Д.В.]**

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–176: 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. Титульный лист в двойной рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель* «Бр. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание*: Сборник ответов старообрядцев на вопросы православных миссионеров. 1) «Ответы на вопросы миссионера Кузнецова. 2 вопросо-ответа. В конце текста: «Б. Р. Ил...въ. 25 марта 1898 г. (л. 2–13 об.); 2) «Ответы на семь вопросов о Виноградова. 7 вопросо-ответов, «Заключение» и ответ на него и «Послесловие». В конце текста: «Братья по кресту Щ. и Б., 14 апреля 1899 года» (л. 14–69 об.). В конце «Оглавление» (л. 174–176 об.); 3) «Ответы единоверцу Н.В. Кутлинскому». 35 вопросо-ответов и «Вместо заключения». В конце текста: «Б.Р. И...ъ, 28 ноября 1899 года» (л. 70–122 об.). Это сочинение издано отдельно. См.: Друж. 1079; 4) «Возражения и ответы единоверцу Кутлинскому». В конце текста: «Ноября 22 дня 1901 года. Б.Р. Ил...въ» (л. 123–136 об.); 5) «Ответы измаильскому миссионеру священнику Феодосию Воловею от старообрядцев ок-

ружников». В конце текста: «Старообрядцы-окружники. Марта дня 1901 года» (л. 137–173); «Оглавление» (л. 174–176 об.).

*Библиография:* Краткий очерк № 15 («Опровержение на статью священника Иоанна Виноградова. Антон Егоров»); там же, № 56 («Нечто вроде ответов на вопросы Воловея. Брил.»). Эти статьи, возможно, вошли в состав сборника.

**391. «Ответы на вопросы некоторых пришельцев Саратовской губернии»** – Друж. 1103 (11) [конв.].

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [4 л.]; 21 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без титульного листа. Переплет картонный. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюр».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос 1. Имеет ли грекороссийская церковь хотя одну ересь...». Всего 4 вопроса миссионеров с ответами на них. Поморское сочинение.

*Библиография:* Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**392. «Ответы на вопросы новинских. А[нисима] В[асильевича]»** – Белокр. 105.

[Арсений еп. белокриницкий (А.В. Швецов)]

[1883 г.], 8<sup>0</sup> (17,0 x 11,0), Л. 1–18 + [2] л. 18 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Фиолетовые чернила в заголовках и инициалах. Без переплета.

*Штемпель* «Татаровской фабрики Протасьева № 6». См.: Клепиков, № 161 (1865–1883 гг.).

*Содержание:* Нач.: «Милостивые государи, дер. Новинок наши вопросители: Яков Дмитриев, Григорий Егоров Королевы и Петр Андрианов Дубровин. Десять вопрошений ваших с длинным и предварительным объяснением...». Сочинение старообрядца Белокриницкого согласия. Каранд. запись: «Наталия дает роспись с Афону самавласна [самолично?] рукой: Наталия Наумова» (л. 18 об.).

*Библиография:* Церковный вестник. 1884. № 51, 52; 1885. № 2; Братское слово. 1883. № 2. С. 53–70; Крахмальников. Описание рукописей Ч. II. С. 340–341, № 50 (описан экз. БАН).

**393. [Ответы] «на вопросы новообразовавшегося единоверческого униата и блазителя Исидора Ефимова Криковцова, христиан Поморского согласия. Ответы»** – 3831 СП.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–15 + 3 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы и ссылки и красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).  
*Содержание.* Нач.: «Жалкий вероизменник! Знаешь ли, что такое вера...». Поморское сочинение.

**394. «Ответы на 24 вопроса. О антихристе и его обличителях, святых пророках Енохе, Илии и Иоанне Богосл[ове]».** Творение Льва Феоктистовича Пичугина 1899 года». Приписка киноварью: «Книга вторая» – 3768 СП.

[Пичугин Л.Ф., изд. С.В. Батов]

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), [3 л.] + Л. 1–126 + II л. (без текста) = 131 л.; 22 строки. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Титульный лист. Переплет картонный. На I запись: «Из собр. Ивакиных № 61, 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Титульный лист, на его обороте цитаты из Св. писания; «Предварительное извещение о существенном царствовании с пророкованного 1666 года антихриста...» (л. 1–3 первого счета); «Предисловие». Нач.: «Приступая к изложению настоящих ответов...» (л. 1–5); Далее следуют 24 вопроса-ответа. Поморское сочинение.

**395. «Ответы на 24 вопроса. О антихристе и его обличителях, святых пророках Енохе, Илии и Иоанне Богосл[ове]».** Творение Льва Феоктистовича Пичугина 1899 года. [Книга 2-я]– Чуван. Г.59.

[Пичугин Л.Ф.]

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), [3 л.] + Л. 1–124 + 2 л. (без текста); 22 строки. Гектограф с рукописи. Заголовки и ссылки красными чернилами. Переплет картонный. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Титульный лист; «Предварительное извещение о существенном царствовании с пророкованного 1666 года антихриста...» (л. 1–3 первого счета); «Предисловие». Нач.: «Приступая к изложению настоящих ответов...» (л. 1–5); Далее следуют 24 вопроса-ответа. Поморское сочинение.

**396. «Ответы Никиты Семеновича на тридцать четыре вопроса запорожских и чуровских старцев.** [На об. титульного листа]: Писанные с собственноручного оригинала Никиты Семеновича 7422 года, месяца августа 21 дня» – Каргоп. 178.

[Никита Семенович, “преимуществей”–, изд.: Залесский М.И.]

1914 г. 4<sup>0</sup> (21,2 x 16,5), Титульный лист + 1–230 с. + 1 л. без текста + 1–6 л. + V лл. от переплета = 128 л.; 18 и 35 строк. Колонтитулы. Титульный лист в орнаментальной рамке. [Каргополье]. Гектограф с машинописного оригинала. Переплет картонный с кожаным корешком и наугольниками. Получено у М.И. Залесского в д. Чертовицы в 1968 г.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание:* «Предложение писавших вопросы» (с. 1); «Предложение к написавшим вопросы» (с. 2 об.); «Ответы следующие на присланные от вас воп-

росы, количеством 34» (с. 7); «Надсловие или пристижение» (с. 124); «Копия с ответов отщепенцев» (с. 127); «Испровержение Романом Логиновичем неправильного ответа о статиях» (с. 133); «Ответ Романа Логиновича Макарию Прокоповичу о статиях церковных». В конце текста: «Сице грешный Р.Л. июня 17 (с. 213); «Форма соотносительная к выражению православнаго вероисповедания пред нечестивыми, по случаю нужды к тому вызывающая» (с. 1 второго счета); «Решение предметов на соборе бывших старцев» (л. 2 об. второго счета). Страничное сочинение.

**397. «Ответы старообрядцев Леонтию Алейнову и К<sup>0</sup>» – Друж. 1075.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–121 + III л. от переплета; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Красные чернила в заголовках и инициалах. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце: «Ответы Алейникову». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* Предисловие, вступление и 10 ответов старообрядца белокриницкого согласия (А.В. Швецова?) на вопросы Алейникова, публиковавшиеся в журнале «Братское слово» №№ 18–20 за 1890 г.

**397а. «Ответы старообрядцев Леонтию Алейнову и К<sup>0</sup>» – Друж. 1076.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0). Л. 1–121 + I л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Красные чернила в заголовках и инициалах. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель* «Говарда № 5». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 396 (Друж. 1075).

**398. «Ответы старообрядцев миссионеру господствующей церкви В. Агапову Ярославской епархии» – Белокр. 109.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup>, (22,0 x 18,0). Л. 1–106; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовок в орнам. рамке. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* На л. 2: «Ответы на вопросы, данные диакону старообрядствующей иерархии Ивану Антоновичу ? (на л. 2 текст плохо читается). Нач.: «Вопроситель в виде предисловия в начале вопросов говорит...». В конце текста: «Месяца сентября 1892 года». Сочинение старообрядцев белокриницкого согласия.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 338. № 43 (опис. экз. БАН).

**399. «Ответы старообрядцев на вопросы Михаила Васильевича Снежницкаго, священника новообрядческой церкви села Елизаветина Мокшанского уезда Пензенской губернии. Апрель 1899 года» – 4042 СП.**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–107 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Издат. обложка. Запись: «Из собр. П. Струве».

*Штемпель:* «Товарищество Кувшинова № 6» (со львом). См.: Клериков. Штемпели на бумаге, № 86 (1911 г.)

*Содержание.* Нач.: «Достопочтенный батюшка, отец Михаил! Одиннадцать ваших вопросов, составляющих в сущности один...». Ответ старообрядца Белокриницкого согласия православному священнику на 11 присланных к нему вопросов. В сочинении разбираются вопросы о брадобритии (вопросы 1–5 и ответ на них), о чине погребения (вопросы 6–9 и ответ на них), о проклятии на римского папу Петра Гугнивого (вопрос 10) за будто бы многоженство, читающегося в издании Иосифа патриарха Московского (л. 594 об., издание не названо) и будто бы поддержанного старообрядцами, и ответ на него, а также вопрос 11-й (со ссылкой на «сказание» св. Дмитрия Ростовского) о повитухе Соломонии, будто бы позванной Иосифом помочь св. Богородице рожать младенца Христа. В ответе старообрядцев указано на недостоверность этого рассказа.

*Библиография:* Бородихин А.Ю. Редкие рукописные и старопечатные книги малых сибирских хранилищ (Республики Алтай и Хакасия, Приморье). Каталог. Материалы к сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг в собраниях Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 2007.

**399а. «Ответы старообрядцев на вопросы Михаила Васильевича Снежницкого, священника новообрядческой церкви села Елизаветина Мокшанского уезда Пензенской губернии. Апрель 1899 года» – Друж. 1077.**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,3 x 17,5), Л. 1–107 и I–II от переплета. 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Переплет – картон в мраморной бумаге, с наугольниками. Штамп библиотеки В. Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Товарищество Кувшинова № 6» (со львом). См.: Клепиков. Штемпели на бумаге, № 86 (1911 г.).

*Содержание:* То же, что в № 399 (4042 СП).

*Библиография:* Бородихин А.Ю. Редкие рукописные и старопечатные книги малых сибирских хранилищ (Республики Алтай и Хакасия, Приморье). Каталог. Материалы к сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг в собраниях Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 2007.

**400. Ответы старообрядцев на вопросы Михаила Васильевича Снежницкого, священника новообрядческой церкви села Елизаветина Мокшанского уезда Пензенской губернии. Апрель 1899 года» – Белокр. 176.**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0). Л. 1–108 + II л. (от переплета); 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Переплет – картон в мраморной бумаге с кожаным корешком.

*Штемпель:* «Бр. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 399 (4042 СП).

*Библиография:* Крахмальников А.П. Описание рукописей. Ч. II. С. 348. № 73 (описан данный экз.).

**401. «Ответы старообрядцев, приемлющих священство Белокриницкой митрополии, старообрядцам-безпоповцам».** – Белокр. 110.

[**Арсений Белокриницкий, еп. (А.В. Швецов)**]

[1887 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–127 + 1 л. (без текста); 19 строк Гектограф с рукописи. Заголовок в орнаментальной рамке. Издат. обложка.

*Штемпли:* 1) «Татаровской фабрики Протасьева № 6». См.: Клепиков № 161(1865–1883 гг.); 2) «Фабрики Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* 1. «Ответы толбинскому безпоповцу покрещеванцу». Нач.: «Милостивый государь Александр Михеевич. Ответ Ваш на мое письмо к Федору Ивановичу и 7 вопросов ко мне я получил...» (л. 2–87). Сочинение неизвестного, адресованное Леонтию Степановичу. 2) Ответ А.В. Швецова с опровержением первого сочинения (л. 87 об.–127). Нач.: «Милостивый государь Н°.Н°. Письмо Ваше на 16 страницах полулистовых к Леонтию Степановичу дошло и до меня...» В конце текста: «...в старообрядствующей иерархии грешный священноинок Арсений. Ноября 27 дня 1887 года».

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 339. № 47 (описан экз. БАН).

**402. «Ответы сторонника христиан старообрядцев Поморского законобращного согласия на вопросы старообрядческо – униатских миссионеров»** – 3881 СП.

**Надежин А.А., изд. Д.В. Батов.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–86 + II л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Ссылки красными чернилами, на л. 1 заставка. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Предисловие». Нач.: «От новоеллинских реформ всероссийским патриархом Никоном...». Далее следуют 10 вопросо-ответов. В конце текста: «А.А. На-е-инь. 1892 года, 1-го генваря». Поморское сочинение.

**403. [Отзыв] «господину приставу 4-й части г. Тулы»** [на обвинение в совращении прихожан единоверческой церкви в раскол] «коллежского регистратора Дениса В. Батова Отзыв» – Чуван. Г.83.

**Батов Д.В.**

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (20,7 x 17,0), Л. 1–11; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «При бытности Вашего высокоблагородия 25 минувшаго ноября (1898 г.) в помещении призреваемых при старообрядческом молитвенном доме вдов...». В конце текста: «Декабрь 1898 г. Д.В. Батов». Поморское сочинение.

**403-403. [Отзыв] «единоверческой старообрядке Вере Андреевне Земцовой, бывших по благодати крещения единоверных безпоповских христиан Поморского согласия отзыв» – 4004 СП.**

**[Батов Д.В.]**

1903 г., 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. В заголовках и ссылках красные чернила.

*Бумага* без штампов.

*Содержание.* Нач.: «В настоящем 1903 года июне месяце мы имели честь получить от Вас и от вашего настоятеля Холопова цензурально напечатанный листки...». В конце текста: «Июль 7411 г.».

**404. [Отзыв] «на брошюру автора и цензуратора г. протоиерея Панова, приславшей брошюру купчихе Земцовой. Дополнительный отзыв: [на книгу] “Новообразовавшаяся поповщина В.А.”» – 4005 СП.**

**Батов, Д.В.**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [4 л.], (л. 4 без текста). Тула. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Прочитав присланную вами протоиерейского творения и цензуры печатную брошюру...». В конце текста: «Генварь 1902 года. Неизменный в вере, надежде и любви, многогрешный раб Божий Дионисий». Поморское сочинение.

**405. [Отзыв] «Казанско – тульскому колос[с]альному учителю, энергичному ратобору староверия г. Гребенщикову, на полемическо-ироническое письмо 31 марта 1894 года от получившаго адресата. Отзыв» – 4003 СП.**

**[Батов, Д.В.]**

*Бумага* без филиграней и штампов.

[1894 г.], 2<sup>0</sup> (28,0 x 22,0), [2 л.]; 37 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Содержание.* Нач.: «Имя колосального учителя сам ты себе усвоил...». В конце текста: «апрель 1894 г.».

**406. [Отзыв] «на брошюру “Беседы иеромонаха с старообрядцем 1908 г. о перстосложении на крестное знамение”. Второй восполнительный отзыв» – 4006 СП.**

**Батов, Д.В.**

[1908 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–4; 25 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Филигрань:* Гербовый щит, с литерой «р», «1718»; «А. Гончаров».

*Содержание.* Нач.: «Еллинорусский 1666 г. собор, вzakоня крестное знамение щепетными тремя перстами десная руки...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 96 («О перстосложении на крестное знамение»).

**407. [Отзыв] «на брошюру тульско – единоверческого попа Деметрия Холопова, цензурально в октябре месяце напечатанную, в оглавлении «Критический разбор брошюры тульского безпоповца Д. Батова. Достоурочный отзыв» – Чуван. Г.73.**

**Батов, Д.В.**

[1912 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), л. 1–30 + 2 л. (от переплета); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в инициалах и цитатах. Издат. обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Ответ безпоповца Д. Батова на брошюру единовеца Д. Холопова, опубликованную в Тульских епархиальных ведомостях. В конце текста: «Июнь 1904»; «1912 года».

**408. [Отзыв] «на велеречивое глумление о чувственном самообразном пришествии пророков Еноха, Илии и Иоанна Богослова и поражении их антихристом чувственною смертию, напечатанное в журнале “Старообрядец” ноября и декабря 1906, января и февраля 1907 гг. Поморского согласия христиан отзыв» – 3829 СП.**

**[Батов, Д.В.]**

[1907 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–14 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Пространное глумословие поповщинского автора направлено на привлечение чувственной смерти...». Поморское сочинение против белокрыницкой иерархии.

**409. [Отзыв] «на вольномыслителей, без боязни себе пасущих» – 3936 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–6; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «На основании Христова Евангелия и святоотеческого учения...». Поморское сочинение.

**410. «[Отзыв] на Колендарь австрийско – старообрядческих поповщинцев 1908 года. Поморского согласия христиан. Отзыв» – 3940 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1908 г.], 4<sup>0</sup> (22,3 x 17,7), Л. 1–6 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Говарда» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В календаре етом старообрядческие поповщинцы веле хвалятся многочислием своих нарицательных иерархов...». Поморское сочинение против Белокриницкой церкви.

**411. [Отзыв] «на лжемудрия кронштадтского протопопа Ивана Ильина Сергеева, по осуждению староверческих христиан, охуляемых раскольниками»** [Ответ на брошюру священника Иоанна Кронштадского 1902 г. “Против графа Л.Н. Толстого, других еретиков и сектантов нашего времени и раскольников”] – 3835 СП.

**Батов Д.В.**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л.1–12 +2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Примечание на л. 8 об. вписано красными чернилами. Картонная обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В 1902 году цензурально напечатана брошюра творения кронштадтского оратора...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 235 («Ответный отзыв вероизменнику Ильину»).

**412. [Отзыв] «на лжесловную и клеветную брашурку единоверческого попа Дементия Ерофеева Холопова, в марте 1897 г. цензурально напечатанную и щедро по миру разсеваемую, от позоримаго в етой брошуре Д.В. Батова, урочный отзыв»** – 3836 СП.

**Батов Д.В.**

[1905 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–17 + 1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила в заголовке, инициалах и ссылках. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Богосланный и богогласный апостол Павел провозвестил...». В конце текста: «Д.В. Батов, апрель 1905 года». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 232 («Отзыв на злояроств[ную] брошюру единовер[ческаго] лжепопа»).

**412а. [Отзыв] «на лжесловную и клеветную брашурку единоверческаго попа Дементия Ерофеева Холопова в марте 1897 г. цензурально напечатанную и щедро по миру разсеваемую, от позоримаго в етой брошуре Д.В. Батова. Урочный отзыв»** – Чуван. Г.95.

**[Батов Д.В.]**

[1905 г.], 4<sup>0</sup>(21,0 x 17,0), Л. 1–17 л. + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила в заголовке, инициалах и ссылках. Издат. обложка. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* То же , что в № 412 (3836 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 232 («Отзыв на злорост[ную] брошуру единовѣр[ческаго] лжепопа»).

**413. [Отзыв] «Христиан поморскаго законобращнаго согласия. Всеобщий отзыв»** – 45.8.281–1.

**Батов Д.В.**, изд.

[1882 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–6; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: После молитвы, нач.: «Мы, по благодати веры оставшее семя матери нашей святых, соборных и апостольских церкви сущие христиане Поморскаго законобращнаго согласия...». В конце текста: «Октябрь 7391 года. Христиане Поморскаго законобращнаго согласия всех сословий и населений». Поморское сочинение против единовѣрцев.

**414. [Отзыв]. «Христианам законобращнаго Поморскаго согласия города С.Петербурга,** того же согласия христиан города Тулы, по вопросу о разньстве буквальных слогов в святоцерковных песнословиях праворечнаго и хомовскаго. Отзыв» – 3737 СП.

**Батов Д.В.**

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовке и инициалах. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вам кажется странным и чуждым христианскому благочестию...». В конце текста: «Настоятель Григорий Семенов Пальцов, помощник Петр Андреев Грачев, уставщик Денис В. Батов. Г. Тула, июль 7394 года». Поморское сочинение.

*Библиография:* Срезневский. Сведения о рукописях. С. 217, № 1.

**414а. [Отзыв]. «Христианам законобращнаго Поморскаго согласия города С.Петербурга,** того же согласия христиан города Тулы, по вопросу о разньстве буквальных слогов в святоцерковных песнословиях праворечнаго и хомовскаго. Отзыв» – 3769 СП.

**Батов Д.В.**

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовке и инициалах. Без титульного листа. Картонная обложка. Запись: «Из собр. Иваикина № 76, 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 414 (3737 СП).

**414б. [Отзыв]. «Христианам законобращнаго Поморскаго согласия города С.Петербурга,** того же согласия христиан города Тулы, по вопросу о разньстве буквальных слогов в святоцерковных песнословиях праворечнаго и хомовскаго. Отзыв» – Друж. 1103 (10) [конв.].

**Батов Д.В.**

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах. Без титульного листа. Переплет картонный. На л. I (от переплета конволюта) запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюрок». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 414 (3737 СП).

*Библиография*: Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**415. [Отзыв]. «Христианам законобрачного Поморского согласия города С.Петербурга, того же согласия христиан города Тулы, по вопросу о разньстве буквальных слогов в святоцерковных песнословиях праворечного и хомовскаго. Отзыв»** – 4002 СП.

**Батов Д.В.**, изд.

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Вам кажется странным и чуждым христианскому благочестию...». Поморское сочинение.

**416. [Отзыв]. «Христианам законобрачного Поморского согласия города С.Петербурга, того же согласия христиан города Тулы, по вопросу о разньстве буквальных слогов в святоцерковных песнословиях праворечного и хомовскаго. Отзыв»** – Чуван. Г.69 (6) [конв.].

**Батов Д.В.**, изд.

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах. Без титульного листа. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Говарда». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Вам кажется странным и чуждым христианскому благочестию...». Поморское сочинение.

**417. [Отзывы] «на брошюры вероотступн[иков]»**. [Воззвание Павла Прусского и «Прощальное письмо» Гавриила Сенатова] – 3828 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–13+1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Начальник и совершитель веры Иисус Христос свою спасительную веру применил сокровенному на селе сокровищу...». В сноске ссылки на «Прощальную брошюру» Сенатова (1887 г.) и «Вторую брошюру» Сенатова (1888 г.). Поморское сочинение.

**418. «Открытое письмо священноинику Игнатию, проживающем в селе Зуеве»** – 3764 СП.

**Пашков А.А.**

[1899 г.], 8<sup>0</sup> (18,0 x 11,0), Л. 1–72; 18 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Титульный лист в рамке. Издат. обложка. Запись: «1927. Бонч-Бруевич».

*Штемпель:* «Угличской фабрики № 5». См. Клепиков № 289 (знак не датирован).

*Содержание:* Издание содержит 2 сочинения: 1) «Открытое письмо» Нач.: «Достопочтеннейший отец Игнатий...». (л. 1–61). В конце текста: «Алексей Алексеев Пашков. Москва, 1899 г., июля 31 дня». 2) «О жертвоприношении и благодарении». Нач.: «Святой верховный апостол Павел...» (л. 61 об.–72 об.). Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Краткий очерк № 45 («Несколько слов новому единоверцу. А.А. Пашков»).

**419. «Отповедь старообрядца на статью газеты “Русский листок” 11 ноября 1892 года № 311»** – 39.7.58.

**Батов С. В.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4; 28 строк. Тула. Гектограф со скорописного оригинала. Без титульного листа (описан по заголовку). Без переплета.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «На проходившей в г. Москве 8 ноября 1892 г. в доме Косичкина беседе нарицаемых православных миссионеров со старообрядцами...». В конце текста: «Ноября 15 дня 1892 года. С...В...Б...» [Стахий Васильев Батов]. На л. 4 об. помещен написанный от руки «Ответ редакции “Русский листок” № 323 [от] ноября 23 [1892 г.] с отказом печатать в газете «письмо» старообрядцев [настоящий гектограф]. за подписью «С.В.Б.», в котором «доброе дело называется медвежьей травлею». Поморское сочинение.

**420. «Очерк на разбор М. Шустова апологии старообрядствующей иерархии А. Швецова»** – Друж. 1038.

[**Арсений белокриницкий**, инок (А.В. Швецов)]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5). Л. 1–59 + 1 л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки красными чернилами. Титульный лист в рамке. Издат. обложка с записью В.Г. Дружинина и штампом его библиотеки.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* Нач.: «В марте 1886 г. на публичной беседе в С.Петербургской академии...». В конце текста: «Священноиннок Арсений. 6 июля 1893 года». Белокриницкое сочинение.

**420а. «Очерк на разбор М. Шустова апологии старообрядствующей иерархии А. Швецова»** – Друж. 1105 (2) [конв.].

[**Арсений белокриницкий**, инок (А.В. Швецов)]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5). Л. 1–59; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки

красными чернилами. Титульный лист в рамке. Переплет конволюта картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 420 (Друж. 1038).

**421. «Памятная записка о событиях, произошедших в последнее время в старообрядчестве»** – Друж. 1084.

**[Бриллиантов М.И.]**

XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (35,0 x 22,0), Л. 1–5; 30 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* Крылатый змей (?) и «№ 5».

*Содержание.* Нач.: «В старообрядческой церкви, имеющей хриstopреданное священство и епископство, произошли в последний пять лет весьма важные события... В марте 1897 г., собор православно-старообрядческих епископов, лишив московского престола архиепископа Савватия за подписку его, данную полиции...». Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Указатель № 17; Приложение № 8 (публикация текста сочинения).

**422. «Памятник возобновления открытия св. мощей преподобной Анны Тверо-Кашинской святоподвижницы»** – 4010 СП.

[1909 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 18,0), [2 л.]; 23 строки. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Всезрящий Бог, у которого будущая яко настоящая...». Сочинение написано по поводу торжественного открытия мощей св. Анны Кашинской 12 июня 1909 г.

**423. «Память кончины земнаго прешельствия благовернаго раба Божия Василия Николаевича Хмелинскаго, знаменитаго псковскаго гражданина, безсмертным благочестием и добродетельми благоукрашеннаго, почившаго в три часа по полудни в субботу дня. Памяти усопших пятаго июня 1899 (7407) года»** – 4011 СП.

**[Батов С.В.]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Небесный глас безсмертия первонаследнику предал...». Поморское сочинение.

**424. «Первое путешествие на Север старообрядческаго священника Алексея Старкова»** – Чуван. Г.43 (2) [конв.].

**[Сарков Алексей, свящ.]**

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–22; 20 строк. Гектограф с рукописи. Переплет картонный. Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Говарда». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В 1903 года 28 мая получил благословение от владыки Инокентия...». В конце текста: «В 1904 году туда ездил В.Т. Зеленков на беседу и таким образом христианство тамо распространяется, но к сожалению Иван Степанович Жмаев был из числа запасных и взят на военную службу по случаю русско-японской войны...». Сочинение белокриницкого священника Алексея Старкова из Нижнего Новгорода.

*Библиография*: Приложение № 9 (публикация текстов сочинения).

**425. «Песнь разумения»** – 3766 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (20,5 x 13,0), [6 л.]; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Возносясь мыслию к Тебе, котораго называют Богом...». Толкование стихов молитвы «Отче наш». Малоканское сочинение.

**426. «Письма Симеона Никитича Федюшина, принадлежащего к беглопоповскому толку, к своему одноверцу господину Кондратьеву»** – Друж. 1087.

**[Федюшин С.Н.]**

[1895 г., ноябрь], 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,5), Л. 1–48 и I–III (от переплета); 20 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в орнаментальной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Достопочтеннейший брат во Христе Евстафий Иванович! Епистолию Вашу, присланную Вами мне, вместо великаго дара я получил...». В конце текста: «Симеон Федюшкин. 1895 года, июля 12 дня, посад Климов Черниг. Губ». Письма С.Н. Федюшкина Кондратьеву от 20 марта, 6 июня и 12 июля 1895 г.

**427. [Письмо]**. Нач.: «Боголюбезные в благодати веры сохраняемые христиане...» – 4017 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [1 л.]; 22, 25 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*: Поздравления старообрядцам по поводу праздника св. Пасхи (Вознесения Христова).

**427а. [Письмо]**. Нач.: «Боголюбезные в благодати веры сохраняемые христиане...» – 4018 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [1 л.]; 22, 25 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага без штемпелей.*

*Содержание:* То же, что в № 427 (4017 СП).

**428. [Письмо].** Нач.: «Господин Холопов Д.Е. Самочинное твое в губернском городе Туле опубликование и открытие на седьмое августа 1896 г. беседы с безпоповским христианином Т.А. Худошиным, обезображено хаосом деспотического со стороны твоей насилия...» – 4020 СП

**Батов Д.В.**

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

В конце письма: «Христиане Поморского согласия г. Тулы, августа 8 дня 1896, 1904 года».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 223 («О насилии нововер[ных] деспотизма»).

**429. [Письмо].** Нач.: «Ваше высокоблагословение господин цензуратор Тульских епархиальных ведомостей, многоуважаемый Егор Иванович...» – 4021 СП.

**Батов Д.В.**

[1893 г.], 2<sup>0</sup> (27,5 x 22,0), [4 л.]; 36 строк. Тула. Гектограф со скорописного оригинала. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага без штемпелей.*

В конце письма: «Уважающий Вас доброжелатель Денис В. Батов, август 1893 г.» (л. 3 об.). На л. 4–4 об. добавление, подписанное «Д.В.». Поморское сочинение.

**430. [Письмо].** Нач.: «Г. Земцевой. Милостивая государыня Вера Андреевна. В ответ на Ваше ко мне письмо...» – 4013 СП.

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

В конце письма: «Д.В.Б.». Поморское сочинение.

**431. [Письмо].** Нач.: «Любоблагочестивые христиане. Сердобольный слух дошел о том, что в вашем многолюдно-христианском населении невежество и буесловия в порывах неразумной ревности вытеснили из молитвенных собраний лучших членов старого единоверия...» – 4050 СП.

**Батов Д.В.**

[1884 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), [4 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. А.А. Шахматова (1923 г.)

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Обращение к пастве с призывом к прекращению взаимных пререканий на молитвенных собраниях. В конце текста: «Ваш доброжелатель Д.В.Б. Декабрь 7393 года». Поморское сочинение.

**432. [Письмо].** Нач.: «Многоуважаемые попечители христианского молитвенного дома в С.Петербурге. В письме своем, в неоглавленном времени написания, мною полученном 3 декабря 1893 (7404)...» – 4016 СП.

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–10; 23 строки. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* О церковном пении (отрицание хомословного раздельноречия).

**433. [Письмо].** Нач.: «Мы, нижеподписавшиеся христиане старообрядцы Поморского законобрачного согласия, губернского города Тулы, по вопросу о самокрещенском симонизме...» – 4019 СП.

**Батов Д.В.** и др.

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.] (л. 2 без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* В конце текста: «Май 1891 года. Настоятель Павел Федор. Батов, помочник Петр Андреев Грачев, попечитель Стахий Васильев Батов, уставщик Дионисий Васильев Батов». Поморское сочинение.

**433а. [Письмо].** Нач.: «Мы, нижеподписавшиеся христиане старообрядцы Поморского законобрачного согласия, губернского города Тулы, по вопросу о самокрещенском симонизме...» – Чуван. Г.69 (5) [конв.].

**Батов Д.В.** и др.

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), [2 л.] (л. 2 без текста); 22 строки Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 6» См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 433 (4019 СП).

**434. [Письмо]** Нач.: «Уважаемый и многожалостный монах Ияков. По наречению послушник, по делу же жалкий Божиих и святоцерковных установлений преслушник...» – 45.8.281–6.

**[Батов Д.В.]**

[1884 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [3 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* В письме речь идет о чине причащения христиан, который осуществил Ияков и осуждается новосозданная церковная иерархия. В конце текста: «Ваш доброжелатель Д.В.Б. Ноябрь 1884 года». Поморское сочинение.

**435. [Письмо].** Нач.: «Чрез меру почтительный и дальновидный Федор Степанович г. Гребенщиков. Возобновляя прошлогодное поздравление с праздником...» – 4012 СП.

**Батов Д.В.**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 27 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

В конце текста: «Ваш доброжелатель Д. Батов». Поморское сочинение.

**436. «Письмо Аарону раввину, иудиянина.** Древняя римская рукопись. Заимствована из Архива Римских актов» – 3748 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–20 + I л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание.* Нач.: «Мир тебе от Бога отца нашего и всему дому Твоему, любезный равви Аарон...»

*Библиография:* Срезневский. Сведения о рукописях. С. 221, № 17.

**436а. «Письмо Аарону раввину, иудиянина.** Древняя римская рукопись. Заимствована из Архива Римских актов» – Друж. 1085.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 16,5), Л. 1–20 + I л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом)». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 436 (3748 СП).

**437. «Письмо CLV, Алексея Сергеевича Суворина, положенное на столбцы своей газеты № 6406. С.Петербург. Среда 29 декабря 1893 года» – 3909 СП.**

**[Суворин А.С.]**

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), Л. 1–10; 16 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист на обложке в двойной рамке. Запись: «Денис Евграфович Петринин. Денабургская улица № 6. Ригу». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Дитятковского товарищества № 5» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 60 (1886–1901 гг.).

*Содержание:* Нач.: «Двести двадцать шестой раз православная Русь встретила Рождество Христово не в том братском единении, какое было прежде...». «Письмо А.С. Суворина в защиту старообрядчества. В конце текста: «Алексей Сергеевич Суворин. С.-Петербург».

**438. «Письмо жены понтийского Пилата, Клавдии-Прокулы своей другине Фульвии-Герсилиии.** Древняя римская рукопись, заимствованная

из Архива римских актов» – 3886 СП.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–17; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Клавдия Прокула! Фульвии Герсильи привет! Ты просишь меня...»

*Библиография*: Указатель № 1.

**438а. «Письмо жены понтийского Пилата, Клавдии-Прокулы своей другине Фульвии-Герсильи.** Древняя римская рукопись, заимствованная из Архива римских актов» – Друж. 1086.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–17; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 438 (3886 СП).

*Библиография*: Указатель № 1.

**438б. «Письмо жены Понтийского Пилата, Клавдии-Прокулы своей другине Фульвии-Герсильи.** Древняя римская рукопись, заимствованная из Архива римских актов» – Двинск. 52 (5) [конв.].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–17; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. На л. 1 запись: «А. Василькова». На л. 18 об. наклеена газетная вырезка о новонайденном апокрифе, освещающем обстоятельства распятия Иисуса Христа. Переплет конволюта ледериновый.

*Штемпель*: «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 436 (3886 СП).

*Библиография*: Указатель № 1.

**438в. Письмо жены Понтийского Пилата, Клавдии-Прокулы своей другине Фульвии-Герсильи.** Древняя римская рукопись, заимствованная из Архива римских актов – Чуван. Г.22 (2) [конв.].

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–17; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Переплет картонный.

*Штемпель*: «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1 (1901–1907 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 436 (3886 СП).

*Библиография*: Указатель № 1.

**439. [Письмо] «покровителю второчинного, вернее безчинного беглоповского симонизма Фоке Лукичу Власову»** – 4024 СП.

[Земцов И.П., изд. Д.В. Батов]

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Уважаемый старец. При давнем знакомстве я в первый раз возымел случай слышать отголосок вашего по вере разномыслия...». В конце текста: «Ответы можете передать в общий молитв[енный] дом. Попечитель Ияков Поликарп. Земцов, декабрь 7395 года». Поморское сочинение, обличающее беглопоповцев.

**440. «Письмо преклонившимся в бракоборное безпутие с отвержением благодати крещения»** – 3860–2 СП [конв.].

[Багов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [7 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. На обложке печатная наклейка: «О Пилатовой титле на кресте и бракоборстве». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* 1) «Гончарова № 6»; 2) «№ 7» (в овальном картуше: на л. от переплета). См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Крайне сердобольный дошел слух, что по благодати веры Сыны Божии и его стелесники совращаются вьслед сатаны на безпутное и студодейное бракоборство...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Багов. Список рукописей № 114 («О благопричастии по благодати крещения»).

**441. «По поводу поездки на Восток екатеринбургских депутатов-старообрядцев в 1900 году»** – Друж. 1089.

[Малиновцев Ф., Грачев Г.?)

[1901 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), 4 с. (без нумерации) + С. 1–95 + II л. (без текста) = 52 л.; 24 строки. Гектограф со скорописного оригинала (почерк оригинала совпадает с почерком: Друж. 1088). Без титульного листа. Издат. обложка. Описано по заголовку на с. 1 (второй нумерации). Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Филиграни и штемпели:* Двуглавый орел с датами: «1882» и «1896»; вензель «ПП» (П. Паскевич) под короной и надпись: «Добрушская фабрика №». См.: Клепиков II, № 261 (1905, 1909 гг.). *Штемпель:* «Князя Паскевича № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 141 (1912 г.).

*Содержание:* «Предисловие» (с. 1–4); «По поводу поездки...». Нач.: «В прошлом 1900 году состоялась поездка на Восток уполномоченных екатеринбургскими старообрядцами, так называемыми “часовенными”...». В конце текста: «10 марта 1901 г.».

**442. «Поездка на Восток в 1900 г. Результаты изследования о крещении в греческой церкви и сведения о митрополите Амвросии»** – Друж. 1088.

[Малиновцев Ф., Грачев Г.]

[1900 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), С. 1–171 + II л. (от переплета) = 87 л.; 23 строки. Гектограф с рукописи скорописного письма. (почерк оригинала совпадает с почерком: Друж. 1089). Без титульного листа (описано по заголовку). Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Филиграни и штемпели:* Двуглавый орел, вензель «ПП» под короной и надпись: «Добрушская фабрика №». См.: Клепиков. Штемпели, № 261 (1905, 1909 гг.); *Штемпель:* «Князя Паскевича № 5» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 141 (1912 г.).

*Содержание.* Нач.: «За последний 1899 год в Екатеринбурге и вообще во многих старообрядческих пунктах Урала проявилась заснувшая было религиозная деятельность...». В конце текста: «Урал, гор. Екатеринбург, Пермской губ. Сентябрь 1900 г. Ф. Малиновцев, Г. Грачев».

**443. «Поздравление новобрачных с законным браком и изъявлением сущности во образ Христа и церкви таинства» – Чапыг. 8.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–9 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка с наклейкой: «Поздравление с зак[онным] браком»; «Из собрания книг А.П. Чапыгина, 1937 г.».

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Всемогущий Творец и Вседержитель Бог, созидавая человека по образу своему и подобию...». Поморское сочинение в защиту браков.

**444. «Поздравление новобрачных с законным браком и изъявлением сущности во образ Христа и церкви таинства» – 3887 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпели:* 1) «Гончарова № 6» См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.); 2) «Говарда № 7» (на листе от переплета). См.: Клепиков № 1048 (1900 г.).

*Содержание.* Нач.: «Всемогущий Творец и Вседержитель Бог, созидавая человека по образу своему и подобию...». Поморское сочинение в защиту браков.

**445. «Поздравление новобрачных с законным браком и изъявлением сущности во образ Христа и церкви таинства» – Чуван. Г.82.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–12+2 л. от переплета; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Всемогущий Творец и Вседержитель Бог, созидавая человека по образу своему и подобию...». Поморское сочинение в защиту браков.

**446. «Поморские ответы на 106 вопросов синодального миссионера» – Чуван. Г.35.**

**[Андрей Денисов, изд. Д.В. Батов]**

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0); Титульный лист в орнаментальной рамке; Л. 1–10 («Оглавление») 1–584 + 3 л. (от переплета); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовке. На л. 1 красочная заставка поморского стиля. На полях рисунки «ручек» Переплет – доски в коже с тиснением, две застёжки. Эксилибрис М.И. Чуванова (особого типа).

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: «Оглавление» (л. 1–10 об. первого счета); «Предисловие» (л. 1–14 об. второго счета); «Ответы» (л. 15–554 об.); «Надсловие Ответов» (л. 555–562); «История краткая о Ответах сих», Мануила Петрова (л. 563–584 об.).

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 26 («Сто шесть вопросов миссионерам»).

**447. [Послание]**. «Божиих предивных пределов мздовоздаяния праведным и благочестивым» – 4014 СП.

**[Батов Д.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–2; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Исус Христос пред крестным самопожертвованием...». На л. 2 еще один заголовок: «Неправедным и нечестивым». Поморское сочинение.

**448. [Послание]**. «Двадцатого октября 1894 года день кончины всероссийского императора Александра Третьяго...» – 4015 СП.

[1894 г.], 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), [2 л.]; 25 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Ссылки частично красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Не только вся пространная Россия, но даже и иностранные державы отозвались взволнованными чувствами...». Поморское сочинение с соболезнованиями по случаю смерти царя.

**449. [Послание]** «нововозникшей в г. Туле от 1895 г. старообрядческой унии слывущей под названием единоверцев, путеводителю, нарицаемому священнику Дементию Ерофеевичу Холопову» – Чуван. Г.79.

**[Батов Д.В.]**

[1895 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–50 + 2 л. (от переплета); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и цитаты красными чернилами. Издат. обложка. Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: 15 вопросов, заданных Д. Батовым единоверческому священнику Д. Холопову. В конце «Заключение» и подпись: «Дионисий В. Батов».

**449-449. [Послание]** (после молитвы) «Почтенным старцам и рабам Божиим Прохору Филип[повичу], Зосиме Стефан[овичу] и прочим желаем о Господе радоваться» – Вятск. 665.

**Александр Васильевич** (Рябинин), «преимущий» скрытников.

1913 г., 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [2 л.], 33 строки. Машинопись. Вставки чернилом имен адресатов и подпись в конце: «Александр Васильев». Вверху 1-го листа дата: 7421 г. Апреля 24 дня.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «По случаю возникших новизн от Феодора Михайловича, Александра Григорьевича и их сторонников нами был собран преимуший собор в Пензенской стране 7421 года с 1-го по 6-е октября...». В конце приписка рукой Александра Васильевича: «Просим Вас что можете Вы пригласить хотя немногих, кого хотите».

*Библиография:* Приложение № 14 (публикация текста).

**450. Послание старообрядцев города Вольска к «Московскому старообрядческому обществу» о брдобритии** – Тек. пост. 1318.

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (17,7 x 11,0), Л. 1–4 (л. 4 без текста); 17 строк. Гектограф с рукописи. Фиолетовые чернила в заголовке и инициалах. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф.» [по кругу] «Рига» № 4» (прямоуг. и круг с крылатым львом внутри круга). См.: Клепиков № 1901 (1901–1907 гг.).

*Содержание.* Нач.: «О Христе братии, попечители, наставники старцы и уставщики, о Господе вам радоваться! Просим всех вас о Христе братию, прибегающих к Московскому старообрядческому обществу...». Перед началом текста: «Прочитать при собрании!». Сочинение белокрыницкого автора.

**451. «Послании отца Аввакума протопопа к христианам из темничной ямы о никоновской ереси.** С рукописи, принадлежащей Императорской Публичной библиотеке № 17 в С.-Петербур[ге]» – Друж. 1090.

[Аввакум, протопоп]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), Л. 1–6; 20 строк. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах красные чернила. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Б.Р. Варгунины № 6» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* Предисловие (л. 1–1 об.), Аввакум, протопоп. Послание к неизвестному, отрывок. Нач.: «Сие писано: А иже неведением впал в ересь николианскую...» (л. 1 об.–3); Аввакум. Послание к неизвестным. Нач.: «О изменении пишет в Книге о вере...» (л. 3–6 об.).

**451а. «Послании отца Аввакума протопопа к христианам из темничной ямы о никоновской ереси.** С рукописи, принадлежащей Императорской Публичной библиотеке № 17 в С.-Петербур[ге]» – Двинск. 52 (1) [конв.].

[Аввакум, протопоп]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–6; 20 строк. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах красные чернила. Издат. обложка. Переплет конволюта ледериновый.

*Штемпель:* «Б.Р. Варгунины № 6» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 451 (Друж. 1090).

**452. «Потребник на послужение в нужнейших святоцерковных таинствах»** – 3888 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), Л. 1–76 + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки и начальные буквы красными чернилами. Заставки, концовки. Переплет картонный с матерчатым корешком. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Чин святого крещения (л. 2–29 об.); «Последование исповеди» (л. 30–67 об.); «Епитимийник» (л. 68–76 об.). На л. 1 об.: «О послужении в таинстве святого крещения, извещение: Аще не прилучится православнаго иерея, то на основании евангельскаго и святоцерковнаго учения может крестити и простый христианин, муж или жена непорочнаго и несместнаго с злочестьем благоверия».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 8.

**453. «Праздник Рождества Исус Христова. Месяца декабря в 25 день. На вечере стихеры на 8. Глас 2».** [Служба на крюковых нотах] – 3897 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,2 x 17,0), [36 л.] + II л. (без текста); 9 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки, заставки и инициалы красными чернилами. На л. 1 заставка. Издат. обложка с наклейкой: «Рождению Исуса Христа». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 5». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Приидите, возрадуемся Господеви...».

**454. «Практический устав церковной службы»** – Белокр. 111.

**[Арсений, священноинок (А.В. Швецов)]**

[1888 г.], 4<sup>0</sup> (25,0 x 11,7), Л. [I–III] + 124 + [IV–VI] (л. I–VI без текста). ), 19 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа, без заголовка. На л. 124 концовка. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* «Предисловие». Нач.: «Святая церковь научает нас, чад своих...» с подписью: «Старообрядствующей иерархии священноинок Арсений». В конце текста: «Составися же сия книжица практический уставец церковной службы, 1888 лета».

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 339, № 46 (описан экз. БАН).

**455. «Предел христианской жизни и по жизни наследия»** – 4025 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага без штампов.*

*Содержание.* Нач.: «Благочестивые христиане с пророком Давыдом псаломствуют...». Поморское сочинение.

**455а. «Предел христианской жизни и по жизни наследия»** – Чуван. Г.109 (7) [конв.].

**[Багов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [2 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный с матерчатым корешком.

*Бумага без штампов.*

*Содержание:* То же, что в № 455 (4025 СП).

**456. «Представление уполномоченных старообрядцев г-ну министру внутренних дел 9 февраля 1903 года в Петрограде»** – Друж. 1023 (архив № 954).

[1903 г.], 2<sup>0</sup> (32,0 x 20,0), 16 с.; 36 строк. Гектограф со скорописного оригинала. Без титульного листа (описано по заголовку). Без переплета.

*Бумага без филиграней и штампов.*

*Содержание:* Описание встречи делегации старообрядцев Белокриницкого согласия с министром внутренних дел В.К. Плеве; «Прошение» и «Объяснительная записка» старообрядцев к тому же лицу от 18 марта 1903 г.

**457. «Представление уполномоченных старообрядцев г-ну министру внутренних дел 9 февраля 1903 года в Петрограде»** – 39.7.33.

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (15,5 x 12,0), Л. 1–16; 20 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по заголовку). Издат. обложка. Издание выполнено по оригиналу. Гектограф по оригиналу см.: Друж. 1023 (архив 954).

*Штемпель:* 1) «Бр. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* Описание встречи делегации старообрядцев Белокриницкого согласия с министром внутренних дел В.К. Плеве; «Прошение» и «Объяснительная записка» старообрядцев к тому же лицу от 18 марта 1903 г. Возможно, что издание изготовлено после 1905 г.

**458. «Присяга 1679 г. Иоакима патриарха и чин как принимать раскольников к православной вере.** Печатся в царствующем граде Москве лета Господня 1720 года июня в 3 день» – Друж. 1091.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–12 л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. Текст «Присяги» и «Чина» в орнаментальной рамке с четвероконечным крестом. Титул на обложке. Штампов библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига № 4». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.).

*Содержание.* Заголовок: «Копия с присяги Иоакима патриарха, хотящим взыти на степень священства...» (1679 г.), «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православней вере приходящих» (1720 г.) и «Примечание» издателя.

459. Исключен.

460. «Присяга хотящим взыти на степень священства от Иоакима, 9 всероссийскаго патриарха, печатным тиснением в 1679 г. в Московской типографии изданная» – Чуван. Г.80.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–22 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по 1–му заголовку). Красные чернила в заголовках и инициалах. Обложка из мраморной бумаги. Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: «Присяга, хотящим взыти на степень священства...». К тексту сделаны примечания. В конце: «Сие клятвенное изложение списано из дополнения к Историческим актам, собранным и изданным Археографическою комиссиею в С-Петербурге, том пятый, 1883 года» (л. 1–7); «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православной вере приходящих». В конце текста: «Печатано в Московской типографии 1742 года, септемвриа 11 дня. Копия сия списана слово в слово с печатнаго оригинала. В книге Протоколов любителей духовнаго просвещения С.-Претербургскаго отдела 1873–1874 годов присяга ета с отрывочными извлечениями поминается на страницах 292, 290 и 300». (Л. 7 об.– 22 об.). Поморское издание.

461. [Притча]. «Преподобнаго Варлаама притча о времени сем веще» (в Прологе 19 ноября) – Друж. 1103 (12) [конв.].

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [4 л.], 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки красными чернилами. Переплет картонный. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюрок». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: Помимо притчи, в брошюре помещено «Поучение святаго Варлаама о житии и смерти человека» (Пролог, 22 нояб.).

*Библиография*: Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина С. 169–174.

462. «Причины разделения церкви при Никоне» – Белокр. 183.

[Алексей Пашков, священноинок]

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (12,0 x 7,5). 21 + II л. от переплета (без текста); 17 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист на л. I в рамке. Помета: «№ 64». Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой.

*Штемпель*: «А.К.Р.П.Ф. Рига № 5». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.).

*Содержание*. Нач.: «Печальное явление, имевшее место в православной русской церкви...». В конце текста: «А.П.» (Алексей Пашков?). Белокриницкое сочинение.

**463. «Причины разделения русской церкви от старо-патриархальной и от кого начался раскол и кто оказался раскольниковым и еретиком. По указанию ученых профессоров, архиологов и апологетов русской церкви»** – Чуван. Г.108 (1) [конв.].

**Зыков И.И.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–152; 21 строка. Гектограф с рукописи. Заголовок красными чернилами. Орнаментированный инициал. Титул на издат. обложке в рамке. Конволют включает 6 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Многочастно и многообразно истязуемы бывают остальные благочестия старообрядцы от жалких российских миссионеров...». Поморское сочинение.

**464. «Пророко-апокалиптическое рассмотрение последней години церкви и мира мира. 2 часть»** – 3785 СП.

**Батов Д.В.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0); Л. 1–36 +2 л. (без нум.) + 2 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Запись: «Из собр. Ивакина № 67. 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Нач.: «Дети, последняя година есть...». В конце текста: «С[тахий] В[асильев] Б[атов]». В конце основной части текста (л. 36): «С.В.Б., декабрь 1892 г.». В конце: «Надсловие к творению о последней године церкви и мира». Подпись: «С.В.Б.». Имеются дополнения от руки. Поморское сочинение. 1-я часть этого сочинения того же автора под названием: «Разсмотрение пророчества святого Даниила...». См.: 3889 СП.

**465. «Пророко-апокалиптическое рассмотрение последней години церкви и мира. 2 часть»** – 3890 СП.

**Батов Д.В.**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> [21,0 x 17,5], Л. 1–40 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 464 (3785 СП).

**466. «Пророко-апостольския о последнем времени предречения»** – 4026 СП.

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (35,5 x 22,0), 1 л. (настенный лист); 34 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст в рамке, обрамленной выписками из псалмов. Заголовок и ссылки красными чернилами. На об. листа текст напечатан фиолетовой краской в двойной рамке. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без штемпелей.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 241 («О последнем дне и часе»).

**467. «Пророкованной рати со святыми многоскорбное исполнение»** – 3891 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–17; 26 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовок и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Благоревнители веры Иисуса Христа Сына Божия...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 67 («О пророкованной рати со святыми»).

**468. «Противоречия газеты “Московского листка”»** – 4027 СП.

**[Финаев Нестор Л., изд. Д.В. Батов]**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В газете Московского листка 18 января 1892 года...». В конце текста: «Нестор Л. Финаев. Февраль 1892 года». Рецензия на статью в «Московском листке» от 18 января 1892 г. под № 18.

**468а. «Противоречия газеты “Московского листка”»** – Чуван. Г.69 (7) [конв.]

**[Финаев Нестор Л., изд. Д.В. Батов]**

[1892 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [4 л.]; 22 строки. . [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 468 (4027 СП).

**469. «Протоколы частного собрания старообрядцев в Москве. 1902 г.»** – Друж. 1032.

**[Д.В. Батов, изд.]**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,5), Л. 1–60 + II л. от переплета; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпели:* 1) «Говарда» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 1048 (1900 г.); 2) «КУММЕНЕ» (грифон на щите). См.: Клепиков. Штемпели. № 210 (1915 г.).

*Содержание:* «Предисловие» (л. 2); «Протокол первого частного заседания представителей старообрядческих обществ 20 янв. 1902 г.» В конце подписи. (л. 4); «Протокол второго частн. заседания представителей старообрядческих обществ 21 янв. 1902 г.» В конце подписи. (л. 7); «Протокол третьего частного заседания уполномоченных старообрядческих обществ 22 янв. 1902 г.» (л. 14 об.).

Приложения: 1) «Господину старшине выборных в Москве представителей разных старообрядческих обществ И.А. Пуговкину. Заявление». В конце подписи. (л. 22); 2) «Доклад Д. В. Е.» (л. 23); 3) Речь Перетрухина, произнесенная им в заседании 21 января 1902 г.». В конце текста: «Климент Перетрухин» (л. 25 об.); 4) Тульского старообрядческого общества... по поводу так называемых “старообрядческих съездов”». В конце текста: подписи и дата: «10 января 1902 года» (л. 27 об.); 5) Господам попечителям и уполномоченным старообрядческого Рогожского кладбища... и имеющему быть собранию 20 июня 1902 г. в Москве... от Екатеринбургского братства Святыя Троицы – Заявление». В конце текста подписи (л. 32); 6) «Доклад Казанского и других единомысленных онему представителей старообрядческих обществ». В конце текста подписи (л. 37); 7) Памятная заметка А.Т. Комарова и Ф.Е. Мельникова» (л. 40); 8) «Заявление екатеринбургского уполномоченного Г.Н. Грачева» (л. 44 об.); 9) Речь М.И. Бриллиантова, произнесенная на частном собрании депутатов 21 января 1902 года» (л. 49); 10) «Список лиц бывших на собрании» (л. 58 об.); «Оглавление» (л. 59 об.).

**470. «Протопопа Аввакума, страдальца за благочестие, XII-е послание к верным о антихристе.** Рукопись, принадлежащая Императорской библиотеке № XVIII-й № 17-й», листы 37, 82, 84 обр., отрывок 12-го послания. Самим писанный и сохранный и доньне» – Чуван. Г.111 (2) [конв.].

**[Федор Иванов, дьякон]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–8; 20 строк. Титул на издат. обложке. В составе конволюта 2 издания. Переплет картонный. На об. обложки адрес Публичной библиотеки в С.Петербурге и расписание работы Рукописного отделения.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. / Рига». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.).

*Содержание.* Нач.: «Неключимый раб пресвятыя и живоначальныя Троицы...». В конце текста: «Юзник о Господе Аввакум». На самом деле это послание дьякона Федора Иванова из Пустозерска на Мезень, адресованное сыну протопопа Аввакума Иоанну Аввакумовичу. Изд.: Субботин. Материалы VI, С. 60–78.

**471. «Путь истиннаго спасения» – 4028 СП.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> длинная (22,3 x 35,7), 1 л. Настенный лист. 18 строк. Гектограф с рукописи. Текст в тройной рамке. Заголовок и цитаты красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание.* Нач.: «Иисус Христос Спаситель и грядущих благ архиерей возъявил...». Поморское сочинение.

**472. «Пятидневная беседа Надежина в 1900 году Андрея Александровича, в Уральской области Студеновской станицы Кандианского поселка с мисионером Милием Ивановичем Головкиным» – Друж. 1043.**

**[Надежин А.А.]**

[1900 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 16,5), Л. 1–110 + II л. от переплета; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Переплет картонный,

оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* «Условие» проведения «беседы» с подписями участников (л. 1–4); «Реестр книг, находящихся на беседе в Книдилийской станице» (л. 4 об.–9 об.); «Вступление в беседу», текст беседы и список участвующих в беседе (л. 9 об.–109); «Примечание изряднейших вещей» (л. 110).

**473. «Пятидневная беседа Надежина в 1900 году Андрея Александровича, в Уральской области Студеновской станицы Кандианского поселка с миссионером Милием Ивановичем Головкиным»** – Чуван. Г.69 (1) [конв.].

**[Надежин А.А.]**

[1900 г.], 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–87 + 1 л. (без текста); 21 строка. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в орнаментальной рамке. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Условие» проведения «беседы» с подписями участников (л. 1–3 об.); «Реестр книг, находящихся на беседе в Книдилийской станице» (л. 4–6); «Предисловие» (л. 6–8); «Вступление в беседу», текст беседы и список участвующих в беседе (л. 8–87 об.).

**474. «Пятый Всероссийский съезд старообрядцев в 1904 году»** («Протоколы Пятого Всероссийского съезда старообрядцев») [обложка] – 3787 СП.

**[М.И. Бриллиантов, изд.]**

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Титульный лист; Л. 1–6 (оглавление и вступление) + 2–204 = 210 + II л. (от переплета); 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Издат. обложка. Экземпляр не разрезан. Запись: «От В.И. Ясевичь-Брадаевской. 1920».

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* Титульный лист, «Оглавление» (л. 1–4 об.), «Вступление» с подписью «С.» (л. 5–6 об.), Протоколы 4-х заседаний (л. 2–29) и 33 приложения к ним (л. 29 об.–204 об.) Далее, с л. 122 об. 39 копий (с отдельной нумерацией) с документов: решений Сената по старообрядческим делам. Приложения и документы: I. «Отчет Всероссийского попечительства» (л. 30); II. «Докладная записка о старообрядческих училищах, находящихся в губерниях...» (л. 44); III. «Доклад ревизионной комиссии» (л. 56); «Уведомление» попечителя Н.А.С. по поводу отчета» (л. 57); V. «Доклад М.И.Б[риллиантова]. о процентном отчислении в запасной капитал» (л. 58 об.); VI. «Предложение И.И.Х. о притеснениях старообрядцам в 1903 году» (л. 61 об.); VII. «Доклад В.Е.М. о сборнике судебных решений по старообрядческим делам» (л. 68 об.); VIII. «Доклад уполномоченных от Петербургского общества о отправке старообрядческих священников в армию» (л. 73); IX. «Доклад И.И.З[ыкова]. о том же» (л. 74); X. «Доклад Н.А.С. о том же и о иконе» (л. 88); XI. «Доклад 1-го съезда представителей братств» (л. 80); XII. «Доклад Ростовского на Дону братства» (л. 87 об.); XIII. «Предложение И.И. З[ыкова]. о том, что старообрядческие семьи запасных лишены пособий» (л. 90 об.); XIV. «Пред-

ложение старообрядца о съезде в швейцарском городе Базеле» (л. 91 об.); XV. «Предлож. И.И.З[ыкова]. о ознаменовании дня рождения Государя наследника (л. 92 об.); XVI. «Доклад Совета попечительства о формах договоров» (л. 93 об.); XVII. «Доклад комиссии о отправке священника в манчжурскую армию» (л. 95); XVIII. «Доклад Особого совещания о представителе старообрядцев на Базельском конгрессе» (л. 97); XIX. «Доклад Д.В.С. о помощи семьям убитых и раненых на войне» (л. 98 об.); XX. «Отчет совещания по докладу И.И.З[ыкова]. о лишении пособий семьям воинов» (л. 100 об.); XXI. «Прошение екатеринбургскому архиерею Владимиру об отчислении от единоверия Г.Н.Г.» (л. 102); XXII. «Ответ на прошение» Екатеринбургской духовной консистории (л. 105); XXIII. «Предлож. И.И.З[ыкова]. о памятниках» (л. 106); XXIV. «Его же о издании Евангелия» (л. 108); XXV. «Указ Синода о погребении раскольников» (л. 109); XXVI. «Распоряжение костромского архиерея о том же» (л. 110 об.); XXVII–XXXI «Формы договоров» (л. 111 об.–119 об.); XXXII. «Доверенность» (л. 120); XXXIII. «Духовное завещание» (л. 121 об.); Документы «к докладу В.Е. Макарова: 1) «О старообрядческих молитвенных домах» (9 документов на л. 122 об.–148); 2) «О праве иметь старообрядцам “било” для созыва в молитвенный дом верующих» (л. 148 об.); 3) «О праве старообрядцев завещать капиталы на существующия старообрядческая учреждения» (л. 149 об.); 4) «Об устройстве скитов» (л. 150 об.); 5) «Об устройстве без разрешения вокруг молитвенного дома каменной ограды» (л. 151); 6) «О старообрядческом браке и правах с ним сопряженных» (12 документов на л. 153 об.–185); 7) «О необходимости для старообрядцев сборов на “православныя” церкви» (л. 183); 8) «О необходимости для лиц не принадлежащих к “православию” принесения присяги пред “православным” священником» (л. 186); 9) «О присвоении старообрядческим епископам священнического сана» (л. 190 об.); 10) «О распространении старообрядческой заграничной газеты “Слово правды”» (л. 194); 11) «О возвращении в раскол» (8 документов на л. 200–204 об.).

**474а. «Пятый Всероссийский съезд старообрядцев в 1904 году»** («Протоколы Пятого Всероссийского съезда старообрядцев») [обложка] – Друж. 1030. [М.И. Бриллиантов, изд.].

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Титульный лист; Л. 1–6 (оглавление и вступление) + 2–204 = 210 + II л. (от переплета); 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Издат. обложка. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 474 (3787 СП).

**474б. «Пятый Всероссийский съезд старообрядцев в 1904 году»** («Протоколы Пятого Всероссийского съезда старообрядцев») [обложка] – Друж. 1031. [М.И. Бриллиантов, изд.].

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. Титульный лист; Л. 1–6 (оглавление и вступление) + 2–204 = 210; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в

двойной рамке. Издат. обложка. Экземпляр не разрезан. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 474 (3787 СП).

**474в. «Пятый Всероссийский съезд старообрядцев в 1904 году»** [Титульный лист]. («Дела V Всероссийского съезда старообрядцев») [тиснение на переплете]. – Чуван. Г.68.

[**М.И. Бриллиантов**, изд.].

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Титульный лист; Л. 1–6: 2–204 = 210 л.; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Печати: «Совет Всероссийского съезда старообрядцев»; «Печать съездов В.О.С.П.»; экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 474 (3787 СП).

**475. «Пятый Всероссийский съезд старообрядцев в 1904 году»** – Устюжск. 95

[**М.И. Бриллиантов**, изд.].

[1904 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Титульный лист; л. 1–211 = 212 л.; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Тит. лист в двойной рамке. Издат. обложка.

*Штемпели*: 1) «Ржевская п-б фабрика (по кругу на ленте) № 6»; 2) «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание*: «Оглавление» (л. 1–5); «Вступление» с подписью «С.» (л. 6–7 об.), протоколы 4-х заседаний и 33 приложения к ним (л. 8–111) Далее, с л. 122 об. 39 копий (с отдельной нумерацией) с документов: решений Сената по старообрядческим делам. Приложения и документы следующие: I. «Отчет Всероссийского попечительства» (л. 36); II. «Докладная записка о старообрядческих училищах, находящихся в губерниях...» (л. 40); III. «Доклад ревизионной комиссии» (л. 62); «Уведомление» попечителя Н.А.С. по поводу отчета» (л. 63); V. «Доклад М.И.Б[риллиантова]. о процентном отчислении в запасной капитал» (л. 64 об.); VI. «Предложение И.И.Х. о притеснениях старообрядцам в 1903 году» (л. 67 об.); VII. «Доклад В.Е.М. о сборнике судебных решений по старообрядческим делам» (л. 74 об.); VIII. «Доклад уполномоченных от Петербургского общества о отправке старообрядческих священников в армию» (л. 79); IX. «Доклад И.И.З[ыкова]. о том же» (л. 80); X. «Доклад Н.А.С. о том же и о иконе» (л. 84); XI. «Доклад 1-го съезда представителей братств» (л. 86); XII. «Доклад Ростовского на Дону братства» (л. 93 об.); XIII. «Предложение И.И. З[ыкова]. о том, что старообрядческие семьи запасных лишены пособий» (л. 96 об.); XIV. «Предложение “старообрядца” о съезде в швейцарском городе Базеле» (л. 97 об.); XV. «Предложение И.И.З[ыкова]. о ознаменовании дня рождения Государя наследника (л. 98 об.); XVI. «Доклад Совета попечительства о формах договоров» (л. 99 об.); XVII. «Доклад комиссии о отправке священника в Манчжурскую армию» (л. 101); XVIII. «Доклад Особаго совещания о представителе старообрядцев на Базель-

ском конгрессе» (л. 103); XIX. «Доклад Д.В.С. о помощи семьям убитых и раненых на войне» (л. 104 об.); XX. «Отчет совещания по докладу И.И.З[ыкова]. о лишении пособий семьям воинов» (л. 106 об.); XXI. «Прошение екатеринбургскому архиерею Владимиру об отчислении от единоверия Г.Н.Г.» (л. 108); XXII. «Ответ на прошение» Екатеринбургской духовной консистории (л. 111); XXIII. «Предложение И.И.З[ыкова]. о памятниках» (л. 112); XXIV. «Его же о издании Евангелия» (л. 114); XXV. «Указ Синода о погребении раскольников» (л. 115); XXVI. «Распоряжение костромского архиерея о том же» (л. 116 об.); XXVII–XXXI «Формы договоров» (л. 117 об.–125 об.); XXXII. «Доверенность» (л. 126); XXXIII. «Духовное завещание» (л. 121 об.); Документы «к докладу В.Е. Макарова: 1) «О старообрядческих молитвенных домах» (9 документов на л. 128 об.–154); 2) «О праве иметь старообрядцам “било” для созыва в молитвенный дом верующих» (л. 154 об.); 3) «О праве старообрядцев завещать капиталы на существующия старообрядческие учреждения» (л. 155 об.); 4) «Об устройстве скиотов» (л. 156 об.); 5) «Об устройстве без разрешения вокруг молитвенного дома каменной ограды» (л. 157); 6) «О старообрядческом браке и правах с ним сопряженных» (12 документов на л. 159 об.–191); 7) «О необязательности для старообрядцев сборов на “православныя” церкви» (л. 192); 8) «О необязательности для лиц не принадлежащих к “православию” принесения присяги пред “православным” священником» (л. 193); 9) «О присвоении старообрядческим епископам священнического сана» (л. 197); 10) «О распространении старообрядческой заграничной газеты “Слово правды”» (л. 200); 11) «О совращении в раскол» (8 документов на л. 206–211 об.).

**475а. «Пятый Всероссийский съезд старообрядцев в 1904 году»** («Протоколы Пятого Всероссийского съезда старообрядцев») [обложка] – Друж. 1119. [М.И. Бриллиантов, изд.].

[1905 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. Титульный лист; Л. 1–211; 20 строк. [Москва]. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Издат. обложка. Экземпляр не разрезан. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Ржевская п-б. фабрика № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 475 (Устюж. 95).

**476. «Пять актов клятвенного суда господствующей ныне грекороссийской церкви на двоеперстие для крестнаго знамения и другия древния церковныя предания»** – Белокр. 103.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (18,0 x 11,0), Л. 1–81; 18 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. Заставки. Титульный лист в двойной рамке. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Сочевка № 5» с двуглавым орлом. См.: Клепиков № 195 (1893–1898 и 1911–1912). «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 291 (1885–1899 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос великаго государя святейшаго Никона... к вос-

точные церкви патриархом...». Решения церковного собора 1656 г. с подписями церковных иерархов, изданные в «Скрижали» (М., 1656). В конце текста: «Сие соборное наше узаконение подписаном и утвердихом нашими руками... в лето от сотворения мира 7175, от воплощения же Бога слова 1667, индикта пятого месяца мая в 13 день» (л. 2–38); «Присяга московскаго издание в 1789 г.». Издание имитирует оригинал: текст в рамке с четвероконечным крестом на колонтитуле, отдельная буквенная нумерация листов (л. 39–57). «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православней вере приходящих». Продолжение нумерации с начала издания (л. 58–81). В конце текста: «Печатано в московской типографии 1720 и 1742 года от действительности изданий присяги хотящим взяти на степень священства 1679 г. и чина како приимати от раскольников 1720 и 1742 гг. свидетельствует хронологический указатель славянорусских книг церковной печати В.М. Ундольскаго. Москва, 1871 года за №№ 942, 1610 и 1903».

**477. «Пятьдесят восемь пунктов нового учения иерархов господствующей церкви со времен патриарха Никона с тремя вопросами.** Были поданы И.И. Зыковым архимандриту Павлу, председателю Миссионерского братства всея России в 1880 году 29 октября, и ответ не получен» – Друж. 1093.

[Зыков И.И., автор и изд.]

[1880 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–155 + IV л. (без текста); 16 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке. На обороте нижней части обложки: «1880 года, 29 октября». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* «Издание Ивана Ивановича г-на Зыкова. Часть 3-я 1-го тома. Разбор книжки, присланной от Павла Пруссаго на имя Зыкова и с присовокуплением еще своих трех вопросов с пятидесятью-осьми пунктами, относительно клятвodusеубийственных и других новшеств» (л. 2); «Краткое рассмотрение и ответ на напечатанную архимандритом Павлом Прусским и бывшим игуменом книжку, относительно с ним моей беседы, происходившей 3 октября 1876 года в саду у Алексея Васильева Смирнова в деревне Ликине Покровскаго уезда Владимирской губернии (л. 3); «Москва 3 сентября 1880 года. Заявление» И.И. Зыкова по поводу составления им ответа на книгу Павла Прусского (л. 3 об.); «Предисловие» (л. 8); «Вступление, рассмотрение и ответ на напечатанную архимандритом Павлом Прусским книжку относительно моей с ним беседы, происходившей 3-го октября 1876 года в саду у А.В. Смирнова» (л. 12); В конце текста: «Адрес мой по Нижегородской железной дороге станция Орехово-Зуево в село Кобаново Ивану Иванову Зыкову. 29 ноября 1880 года». Полемика поморца И.И. Зыкова с перешедшим в единоверие Павлом Прусским.

**478. «Пятьдесят восемь пунктов, поданные в 1880-м году 29 октября Иваном Ивановичем Зыковым архимандриту Павлу»** [2-е издание, идентичное по содержанию 1-му] – Друж. 1055.

[Зыков И.И., автор и изд.]

[1880 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–114; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой, корешок и наугольники. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 477 (Друж. 1055).

**478а. «Пятьдесят восемь пунктов, поданные в 1880-м году 29 октября Иваном Ивановичем Зыковым архимандриту Павлу»** [2-е издание, идентичное по содержанию 1-му] – Чуван. Г.44.

[Зыков И.И., автор и изд.]

[1880 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–114; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 477 (Друж. 1055).

**478б. «Пятьдесят восемь пунктов, поданные в 1880-м году 29 октября Иваном Ивановичем Зыковым архимандриту Павлу»** [2-е издание, идентичное по содержанию 1-му] – Тек. пост. 1402.

[Зыков И.И., автор и изд.]

[1880 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–114; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке.

*Штемпель:* «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* То же, что в № 477 (Друж. 1055).

**479. Раёк** [поэма в стихах]– Чуван. Г.125.

[Бриллиантов М.И. ?]

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (17,0 x 10,5), Л. 1–24; 18 строк. Гектограф с рукописи. На титульном листе в рамке изображение избышки с петушком на крыше. Издат. обложка. Эксилибрис М.И. Чуванова (особый).

*Штемпель:* «Говарда». См.: Клепиков I, № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Доброго здравья молодчики хваты, бедные, богаты...». Сатира на православных и единоверческих миссионеров. Другое издание см. № 210 (3745 СП «Наш раёк»).

*Библиография:* Приложение № 12 (публикация текста сочинения).

**480. «Разбор ответов на 105 вопросов.** Популярное сочинение И. Усова 1896 года» – Чуван. Г.62.

[Усов И.]

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–454 + II л.; 22 строки. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. На об. титульного листа: «Посвящается старообрядческому братству ”Святаго креста Господня”». Переплет картонный с матерчатым корешком. Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* «Вместо предисловия» (л. 2–6); «Разбор ответов на 105 вопросов, предложенные новообрядческому епископу Виссариону вопросы начинались обращением к нему и его сотрудникам. Антонов сделал на него свое замечание, которое мы и рассмотрим, изложив предварительно самое обращение вопросителей и замечание Антонова» (л. 6 об.–443); «Заключение» с подписью в конце: «Иван Усов. От создания мира в 7404-е лето, месяца июня во второй на десять день» (л. 443 об.–446); «Оглавление по порядку» (л. 447–448); «Оглавление по алфавиту» (л. 449–454 об.). Белокриницкое сочинение.

**481. Разбор и опровержение учения Федора Михайловича**, составленный сторонниками Александра Васильевича – Каргоп. 282.

[Залесский М.И., изд.]

XX в. (10–20-е гг.), 2<sup>0</sup> (35,0 x 22,0), Л. 1–3 (предисловие) + 1–196 + 54 ненум. лл. (251–254 нумерации карандашом) = 254 л. + II л. от переплета. Л. 103, 107, 131, 149, 183, 212, 250 без текста. Разное количество строк на листе. Заголовки (частично) выделены красным цветом. [Каргополье]. Гектограф с машинописи. Переплет картонный. На л. I запись: «Оставлена на усмотрение кому будет потребна, которая принадлежала Алекс. Афан.». На л. II записи карандашом М.И. Залесского. Получена археографической экспедицией БАН 1975 г. в странническом ските в д. Залесье.

*Штемпели:* 1) «Общество Мирковъ» (по кругу). См.: Клепиков № 114 (1912 и 1917 гг.); 2) Круг, вписанный в прямоугольник с двуглавым орлом в центре и надписью по кругу: «И.К.Френкель и сын».

*Содержание:* «Предисловие» (л. 1–3); Отдел: «О церкви». Выписки из Евангелия и святоотеческих сочинений, тематика которых кратко обозначена надписями по верхнему полю книги красным и синим карандашами (рукой владельца): «Христос церковь основал на правом исповедании»; «Сущность церкви»; «Христиан. наши(х) соборы о церкви»; «Верующия люди – церковь»; «Во всем мире верующия – вселенскую церковь»; «Не во всем иире – поместныя»; «По восприятию праваго учения – соборная»; «Весь мир прельщен антихристом»; «При антихристе – останок» (л. 4–20). «Глава: О правителях». Надписи от руки: «У предков власть по примеру одного патриархата»; «Учение наших старцов на беседах»; «Учение Ф.М. о пяти патриархах»; «Ф.М. учат согласно с еритикам папами и Семионом полоцким» (л. 21–36). Глава: «О главенстве». Надписи от руки: «Христос главою церкви»; «Папы Христа главою не признавали»; «Апостол Петр – глава по бдагодати»; «Папы православныя – главами по бдагодати»; «Патриарх – глава митрополитам»; «Митрополит – глава епископам»; «Еаископ – глава клирикам»; «Игумены – главы»; «Игумены занимают место главы»; «Учение Никиты С., что церковь безглавая не была» (л. 37–50). Глава: «О безглавых». Надписи от руки: «Первый член – не глава, учат Ф.М.»; «Акефалы» (л. 51–57). На л. 57 об. наклеена гравюра из польского издания: «Pius X, papiez gzymski». Глава: «Папы еретики носили три короны» На л. 57 об. наклеена гравюра из польского

издания: «Pius X, papież gzymski», изображающая папу в трех коронах; «Папа прощал грех на 200000 лет»; «Хотя бы толпами вели во ад»; «Еретики учили Петра монархом»; «Монархом и удельным – сам Христос»; «О избрании Матфея»; «Петр распоряжался»; Латынщики учили Петра быть первым и удельным» (л. 57 об.–74 об.); Глава: «Христос Сын Божий – начальник по естеству...». Надписи от руки: «Латынщики учат Петра наместником Христу»; «Папы себя и Петра выдавали главою вместо Христа»; «Петр – глава» (л. 58–86 об.). Глава: (от руки): «Папы еретики св. Петру приписывали власть Божию по естеству»; «Первенствующий властию»; «Начальник над всей вселенной»; «Князь апостолов»; «Никита Семенович: учил Петра начальником апостолов» (л. 87–98 об.). Глава: «Святые апостолы определяются не по сану». Надписи от руки: «Учение о Петре Ф.М.» (л. 99–100). Глава: «Учение Федора Мих., что есть один над всеми и равного ему нет?» (л. 101–102). «Завинения» (л. 104–107). Глава: «О избрании Спиридона Кузмича». Надписи от руки: «Спиридон Кузмич избран был в помощники Епифанию Иван[овичу] на соборе 7418 года, марта 6-го». Надписи от руки: «Наши соборы учат избирать пастырей ведущих»; «Ф.М. учит пастырей избирать неведущих»; «Диавол и еретики стараются пастырей избирать неведущих»; «Неискусные ведут в пагубу»; «Провозглашение ставропигии на сорочинах Е[пифания] И[вановича]; «Акт за подписом рук 7420, сент. 30» с подписями «христиан» и «благодетелей» (л. 108–130). Глава: «О причине перехода Николы Яковлевича к преимуществу старейшему». Надписи: «Епископ от епископа принять не может»; «О ставильных грамотах» (л. 132–148 об.). Глава: «О незаконном суде Федора Михайл. Над Спир. Кузм.» (л. 150–165); Глава: «О отделении до собора Федора Михайловича» (л. 166–182); «О грамоте благочестиваго царя Константина» (л. 184–201); Глава: «Жены руководили и управляли женами и мужьями» (л. 205–218); Глава: «О книжной премудрости» (л. 219–250). В конце оглавление.

*Библиография:* Амосов А.А., Бубнов Н.Ю. Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР в Каргопольский и Плесецкий районы Архангельской области (1975–1978гг.) // Матер. и сообщ. по фондам Отдела рукописной и редкой книги. Л., 1978. С. 278. № 44.

**482. «Разбор, яко ни един апостол Петр именуется первым верховным главою, но и Павел и прочия апостолы».** Отделы второй и третий – Каргоп. 179.

[Залесский М.И., сост. и изд.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–94 (отдел 2) + 1–192 (отдел 3 с титульным листом) + 10 (оглавление 2–3 отделов) + IV л. (от переплета) = 201 л.; 19 строк.; титульные листы в орнаментальных рамках. [Каргополье]. Гектограф с машинописного оригинала. Переплет – картон в коже. На форзаце и переплетных листах записи М.И. Залесского, от которого получена книга археографами БАН в 1965 году.

*Штемпель:* «Фабрика наследников Сумкина». См.: Клепиков, № 201 (1882 г.). Во 2-м отделе сочинения всего 14 глав, в 3-м отделе – 42 главы. В конце: «Ог-

лавление отделов 2-го (94 л.) т 3-го (192 л.). Главы 2-го отдела следующие: 1) «Разбор беседы Христофора Ивановича (л. 1 об.); 2) «Христос правление церкви своея предал есть не единому, но многим» (л. 19 об.); 3) «Еже старейшинства желать, дело языческое есть» (л. 24); 4) «Как первый, верховный и главный из апостолов, св. Петр, поступал в делах церкви...» (л. 30 об.); 5) «Первому епископу ничего не должно творить без разсуждения всех» (л. 31 об.); 6) «Учение римско-католической церкви о верховенстве апостола Петра» (л. 34); 7) «По какой причине апостол Петр называется первым» (л. 46); 8) «Страны и области» (л. 51); 9) «В статиях церковнаго уложения не положено быть единой стране, но дву и более...» (л. 55 об.); 10) «По статиям церковнаго уложения страна составляется не из областей, как учит А[лександр] В[асильевич], а из пределов» (л. 62); 11) «По каким причинам давались ставропигии» (л. 64 об.); 12) «По каким причинам не можем принимать и признавать за законную и правильную А[лександра] В[асильевича] ставропигию» (л. 75); 13) «Старейшим стран, в странах под зависимостью инаго правителя не иметь власти учить или что либо распорядиться и определить, кроме согласия старейшаго тоя страны» (л. 84); 14) «Исус Христос именовал учеников “друзи и братия”, также и апостоли и епископи в епистолиях нарицахуся “братия”» (л. 86); Главы 3-го отдела следующие: 1) «Мирския попечения всегда были препоной к спасению» (л. 2); 2) «Во время антихриста заповедует беспопечительностью и житейскими вещами не заниматься» (л. 5 об.); 3) «По торговле или в чем либо подобном не должно подставных лиц подставляти...» (л. 9 об.); 4) «Давшие обет пред Богом, не должны нарушать его» (л. 12 об.); 5) «Выписки из книг Св. писания о лжи и подлоге» (л. 14 об.); 6) «О вторжении областнаго старейшаго за пределы своея области без письменнаго приглашения старейшаго тоя страны...» (л. 21); 7) «Одна область не разсекается на две области, а кто разсек, тот не епископ» (л. 29 об.); 8) «Клирики и монашествующие не должны самочинно отходить от своих епископов и игуменов...» (л. 37); 9) «Над всею православною кафолическою церковию глава есть Христос» (л. 75); 10) «Патриарх глава в своем округе» (л. 76 об.); 11) «Митрополит глава в своей епархии» (л. 77); 12) «Епископ глава в своей епархии» (л. 77 об.); 13) «Еже бо кого нарицати области или епархии тоя главою, над нею же поставлен есть, се коемуждо от архиепископ свойственно есть» (л. 78); 14) «Что есть патриарх?» (л. 78 об.); 15) «Что есть митрополит?» (л. 81); 16) «Что есть архиепископ?» (л. 82); 17) «Равенство и власть вси апостоли едину имеша» (л. 82 об.); 18) «Патриархи вси равно старейшинство имели» (л. 84); 19) «Святый апостол Петр первым во апостолах был, но не обладатель прочих» (л. 85); 20) «Папа первый, но прочих патриархов не обладатель» (л. 86); 21) «Патриархи ограничивались по власти окружным собором» (л. 87); 22) «Митрополит ограничивается по власти областным собором» (л. 88); 23) «И епископ ограничивается по власти митрополитом и собором епископов» (л. 88); 24) «Прот горы Афона по власти ограничивается собором игуменов» (л. 88 об.); 25) «Игумен монастыря подчинен старцам, а оные игумену» (л. 89); 26) «Примерне Господа уподобляет льву, барсу, панте-

ре, медведице и огню» (л. 90); 27) «Примерне, т. е. уподобительне положенное, еже есть старейшии...» (л. 91); 28) «О неполезном красноречии, которое затемняет истину...» (л. 95 об.); 29) «Не должно епископом отлученнаго от инаго епископа, прияту быти во общение...» (л. 102 об.); 30) «Св. Максима Грека осудил российский митрополит с собором...» (л. 125 об.); 31) «По власти все патриархи были совершенно равны между собою» (л. 139); 32) «Судия, раз произнес приговор, перестал быть судиею, и не может опять разсматривать свой приговор, а только присутствовать и молчать» (л. 141); 33) «Извращающие божественныя изречения и толкующие их принужденно по собственному своему изволению, погрешают неизвинительно» (л. 142 об.); 34) «О патриархах» (л. 148); 35) «Папа и патриарх во своих патриархатах не единолично управляли, а с советом митрополитов» (л. 151); без № «О синоде константин[опольскаго] патриарха (л. 159 об.); 36) «Благочестивыя папы римския не решали единолично дела в своем патриархате...» (л. 164); 37) «О митрополитах и патриархах российских» (л. 176); 38) «О патриархах российских» (л. 180); 39) «Архиереи и весь чин духовный Российския митрополии не восхотеша Исидора имети себе митрополита...» (л. 182 об.); 40) «Патриархов константинопол[ьских] свой синод судил и извергал из сана» (л. 185 об.); 41) «О Феофиле патриархе Александрийском» (л. 187); 42) «Никон патриарх единственный распорядитель и устроитель, безконтрольный хозяин всех церковных дел» (л. 188 об.). Странническое сочинение.

*Библиография:* Бубнов Н.Ю. Копанев А.И. Отчет об археографической экспедиции Библиотеки АН СССР 1965 г. // Матер. и сообщ. по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки АН СССР. М.-Л., 1966. С. 205, № 20.

**483. «Разговор проповедника с юношею» – 3892 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–10; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и инициал красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Юноша некий пришед в дом проповедника...». Сочинение содержит собеседование старообрядца с православным проповедником о крестном знамении.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 89.

**483а. «Разговор проповедника с юношею» – Друж. 1103 (3) [конв.].**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–10 л.; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и инициал красными чернилами. Переплет картонный. На л. I (от переплета) конволюта запись В.Г. Дружинина: «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюрок». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 483 (3892 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 89; Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей. С. 169–174.

**484. «Разговор проповедника с юношею»** – Чуван. Г.108 (6) [конв.].

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), [10 л.]; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Конволют включает 6 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Юноша некий пришед в дом проповедника...». Сочинение содержит собеседование старообрядца с православным проповедником о крестном знамении.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 89.

**485. «Разсмотрение вопроса протоиерея И. Виноградова, законно ли у старообрядцев архиерейство»** – Друж. 1095.

**[Сюткин В.И.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–61 + I л.; 20 строк. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах киноварь. Без титульного листа. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина. На обложке рукою В.Г. Дружинина: «Сюткин Василий Иванович, старообр. священник».

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В газете Русский листок № 196, 17 июля 1893 года напечатана статья протоиерея И. Виноградова под именем вопроса – Законно ли у старообрядцев архиерейство?...» (л.1); «Добавление», по поводу продолжения статьи И. Виноградова, опубликованной в № 291 той же газеты (л. 44); «Письмо старообрядческого священника, оправдывающее законное существование своей иерархии» (л. 50 об.). В конце текста: «Старообрядческий священник Василий Иванович Сюткин». Белокриницкое сочинение в защиту церковной иерархии.

**486. «Разсмотрение законоправильных воспрещений бракосочетаний по союзам родства»** – 3893 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–12 + I л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Законоправильным неизменным воспрещением бракосочетаний в родстве должно полагать вопервых Закон Божий...». Поморское сочинение.

**487. Разсмотрение и обсуждение «о некоем иноке Иякове, Павло-Прусской обители воспитанника...»** – 3771 СП.

**[Батов Д.В.]**

[1984 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по заголовку). Без переплета. Экз. «собр. Ивакина № 78, 1919».

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: (после молитвы) «Мы христиане православного исповедания Поморского законобратного согласия, волею Божию собравшись ныне в городе Саратове в общественном молитвенном доме... имели рассмотрение и обсуждение о некоем иноке Иякове, Павло-Прусской обители воспитанника в деле восхищения им самочинного священства...» В конце текста: «Саратов. Сентября 12 дня 1884 г. Подписали города Саратова и других городов и селений настоятели и прочие члены собрания, любомудрые христиане в числе шестидесяти человек» (подписей нет). Поморское сочинение против единоверцев.

**487а. Рассмотрение и обсуждение «о некоем иноке Иякове, Павло-Прусской обители воспитанника...»** – Друж. 1098.

**[Батов Д.В.]**

[1984 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по заголовку). Без переплета. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 487 (3771 СП).

**488. «Рассмотрение нравоучительных назиданий»** – 3894 СП.

**Батов Д.В.**

[1897 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–21+1 л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Тульская купчиха В.А. Земцова, урожденная в безпоповском христианском староверии поморского согласия...». Ответ старообрядца-попирца единоверке, тульской купчихе В.А. Земцовой на ее “листки” 1897 г.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 56.

**489. «Рассмотрение о церковных книгах, с древних святоотеческих книг во всем согласно во иноверных типографиях печатаемых, и подобает ли по таковым отправлять богослужение в православной церкви»** – Белокр. 33.

XIX в. (кон.), 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–24; 16 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В настоящее ныне время старопечатных церковных книг...». Сочинение старообрядцев-поповцев Белокриницкого согласия. Рукописный оригинал издания см.: БАН, Белокр. 171.

*Библиография*: Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 340. № 49 (описан экз. БАН).

**489а. «Разсмотрение о церковных книгах, с древних святоотеческих книг во всем согласно во иноверных типографиях печатаемых, и подобает ли по таковым отправлять богослужение в православной церкви» – Чуван. Г.121.**

XIX в. (кон.), 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–24. 16 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. На полях читательские записи карандашом. Эксиблирис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 489 (Белокр. 33).

**490. «Разсмотрение пророчества святого Даниила и Апокалипсиса святого Иоанна Богослова, заключающее в себе мирозрительное зеркало последней години церкви и мира» [Часть 1-я] – 3783 СП.**

**Батов С.В.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), ульный. лист и л. 1–47. Между л. 24 и 25 вклеен дополнительный лист с текстом примечания; 21 строка. Тула. Гектограф с рукописи. В заголовке и ссылках лиловые чернила. Издат. обложка. Помета: «Из собр. Ивакиных № 66. 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие, введение (подписанное: «Разсмотрение пророчеств Даниила») и надсловие. В конце: «С.В.Б. [Стахий Васильев Батов], почтен. гр-нин, декабрь 1891 года». Поморское сочинение.

**490а. «Разсмотрение пророчества святого Даниила и Апокалипсиса святого Иоанна Богослова, заключающее в себе мирозрительное зеркало последней години церкви и мира» [Часть 1-я] – 3889 СП.**

**Батов С.В.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Титульный лист и л. 1–47. Между л. 24 и 25 вклеен дополнительный лист с текстом примечания; 21 строка. Тула. Гектограф с рукописи. В заголовке и ссылках лиловые чернила. Издат. обложка. Помета: «Из собр. Ивакиных № 66. 1919».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 490 (3783 СП).

**490б. «Разсмотрение пророчества святого Даниила и Апокалипсиса святого Иоанна Богослова, заключающее в себе мирозрительное зеркало последней години церкви и мира» [Часть 1-я] – Чуван. Г.102.**

**Батов С.В.**

[1891 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,5), Титульный лист и л. 1–47. Между л. 24 и 25 вклеены два дополнительных листа с текстом примечания; 21 строка. Тула. Гектограф с рукописи. Лиловые чернила в заголовках и инициалах. Издат. обложка. На титульном листе запись: «Из книг Е.В. Власова». Эксиблирис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 490 (3783 СП).

**491. «Разсмотрение религиозных убеждений старообрядцев безпоповских и поповщинских»** – Чуван. Г.112 (4) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), [2 л.]; 27 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и цитаты красными чернилами. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Грекорусского собора 1666-го деспотизм осуществил исполнение богодухновенного пророчества...». Текст обрывается на словах: «...в беседе». Поморское сочинение.

**492. «Разсмотрение святоотеческих преданий о пришествии святых пророков Еноха, Илии и Иоанна Богослова, на указание антихриста и 2 Богоявления»** – 3896 СП.

**Батов С.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–16; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Некоторый внешняго мудрования книгочет (г. Казани), любопрясь о чувственно-самообразном явлении обличителей антихриста...».

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 20 («Сборник рознственных преданий церкви старо- и новопатр.»).

**492а. «Разсмотрение святоотеческих преданий о пришествии святых пророков Еноха, Илии и Иоанна Богослова, на указание антихриста и втор. Богоявления»** – Чуван. Г.113 (11) [конв.].

**Батов С.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–16; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эксилибрис М.И. Чуванова..

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 492 (3896 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 20 («Сборник рознственных преданий церкви старо- и новопатриаршей»).

**493. «Разсмотрение состояния веры и церкви»** – 4030 СП.

**[Батов С.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), Л. 1–8; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Знаменитый русский профессор 19 века Владимир Сергеевич Соловьев, интеллигентный член современной господствующей церкви...». Поморское сочинение.

**494. «Разсуждение о богословии Белокриницкаго устава»** – Друж. 1105 (1) [конв.].

[**Арсений белокриницкий**, священноинок (А.В. Швецов)]

[1894 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,5), Л. 1–72; 20 строк. Гектограф с рукописи. В заголовке и 1-м инициале – киноварь. Переплет конволюта картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Разные статьи». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание*: Оглавление сочинения, включающего 6 глав (л. 72). Главы следующие: 1) «Разсуждение о богословии Белокриницкаго устава. Лист 1»; 2) «Несправедливость в замечании на первую главу книги: Истинность старообрядствующей иерархии. Лист 8»; 3) «Объяснение веры во Святую Троицу, Московскому духовному совету, священноинока Арсения. Лист 28 обор.»; 4) «Объяснение Московскому духовному совету и Освященному собору боголюбивых епископов, священноинока Арсения, противу взведенных на него обвинений. Лист 31»; 5) «Ниспровержение ответа архим. Павла на несправедливость. Лист 37 обор.»; 6) «Новое неистовство архимандрита Павла, обвинителя Белокриницкаго устава в богословской ереси. Лист 62». В конце текста: «Священноинок Арсений. Генваря 25 дня 1894 года». Белокриницкое сочинение.

**495. [Решения Саратовского собора старообрядцев-поморцев законобрачного согласия о единоверческом иноке Иякове, «самочинно восхитившем священство»]** – 45.8.281–4.

[**Батов Д.В.**, изд.]

[1884 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: После молитвы, нач.: «Мы, христиане православнаго исповедания, Поморскаго законобрачнаго согласия, волею Божию собравшись ныне в городе Саратове в общественном молитвенном доме и по принесении молитвы ко Господу Богу о помощи, о мире, любви и единении, имели рассмотрение и обсуждение о некоем иноке Иякове Павло-Прусской обители воспитаннике...». В конце текста на подклеенном листке, гектографировано: «Саратов. Сентября 12 дня 1884. Подписали города Саратова и других городов и селений настоятели и прочие члены собрания, любомудрые христиане в числе шестидесяти человек». Поморское сочинение против единоверцев.

**496. «Римская рукопись. Варава разбойник, како спасется. Римския акты. Русский паломник 1899, лист 267, № 15. Перевод на русский»** – Друж. 1096.

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–4; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул в орнаментальной рамке на издат. обложке.

*Штемпель*: «А.К.Р.П.Ф. Рига». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.).

*Содержание.* Нач.: «В одной из иерусалимских тюрем томится человек...».

**496а. «Римская рукопись. Варавва разбойник, како спасеся.** Римския акты. Русский паломник 1899, лист 267, № 15. Перевод на русский» – Чуван. Г.101.

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–4; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул в орнаментальной рамке на издат. обложке. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «А.К.Р.П.Ф. Рига». См.: Клепиков № 1901 (1907 г.).

*Содержание:* То же, что в № 496 (Друж. 1096).

**497. «Российский виноград.** Истязания св. мучениц княгини Евдокии Прокопиевны, супруги князя Петра Семеновича Урусова и боярыни Феодосии Прокопиевны, супруги боярина Глеба Ивановича Морозова, пострадавших за непреложное удержание достояния Христова благословения: двуперстного знаменья и непринятие богострастного триперстия еллино-русским собором 1666 г. незаконного» [титульный лист]. «Книга “Раскольничьи мученицы”. Исторический роман. Н. Чмырёв. Из эпохи церковных смут в 3-х частях. Москва. Типография Лебедева. П. Газетный переулоч, дом Корзинкина, 1880 года» – 3898 СП.

**Батов Д.В.,** изд.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–17; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Выписка из романа Н. Чмырева (М., 1880 г.). В конце выписки из рукописи «Виноград российский» Семена Денисова (Румянц. Муз. № 555).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 120 («О истязаниях за староверие»).

**498. «Руководствы мирян святыя соборныя и апостольския церкви вероучения, крещения, исповедания, богослужения, пения, погребения, кажения и поставления во иноческий чин, совершаемыя простыми неосвященными человеки во времена ересей и гонений»** – Друж. 1094.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–216; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпели:* 1) «Фабрика Сергѣева № 6». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.); 2) Квадрат со срезанными углами, в центре в круглой рамке с двумя бантиками по бокам и «№ 6» в центре.

*Содержание:* «Предисловие» (л. 1); «О обличении мирянами еретиков иерархов» (л. 25 об.); «О обличении мирянами заблуждших пастырей» (л. 30 об.); «Руководство святаго крещения» (л. 49); «Свидетельствы о крещении самих себя» (л. 63); «О пострижении и поставлении во иноческий чин, совершаемые простолюдинами и могут ли быть они пастырями и духовными отцами» (л. 83 об.); «Руководство покаяния и исповедания» (л. 93 об.); «О связании и решении грехов и о неисполнении епитимии» (л. 122); «О пении» (л. 146 об.); «О погребении умерших» (л. 190 об.); «О кажении икон и умерших человек» (л. 205 об.); «Заключение» (л. 208); «О погрешении российских пастырей» (л. 212). Поморское сочинение.

**499. «Руководствы святыя соборныя и апостольския церкви православных христиан вероучения, крещения, исповедания, богослужения, пения, погребения, кажения и поставления во иноческий чин, совершаемые простыми мирскими, неосвященными человеки во времена гонения и ересей»** – Чуван. Г.109 (1) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–204; 20 строк. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах, а также в нумерации листов. Титул на издат.обложке. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпели:* 1. «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.); 2. «Князя Паскевича № 6». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* «Предисловие» (л. 1); «О обличении мирянами еретиков иерархов» (л. 24); «О обличении мирянами заблуждших пастырей» (л. 29); «Руководство святого крещения» (л. 46); «Свидетельствы о крещении самих себя» (л. 60); «О пострижении и поставлении во иноческий чин, совершаемые простолюдинами и могут ли быть они пастырями и духовными отцами» (л. 79 об.); «Руководство покаяния и исповедания» (л. 89); «О связании и решении грехов и о неисполнении епитимии» (л. 113); «О пении» (л. 137 об.); «О погребении умерших» (л. 179 об.); «О кажении икон и умерших человек» (л. 193 об.); «Заключение» (л. 196); «О погрешении российских пастырей» (л. 200). В конце текста: «И по сему нетовцы, они же и спасовцы с егим крещением погибнут!» Поморское сочинение.

**499а. [Руководствы святыя соборныя и апостольския церкви православных христиан вероучения, крещения, исповедания, богослужения, пения, погребения, кажения и поставления во иноческий чин, совершаемые простыми мирскими, неосвященными человеки во времена гонения и ересей]** (Утраченный заголовок приведен по экз. Чуван. Г.109 (1)) – 4052 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 2–204; 20 строк. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и инициалах, а также в нумерации листов. Картонная обложка. На л. 2 наклеен ярлык с № 449.

*Штемпели:* 1. «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.); 2. «Князя Паскевича № 6». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* Заголовок, и предисловие утрачены из-за отсутствия 1-го листа. Далее как в № 499 (Чуван. Г.109 (1)).

**500. «Самарския ответы на семь вопросов, данныя миссионером священником Дмитрием Александровым Семену Васильеву Рязанову в июне месяце 1896 года. С приложением 3-х вопросов от Семена Рязанова миссионеру»** – Чуван. Г.69 (8) [конв.].

**[Рязанов С.В.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–18; 16 строк. Гектограф с рукописи. Титул на обложке. Заголовки и инициалы красными чернилами. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Говарда». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* «Предисловие». Нач.: «В июне месяце 1896 года через Елховское

волостное правление...Семен Васильев Рязанов получил письмо...». Далее следуют 7 вопросов миссионера Дмитрия Александрова и ответы на них С.М. Рязанова, а также 3 встречных вопроса, заданных миссионеру. Поморское сочинение.

**500а. «Самарския ответы на семь вопросов, данные миссионером священником Дмитрием Александровым Семену Васильеву Рязанову в июне месяце 1896 года. С приложением 3-х вопросов от Семена Рязанова миссионеру»** – Чуван. Г.69 (9) [конв.].

[Рязанов С.В.]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–18; 16 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки, и инициалы красными чернилами. Титульный лист утрачен (описано по экз. Чуван. Г.69 (8)). Переплет картонный.

*Штемпель:* «Говарда». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 500 (Чуван. Г.69 (8)).

**501. «Самольщение фантаэра»** – 4031 СП.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), [1 л.], 28 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовок и цитаты красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Нач.: «Некоторому староверческому вероотступнику при его перепомазании в новерие...». Рассказ о видении, бывшем тульскому жителю, старообрядцу, при его переходе в единоверие. Поморское сочинение.

**502. «Самонужнейшее о суде Божии внимание»** – 4032 СП.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–11 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по заголовку). Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «О приближившимся скончании времен, преображении мира и явлении решительнаго гнева и мщениа Божия...». Поморское сочинение.

**503. «Самонужнейшее о суде Божии внимание»** – Белокр. 212.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,0). Л. 1–10 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа (описано по заголовку). Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Издат. обложка (1-й лист утрачен).

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «О приближившимся скончании времен, преображении мира и явлении решительнаго гнева и мщениа Божия...». Поморское сочинение.

**504. «Самонужнейшее памятование о последнем дне миростояния»** – 3865 СП.

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–9; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка с наклейкой: «О последнем дни». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Апостол Петр: Приидет день Господень, яко тать в нощи...». Поморское сочинение.

**505. «Самоправие в действии именуемых всероссийских съездов и их попечительства»** – Белокр. 178.

**Калягин А.И.**, священник, сост.

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), 22 строки. Л. 1–2 (римск. цифрами) + Л. 1–24 (буквенная нум.). 20–22 строки. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Издат. обложка.

*Штемпель*: «Говарда № 5». См.: Клепиков I, № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*: «Вступление. [Нач.]: Имея под руками ниже писанные документы, с одной стороны...». Подписано: «С.С.А.К.» (л. 1–2, 1-го счета); «Ваше преосвященство владыко Иоасаф и благоревностные члены Совета. В настоящем заседании Совета предстоит обсудить относительно некоторых действий именуемого “Всероссийского старообрядческого церковнообщественного попечительства”, учрежденного также именуемым “Всероссийским съездом”...». В конце текста: «Стар. священник А.И. Калягин. 29 октября 1903 года» (л. 1–11 об., 2-го счета); «Протокол заседания Казанского старообрядческого епархиального духовного совета 29 октября 1903 года». (л. 12–19 об.); «Московскому старообрядческому... обществу... предложение» (л. 20–23 об.); «Заключение». В конце текста: «Попечители старообрядческого (г. Казани) общества М.Л.С., П.С.Б., А.В.А., В.Л.С. 1903 г. ноября 9 дня». Белокриницкое сочинение.

*Библиография*: Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 346–347, № 68 (описан экз. БАН).

**506. «Самосознательный отзыв попа Т. Черкасского, опубликованный в ном. 266 Биржевых ведомостей 1905 г...»** – Вятск. 624 (16). [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [4 л.], 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. С рукописным примечанием (л. 4). Без титульного листа. Переплет конвольюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Признание духовенством своего бессилия невольно вызывает в памяти евангельския слова Спасителя...». Поморское сочинение.

**507. «Саратовским вероотступникам замечание»** – 3812 СП.

**[Ионов Андрей, изд. Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), [11 л.] + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок и указания на источники киноварью. Издат. обложка с наклейкой: «Замечание от-

ступ[никам]». Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Влающиеся и скитающиеся во всяком ветре учения...». В конце текста: «Андрей Ионов». Поморское сочинение.

**508. [Сборник]** – 3852 СП.

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 16,5), Л. 1–35; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Заголовки, оглавление и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: [по «Оглавлению» на титульном листе]: 1) «Корень горести 1666 года» (л. 1); 2) «Где оставшее семя жены» (л. 27); 3) «О сущности новозавет[ной] церкви» (л. 33).

*Библиография*: «Батов. Список рукописей № 65 («Корень горести 1666»).

**509. [Сборник]** – Устюжск. 94 (1) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,3 x 16,0), Л. 1–62; 22 и др. строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Часть текстов на крюковых нотах. На л. 1 заставка. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: 1) «Возследование погребению взрослым» (л. 1–26 об.); 2) «Притча преподобного Варлаама старца о трех друзьях» (л. 27–29 об.); 3) «Возследование погребению женам и девицам от 7 лет» (л. 30–59); 4) «Преподобного Варлаама притча о временном сем веще» (л. 59 об.–61); 5) Поучение святого Варлаама о житии и о смерти человека» (л. 61–62 об.).

**510. Сборник** – 3746 СП.

[1894 г.]. 8<sup>0</sup> (18,0 x 11,0), Л. 1–36; 18 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Издат. обложка.

*Штемпель*: «Каменская № 5». См.: Клепиков № 85 (1897 г.).

*Содержание*: 1-й титул (в рамке): 1) «О правильном и единственно верном способе написания и произношения достопоклоняемого имени Спасителя Иисус, а не Иисус. Разсуждение и аргументация Л.Д. Москва, 1894» В конце текста: «Л.Д.» (л. 1–14); 2-й титул (в рамке): 2) «О правильном чтении 8-го члена Символа веры. Показание нахождения слова “истинный” в греческом тексте и обличение заведомо ложного толкования никонианских миссионеров. Разсуждение и аргументация Л.Д. Москва, 1894. В конце текста: «Л.Д.» (л. 15–36).

*Библиография*: Срезневский В.И. Сведения о рукописях, печатных изданиях и других предметах... поступивших в Рукоп. отд. имп. АН в 1904 г. СПб., 1907. С. 217–218, № 3.

**511. [Сборник]**, без начала и конца – Вятск. 382.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5); Л. 9–20, 22–23, 26–32 = 21 л.; 19 строк. Гектограф с рукописи. Без переплета.

*Штемпель:* «Говарда № 6». См.: Клепиков № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* а) О праздновании воскресного дня (без начала); б) «О истовом изображении на себе крестнаго знамения; в) «О соблюдении поста во святую четьредесятницу и среды и пятка всего лета»; г) «Пострижение брады»; раздел 3) «О послушании духовнаго отца» (без конца); о покаянии (без начала и конца).

**512. Сборник документов о преследовании «раскольников» и священников, служащих по старым службникам** – Чуван. Г.43 (3) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (16,7 x 10,0), Л. 1–8; 18 строк. Гектограф с рукописи. Переплет картонный.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание:* Сборник включает 4 документа: 1) «В лето 7193, апреля в 7 день». Нач.: «Великие государи цари и великие князи Иоанн Алексеевич, Петр Алексеевич... и сестра их, великая государыня благоверная царевна София Алексеевна...». Царский указ о наказании раскольников. В конце текста: «Современный список находится в архиве Соловецкого монастыря» (л. 1–2); 2) «В лето 7166, октября в 28 день. Грамота Ионы митрополита Ростовскаго и Ярославскаго в Кирилло-Белозерский монастырь». Нач.: «Благословение великого господина, преосвященнаго Ионы митрополита... архимандриту Митрофану с братиею...». Грамота о единогласном пении и церковной службе по новопечатаемым службникам и о наказании ослушников. В конце текста: «Подлинник из архива Кирилова-Белозерскаго монастыря (л. 2 об.–5); 3) «В лето 7176, марта в 18 день. Грамота новгородскаго митрополита Питирима Тихвинскаго монастыря архимандриту Ионе о высылке в митрополии Судный приказ тихвинских посадских попов, совершавших литургию на просфорах с крестами старой печати...». Нач.: «Благословение великаго господина, преосвященнаго Питирима, митрополита Великаго Новаграда...». В конце текста: «Подлинник писан столбцем на двух листах съкрепоу по склейке: дияк Степан Балавинский» (л. 5–8); 4) «Лета 7179, июня в 24 день. По указу великаго господина преосвященнейшаго Питирима, митрополита Великаго Новаграда и Великих Лук, память Верховажския четверти, Тавренскаго стану, Нижно-Подюжския волости, Воскресенскому десяцкому попу Борису Никитину». Указ о церковной службе по новоисправленным службникам. В конце текста: «Современный список из Верховажскаго Успенскаго собора, писан столбцем на 7 листах» (л. 8–8 об.).

**513. Сборник материалов к истории Большого странническаго собора, состоявшегося 19–25 мая 1913 г.** – Каргоп. 350 [конв.].

[Залесский М.И., сост. и изд.]

[1913– после 1918 гг.], 4<sup>0</sup> (размеры различные), Л. I–IV («Оглавление»); Л. 1–74 первого счета (лл. между лл. 63 и 64, 70 и 71 пропущены чистые листы) + Л. 1–213 второго счета ( между л. 49 и 50, 110–111 пропущены чистые листы). [Каргополье]. Гектографы с рукописных и машинописных текстов и рукописи полууставнаго письма. Буквенная нумерация листов сделана от руки. Количество строк

на страницах различно. Сборник составлен, снабжен предисловием и переплетен бывшим каргопольским скрытником Максимом Ивановичем Залесским в конце 20-х XX в. Часть текстов, по-видимому, вновь гектографировано с оригиналов различного письма. Чтобы не нарушать тематической целостности сборника, описаны также входящие в его состав рукописные материалы. Перед нами, по сути дела, часть архива Каргопольского «предела» странников. Ниже, при описании документов, использованы частично данные «Оглавления», как содержащие необходимые объяснения и уточнения. Переплет – картон, оклеенный тканью с тканевым корешком.

*Штемпели:* 1) (№ 1) «Фабрика наследников Сумкина № 4» (№№ 1, 5, 12, 14, 15, 17, 18). См.: Клепиков I, № 201 (1882 г.); 2) *Штемпель:* «Князя Паскевича № 6» (№№ 6, 9). См.: Клепиков № 140 (1900 г.). 3) «Угличской фабрики № 4» в овале (№№ 11, 13); 4) «Гончарова № 5» (№№ 15, 16). См.: Клепиков I № 51 (1895–1902 гг.); 5) «Бр. В аргунины № 6» (№ 15). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание:* [Основная часть].

1) «Воззвание к собору от лица старейших к Федору Михайловичу». Рукопись (л. 1–6 об.); 2) «Копия с подлинного письма кинешемских христороубцев. Прозьба к собору от христороубцев из братства Федора Мих[айловича] Нач.: «С большим прискорбием вынуждаемся писать настоящее письмо...». В конце текста подписи «христороубцев... от страны Иваново-Вознесенск». Гектограф с рукописи (л. 7–9); 3) «Копия. 7419-го года, 28-го генваря» [«Просьба к Александру Васильевичу о упразднении мельницы и торговли»]. В конце подписи. Рукопись (л. 10–11); 4) «7420-го года, месяца июня 10 дня». [Просьба к Александру Васильевичу о ставропигии]. В конце подписи. Рукопись, написанная карандашом (л. 12–13); 5) Нач.: «7421 года, месяца декабря 13 дня. В пределе Каргопольской страны, в келье у почтенного старца Прохора Филипповича» [Просьба о соборе к Александру Васильевичу и Федору Михайловичу из страны Каргопольской]. В конце текста подписи. Гектограф с машинописи (л. 14–16); 6) «7421 г., месяца апреля 1 дня. Во преимущих старейшему брату Александру Васильевичу, приветствие о Господе». [Письмо к Александру Васильевичу с объявлением 17 вин и приглашение на собор]. В конце текста: «Старейший Вичуговскаго округа, греш. ч. Федор Мих., Александр Григорьевич». Гектограф с рукописи (л. 17–19); 7) «Копия. 7421-го месяца апреля 1-го дня». [Приглашение всех старейших и братии на собор]. В конце подписи. Рукопись (л. 20–24); 8) «Точная копия с письма Александру Васильевичу. 7421-го года, мая 1-го дня». [Возражение на приглашение Александру Васильевичу]. Рукопись (л. 25–28 и л. 56 второго счета); 9) Вызовы к Александру Васильевичу на Большой собор: «Первый вызов. 7421-го года, мая 16-го дня, От Большого собора, в преимущих старейшему брату Александру Васильевичу!» В конце подписи. «Второй вызов. 7421-го года, мая 16-го дня». В конце подписи. «Третий вызов 7421-го года. Мая 16-го дня». В конце подписи. Гектограф с рукописи (л. 29–34); 10) «Ко всему общему Собору, отцем и братиям и всем сочленам тела церкви Христовой. Воззвание». В тексте Воззвания перечислены «вины» не явившегося

на собор Александра Васильевича. Гектограф с машинописи (л. 35–40); 11) «7421-го года, месяца мая, от 19–25 дня. Божию милостию состоявшийся преимуществы собор в Вичуговском округе...». Перечислены 44 «вины» Александра Васильевича, и приведен «обвинительный акт» собора о лишении его «степени преимущества и предельного старейшинства». В конце подписи участников (л. 41–54); 12–1) «Копия. Обоюдное соглашение 7422 года, месяца генваря 19–20-го дня. В Вичуговской стране, в деревне Загустино производились прительные беседы с двух сторон: Александра Васильевича и Феодора Михайловича...». В конце подписи (л. 55–56 об.); 12–2) «Письмо от Феод. Мих. к Алекс. Васил. о цветнике "Просветителе". Копия 7422 г., месяца марта 1-го дня». В конце подписи (л. 57–58); 12–3) «Приглашение от Феод. Мих. к Алекс. Вас. На соборное совещание [от 14 мая 1914 г.]. Копия». В конце подписи (л. 58 об.–59); 12–4) «Ответ Алекс. Васил. к Феодору Мих. Копия. 7422 г., мая 14 дня». С подписями преимущественного Александра Васильева, его первого помощника преимущественного Фомы Васильева и Спиридона Кузьмича (л. 59–59 об.); 12–5) «Письмо Алекс. Вас. К Феодору Мих. Соглашается на Беседный собор. Копия. 7422 г., мая 14 дня». В конце подписи; 12–6) «1-й ответ Александру Васильевичу. Копия. 7422 г., мая 15 дня». В конце подписи (л. 59–59 об.); 12–7) «2-й ответ Александру Васильевичу от Феодора Михайловича. Копия. 7422 года, месяца мая 15 дня». В конце подписи (л. 60–61 об.); 12–8) «Предсоборное совещание» и «Условие со стороны Федора Михайловича» от 14 мая 1914 г. В конце подписи (л. 61 об.–62); 12–9) «Анонимное письмо» к Петру Михайловичу, хозяину дома, где должен состояться страннический съезд, об угрозе его ареста властями. Воспроизведен конверт со штемпелями и адресом: «С. Стар. Вичуга, Костр. губ., Кинешемск. уезд. Петру Михайловичу г. Кутепову (л. 62 об.–63); 12–10) «Письмо из Каргополя, адресованное Максиму Ивановичу [Залесскому] «старик» Феоктисты Петровны и Матрены Зосимовны от 11 мая 7422 (1914) г. (л. 63 об.); 12–11) Копия «Второго анонимного письма» к Петру Михайловичу с сообщением о захвате полицией архива странников. Воспроизведен «конверт» письма с адресом: «Костромской губ., Кинешемского уезда. Село Старая Вичуга. Петру Михайловичу Кутепову (лавка)» (л. 64–67); 12–12) «7422 года, месяца июль 17-го дня. Копия. Почтенному старцу Александру Васильевичу и вашим единомысленникам». Письмо «старшего брата» Федора Михайловича и других старцев по вопросу созыва страннического собора (л. 68–70 об.); 12–13) Перепечатка заметки из газеты «Голос» от 14 августа 1914 г. за № 181 о поимке «страннического патриарха» Александра Васильева (л. 71–71 об.); 14) Перепечатка из газеты «Голос» № 237, Ярославль, от 15 (28) октября 1914 г. объявления о награждениях за поимку беглого каторжника Рябинина (Александра Васильевича: л. 71 об.–73). Гектографы с рукописных оригиналов разного почерка.

*«Приложение 1-е».* [«Соборные определения на избрание старейших»].

13-1) «Соборное определение Романа Логин[овича]. Копия. 7402-го года». В конце подписи. Рукопись (л. 1–2 об. второго счета); 13-2) «Соборное определе-

ние Корн[илию] Петров[ичу] 7409-го года, сентября 1-го числа». В конце подписи. Рукопись (л. 3–3 об.); 13-3) «Копия. 7421-го года, месяца мая 22-го числа». Информационное письмо о решениях Большого собора Вычуговской стране [Соборное определение Федору Михайловичу], с подписями участников. Гектограф (л. 4–7); 13-4) «Копия. 7421-го года, месяца мая, 28-го числа». Информационное письмо о избрании на Большом соборе в Вычуговской стране «старшим братом» Ярославской страны Александра Петровича. В конце подписи участников собора Гектограф (л. 8–10); 13-5) «Копия. 7425 года, месяца июля 6-го дня». «Определение» с разъяснение прав избранного Большим собором в Вичуге «старшего брата» Александра Петровича [«на степень высшего преимущества»]. В конце подписи. Рукописный текст (л. 11–12); 13-6) «Копия. 7425 года, месяца июля 6-го дня». Соборное определение о назначении Иосифа Анфиногеновича «в вспоможение» «старейшему» Вичугской страны Давыду Васильевичу. В конце подписи. Рукописный текст (л. 13–14); 13-7) «7424 года 12-го скнтября. Мы, нижеподписавшиеся старейшии и старцы: из Вычуговскаго и Ярославскаго округов, собравшиися для церковнаго обсуждения в Чуровском пределе...». Решение о избрании старейшего [Ионы Ивановича] в Каргопольский предел. В конце подписи. Гектограф (л. 15–16); 13-8) «Копия. 7424-го года, месяца сентября 12-го дня. Божиею милостию, мы, старейшия и старцы: из Вычуговскаго и из Ярославскаго округов, собравшиися в Чуровском пределе...». Постановление о назначении нового «старейшего» [«Ливерия Александровича»] в Вахрушевский предел. В концент подписи. Гектограф (л. 17–18); 13-9) «Копия. 7424-го года 12-го сентябрия. Определение старейших Вичуговскаго и Ярославскаго округов, Чуровскаго и Вахрушевскаго пределов о руководстве Чуровским пределом [«Определение о Зосиме Петровиче»]. В конце подписи. Гектограф (л. 19–20); 13-10) «Копия с определения о ставропигии Корнилия Петровича 7413 года, месяца генваря 29-го дня». Решение о принятии в странническую общину брата В конце подписи. Рукопись (л. 21–23); 13-11) «Копия с письма Романа Логинов[ича], писаннаго в Шунегу (в 7402 году) [«к Петру Алексееву»]». В конце текста: «Сие подписуемся: первый старейший брат Роман Логинов, Фома Иванов. Июня 25-го лня 1894 года. Сие вышеписанное письмо с подлиннаго верно переписал грешный Петр Алексеев. А подлинное сам положил на почте и послал в гор. Данилов Фомы Васильеву на Оуткова Куз. Алекс. 18-го генваря 1913-го года» (л. 24–26).

«Приложение 2-е». «Надгробныя речи, произнесенныя при погребении старейшаго раба Божия Феодора Михайловича» [титульный лист].

14-1) «Надгробная речь от братства Яковлевскаго предела (говорил Иос. Анф.)». Гектограф (л. 27–37). ; 14-2) «Надгробная речь от братства Евфимия Филипповича (говорил Вас. Алекс.)». Гектограф (л. 37 об.–38 об.); 3) «Надгробная речь от братства преставльшагося Феод. Михайл. (говор. Давыд Вас.). Гектограф (л. 39–41); 14-4) «Воспоминательная речь от лица всего христианскаго собора о преставльшемся старейшем рабе Божиим Феодоре Михайловиче». Гектограф (л. 41 об.–44 об.).

*«Приложение 3-е»*. [«Письма и показания о мельнице»].

15-1) «Копия с самого письма Африкана Максимова». Нач.: «Достопочтенному старцу и рабу Божию Алексею Григорьевичу...». Рукопись (л. 45–46 об.); 15-2) «Копия с письма из Данилова. Беседы Христофора Ивановича. Нач.: «Дорогая моя сестрица Марья Фед., была у нас беседа два дня...». Рукопись (л. 47–47 об.); 15-3) «Неложное свидетельское показание о первоначальном фактическом доказательстве, что мельница – Александра Васильевича». В конце подписи. Гектограф с рукописи (л. 48–50). 15-4) «Копия. 7421 г., месяца февраля 7 дня. Показание старца Антония Андреевича о мельнице и торговле в г. Данилове, при обители во преимущих старейшаго Александра Васильевича». Гектограф с рукописи (л. 51–52); 15-5) «Еще предмет о торговле». Показание на странническом соборе старца Антония Андреевича, заверенное подписями участников собора. Гектограф с рукописи (л. 52–52 об.); 15-6) «Точная копия с показания старца Антония Андреевича о мельнице. 7421-го года, февраля 7-го дня». Рукопись (л. 53–53 об.); 15-7) «Показание Василия Алексеевича из предела старейшаго Кирика Харламовича, Вичугской страны. 7421 года, мая 1-го дня». В конце подпись Василия Алексеевича. Гектограф с машинописи (л. 54–55 об.) 15-8) «Копия с письма Ивана Никитича о мельницы» Рукопись (л. 56 об.–57).

*«Приложение 4-е»*. [«Переписка Александра Васильевича со старцем Корнилием Петровичем, с Гудковым и Шулягиным И.Д.»]

16-1) «Копия. Письмо Александра Васильева к Корнилию Петровичу, переданное 7422 го июня 10-го». Гектограф с рукописи (л. 58–58 об.); 16-2) «Копия. С подлинного ответа Корнилия Петровича к Александру Васильевичу». В конце текста: «Июля 1-го, 7422 года». Гектограф с рукописи (л. 59–61 об.); 16-3) «Копия. Письмо Александра Васильевича к Шулягину». Гектограф с рукописи. В конце воспроизведен конверт с адресом: «Ст. Чуровский пост, Новгородск. Губ., Череповец. уезд, дер. Демсино, купцу Ивану Дмитриевичу г-ну Шулегину. 10.6.14. (л. 62–63); 16-4) «Копия. Письмо Николая Гудкова к Александру Васильевичу 1914 года, июня 15-го». В конце подпись. Гектограф с рукописи (л. 63 об.–65); 16-5) «Ответ Александра Васильева к Н. Гудкову». Нач.: «Премногоуважаемому благодетелю Николаю Михайловичу...». В конце: «Преимущий греш. Александр Васильев. 7422 года, июня 21 дня». Гектограф с рукописи (л. 66–69 об.).

*«Приложение 5-е»*. [«Ответы ст. Зосимы Стефановича на вопросы ярославских старцев и ответы ст. Ивана Алексеевича на письма учеников Александра Васильевича»].

17-1) «1-й вопрос. Имеет ли сие право при соборе А.В. называть себя патриархом? Ответ...». Вопросы и ответы. Рукопись. (л. 70–72 об.); На л. 73 выписка из «Книги Варсонофия и Иоанна», карандаш; 17-2) «Письмо стар. Ивана Ал. своей по плоти матери. Точная копия». Гектограф с рукописи (л. 74); 17-3) «Его же ответ на письмо защитникам. Точная копия». В конце текста: «7423 г., месяца июля 1-го». Гектограф с рукописи (л. 74–77 об.); 17-4) «Писмо ученика Александра Петровича: ответ к защитникам неправды» (титульный лист в рамке).

«Точная копия... 7424-го, месяца сентября 28-го дня». В конце подпись: «Иван Александрович». Гектограф с рукописи (л. 78–93).

«Приложение 6-е». [«Письмо Христофора Ивановича о посылке акта Сопелковской беседы и письма о Саратовской беседе. Тут же письмо в Саратовский предел ст. Иосифа Анфиногеновича»].

18-1) «Копия с письма Христофора Ивановича К благодетелю Василию Петровичу с извещением о посылке акта Сопелковской беседы». В конце текста: «Христофор Иванов, 7421 года, апреля 10-го. Гектограф с рукописи (л. 94–95); 18-2) «Точная копия с письма от христороубцев Саратовского предела. В конце подписи. Рукопись. (л. 96–97 об.); 18-3) «Точная копия с письма Трофима Степановича, ученика Виталия Ивановича о Саратовской беседе Виталия Ивановича с Давыдом Васильевичем и Иосифом Анфиногеновичем. 7421, декабря 16-го дня». В конце текста: «Трофим Стефанов». Рукопись (л. 98–99 об.); 18-4) «Точная копия. Письмо христороубцев Саратовского предела». В конце подписи. Рукопись (л. 100–102); 18-5) «Письмо старца Иосифа Анфиногеновича к благодетелю в Саратовский предел». Нач.: «Превозлюбленному благодетелю Дмитрию Трофимовичу и Татьяне Никифоровне...». В конце текста: «Иосиф Анфиногенов. 31-го декабря 7424-го года». Гектограф с рукописи (л. 103–107).

«Приложение 7-е». [«Показание старцев о разговоре с Ключниковым Иосифом Васильевичем. Письмо и очерк о Спиридоне Кузьмиче»].

19-1) «Показание Феодора Михайловича, Давыда Васильевича и Иосифа Анфиногеновича о разговоре со Спиридоном Кузьмичем... 7421-го года, месяца августа 2-го дня». В конце подписи. Гектограф с машинописи (л. 108–110); 19-2) «Письмо благодетеля Ивана Осиповича из Саратовского предела к Спиридону Кузьмину». В конце текста: «Иван Осипов Шерстобитов». Гектограф с машинописи (л. 111–114); 19-3) «С.К. лжец» (титульный лист в рамке). «Краткий очерк р Спиридоне Кузьмиче, что он есть лжец». «Исследование» из 13 пунктов. В конце подпись: «М.В.». Гектограф с рукописи (л. 115–121).

«Приложение 8-е».

20-1) «Копия с писма Александра Васильевича, писанное Катюшину и Фотию Федоровичу, октября 23-го, 7417 года». В конце текста: «Александр Васильев». Гектограф с рукописи (л. 122–128); 20-2) «Копия с собственноручного письма Александра Григорьевича, которое хранится у Василия Алексеевича». В конце текста: «7422 г., ноября 10». Гектограф с рукописи (л. 129); 20-3) «Копия с собственноручного письма Александра Григорьевича, которое хранится у Давыда Васильевича». Гектограф с рукописи (л. 129 об.); 20-4) «7422 г., месяца декабря 2-го дня в Каргопольской стране, в дер. Кулемино состоялась двухсторонняя прительная беседа со учеником Александра Васильевича Виталием Ивановичем о апостоле Петре». В конце текста подписи (в числе которых и составитель этой книги «Максим Иванов»). В оглавл.: «Показание о ст. Зосиме Стеф., в котором удостоверяется, что он списал Цветник с Цветника Александра Васильевича». Рукопись (л. 130–130 об.).

*Библиография:* Приложение № 15 (публикация части текста).

**514. «Сборник рождественных преданий: старо-патриархальной и ново-патриархальной (1666 г.) церкви» – Семен. 41.**

[Батов Д.В., изд.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,8 x 16,0). Титульный лист с заголовком + Л. 1–4 (Оглавление) + Л. 1–122 + II л. (без текста) = 129 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. На л. 1 заставка. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание* (по оглавлению на л. 1–4): 1) «О крещении поливательном и единопогружательном» (л. 1); 2) «Новаго предания.» (л. 2); 3) «О крещении Господни во Иордане» (л. 3); 4) «Новаго» (л. 3 об.); 5) «О возгласении “аминь”, древняго» (л. 4); 6) «Новаго» (л. 4); 7) «О сложности креста Господня, древняго» (л. 4); 8) «Новаго» (л. 5); 9) «О титле животворящаго креста, древняго» (л. 6); 10) «Новаго» (л. 7); 11) «О сложении перст на крестное знамение древнее» (л. 7 об.); 12) «Новаго» (л. 9 об.); 13) «О брадобритии: древняго» (л. 15 об.); 14) «Новаго» (л. 17); 15) «О аллилуии, древняго» (л. 18); 16) «Новаго» (л. 19); 17) «О иконописании, древняго» (л. 20); 18) «Новаго» (л. 21); 19) «О книге Кириловой, древняго» (л. 21 об.); 20) «Новаго» (л. 22 об.); 21) «О Четьи-минеях Макарьевских, древняго» (л. 23); 22) «Новаго» (л. 24); 23) «О имени Исуса, древняго» (л. 24 об.); 24) «Новаго» (л. 25); 25) «О жезлах архиерейских, древняго» (л. 25 об.); 26) «Новаго» (л. 26); 27) «О епитимии, древняго» (л. 26 об.); 28) «Новаго» (л. 27); 29) «О числе просфир, древняго» (л. 27 об.); 30) «Новаго» (л. 28); 31) «О антимидах, древняго» (л. 28 об.); 32) «Новаго» (л. 28 об.); 33) «О милостыни. древняго» (л. 29); 34) «Новаго» (л. 30); 35) «О мучениках, древняго» (л. 31); 36) «Новаго» (л. 31); 37) «О анафемах, древняго» (л. 31); 38) «Новаго» (л. 33); 39) «О крещении простолюдином» (л. 34); 40) «Не священницы крестиша» (л. 37); 41) «Нецыи сами себе крестиша» (л. 39); 42) «Простолюдинское крещение богопрославлено чудесами» (л. 39 об.); 43) «О крещении без миропомазания» (л. 39 об.); 44) «Святым крещением невидимо сначертавается крест на челе» (л. 40); 45) «Святое крещение – печать христианства» (л. 41); 46) «Святое крещение совершается тремя погружениями» (л. 41 об.); 47) «На крещение простолюдинов сходит Дух Святой» (л. 42 об.); 48) «Простец как жидовина, срацинна, так равно и всякаго еретика» (л. 43 об.); 49) «О исповедании грехов к самому Богу лично» (л. 44); 50) «... и при посредстве» (л. 46); 51) «О исповеди при простолюдине» (л. 47 об.); 52) «Христова церковь имеет два священства и две жертвы» (л. 49 об.); 53) «Во время гонений упразднялось тайнодейственное жертвоприношение» (л. 52); 54) «О причащающихся духовно» (л. 53); 55) «О пребывавших в пустынях безчювственнаго причащения» (л. 59 об.); 56) «Многие святые никогда не вкусили тела и крови Христовы» (л. 60 об.); 57) «Многие святые соизволили умерети без чювственнаго приобщения...» (л. 61); 58) «Не может быть святая церковь, хулящая и отменяющая предания староцерковная» (л. 62); 59) «Соборныя церкви предания соотнительны веры» (л. 63); 60) «Пострадавших за предания староцерковныя и за

обычаи христианския церковь за законных мучеников почитает» (л. 64); 61) «Что есть догмат» (л. 64 об.); 62) «Быша во апостолах и пророках не священницы» (л. 65); 63) «О неповиновении епископам и попам развращенно учащим» (л. 65 об.); 64) «О отлучении от зловерных епископов прежде соборнаго о них обсуждения» (л. 70 об.); 65) «Правила святых апостол и соборов церковь не менее Евангелия почитает» (л. 72); 66) «Не вси еретики едино осуждение примут» (л. 73); 67) «Правоверным с еретики о вере не беседовати» (л. 73 об.); 68) «Что есть мерзость заустения» (л. 74 об.); 69) «У еретиков ни едина тайна не совершается» (л. 75 об.); 70) «О существе Христовой церкви» (л. 77); 71) «Почему в последнее время отступят от веры» (л. 78); 72) «О родственниках в неверии пребывающих» (л. 78 об.); 73) «Еретиков крещающихся в три рождения, повелено паки крестити» (л. 79 об.); 74) «О приятии еретик держались местным обычаям» (л. 87); 75) «По российском вероотступлении, оставшие в правоверии священники не приимаху новодействуемаго крещения» (л. 89); 76) «На еретическое крещение Святой Дух не исходит» (л. 91); 77) «Непокрещение неких еретиков по снисхождению бываше» (л. 92); 78) «Смотрительные случаи в закон не приемлются» (л. 93); 79) «Описание вероотступных деяний, происшедших от 1666 года» (л. 94); 80) «О преткновениях еретических» (л. 102); 81) «Еретики вводили ереси прикровенно» (л. 103); 82) «Краткое изъяснение еретиков в три погружения крестившихся» (л. 104); 83) «Принимались негде некими еретики под миропомазание вин ради богословных и нуждных» (л. 106); 84) «Святая церковь имеет непреложный предел и трехпогруженцев еретиков крестить» (л. 106); 85) «Святые отцы как современные им, так и последующаго времени ереси проклятию предали» (л. 107 об.); 86) «Отзывы древневосточных патриархов о российском благочестии» (л. 107 об.); 87) «Что есть христианин?» (л. 108 об.); 88) «Нрав мучительства несвойствен сущему христианству и Богу любви» (л. 109); 89) «О деспотизме вторжения нововерных реформ» (л. 113); 90) «О состоянии современной церковной иерархии» (л. 116 об.). Поморское сочинение.

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. № 374 (описан экз. 117р/1546, 114 л.).

**515. [«Сборник рознственных преданий: старо-патриархальной и новопатриархальной (1666 г.) церкви»]** (заголовок приводится по рукописи Семен. 41) – Чапыг. 7

**[Батов Д.В., изд.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–4 (Оглавление); 1–121 + III л. (без текста) = 128 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа и заголовка. Инициалы красными чернилами. На л. 1 наклеена заставка. Переплет картонный с матерчатый корешком. Наклейка: «Из собрания книг А.П. Чапыгина, 1937 г., № 7».

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание* (по оглавлению на л. 1–4): 1) «О крещении поливательном и единопогружательном» (л. 1); 2) «Новаго предания.» (л. 2); 3) «О крещении Господни во Иордане» (л. 3); 4) «Новаго» (л. 3 об.); 5) «О возглашении “аминь”, древняя»

го» (л. 4); 6) «Новаго» (л. 4); 7) «О сложности креста Господня, древняго» (л. 4); 8) «Новаго» (л. 5); 9) «О титле животворящаго креста, древняго» (л. 6); 10) «Новаго» (л. 7); 11) «О сложении перст на крестное знамение древнее» (л. 7 об.); 12) «Новаго» (л. 9 об.); 13) «О брадобритии: древняго» (л. 15 об.); 14) «Новаго» (л. 17); 15) «О аллилуии, древняго» (л. 18); 16) «Новаго» (л. 19); 17) «О иконописании, древняго» (л. 20); 18) «Новаго» (л. 21); 19) «О книге Кириловой, древняго» (л. 21 об.); 20) «Новаго» (л. 22 об.); 21) «О Четьи-минеех Макарьевских, древняго» (л. 23); 22) «Новаго» (л. 24); 23) «О имени Исуса, древняго» (л. 24 об.); 24) «Новаго» (л. 25); 25) «О жезлах архиерейских, древняго» (л. 25 об.); 26) «Новаго» (л. 26); 27) «О епитимии, древняго» (л. 26 об.); 28) «Новаго» (л. 27); 29) «О числе просфир, древняго» (л. 27 об.); 30) «Новаго» (л. 28); 31) «О антимидах, древняго» (л. 28 об.); 32) «Новаго» (л. 28 об.); 33) «О милостыни. Древняго» (л. 29); 34) «Новаго» (л. 30); 35) «О мучениках, древняго» (л. 31); 36) «Новаго» (л. 31); 37) «О анафемах, древняго» (л. 31); 38) «Новаго» (л. 33); 39) «О крещении простолюдином» (л. 34); 40) «Не священницы крестиша» (л. 37); 41) «Нецы сами себе крестиша» (л. 39); 42) «Простолюдинское крещение богопрославлено чудесами» (л. 39 об.); 43) «О крещении без миропомазания» (л. 39 об.); 44) «Святым крещением невидимо начертывается крест на челе» (л. 40); 45) «Святое крещение – печать христианства» (л. 41); 46) «Святое крещение совершается тремя погружениями» (л. 41 об.); 47) «На крещение простолюдинов сходит Дух Святой» (л. 42 об.); 48) «Простец как жидовина, срацинна, так равно и всякаго еретика» (л. 43 об.); 49) «О исповедании грехов к самому Богу лично» (л. 44); 50) «... и при посредстве» (л. 46); 51) «О исповеди при простолюдине» (л. 47 об.); 52) «Христова церковь имеет два священства и две жертвы» (л. 49 об.); 53) «Во время гонений упразднись тайнодейственное жертвоприношение» (л. 52); 54) «О причащающихся духовно» (л. 53); 55) «О пребывавших в пустынях безчовственнаго причащения» (л. 59 об.); 56) «Многие святые никогда не вкусили тела и крови Христовы» (л. 60 об.); 57) «Многие святые соизволили умерети без човственнаго приобщения...» (л. 61); 58) «Не может быть святая церковь, хулящая и отмищающая предания староцерковная» (л. 62); 59) «Соборныя церкви предания соотносительны веры» (л. 63); 60) «Пострадавших за предания староцерковныя и за обычаи христианския церковь за законных мучеников почитает» (л. 64); 61) «Что есть догмат» (л. 64 об.); 62) «Быша во апостолах и пророках не священницы» (л. 65); 63) «О неповиновении епископам и попам развращенно учащим» (л. 65 об.); 64) «О отлучении от зловерных епископов прежде соборнаго о них обсуждения» (л. 70 об.); 65) «Правила святых апостол и соборов церковь не менее Евангелия почитает» (л. 72); 66) «Не вси еретики едино осуждение примут» (л. 73); 67) «Правоверным с еретики о вере не беседовати» (л. 73 об.); 68) «Что есть мерзость запустения» (л. 74 об.); 69) «У еретиков ни едина тайна не совершается» (л. 75 об.); 70) «О существе Христовой церкви» (л. 77); 71) «Почему в последнее время отступят от веры» (л. 78); 72) «О родственниках в неверии пребывающих» (л. 78 об.); 73) «Еретиков крещающихся в три погружения, повелено паки крес-

тити» (л. 79 об.); 74) «О приятии еретик держались местным обычаем» (л. 87); 75) «По российском вероотступлении, оставшие в правоверии священники не приимаху новодействуемаго крещения» (л. 89); 76) «На еретическое крещение Святыи Дух не исходит» (л. 91); 77) «Непокрещение неких еретиков по снисхождению бываше» (л. 92); 78) «Смотрительные случаи в закон не приемлются» (л. 93); 79) «Описание вероотступных деяний, происшедших от 1666 года» (л. 94); 80) «О преткновениях еретических» (л. 102); 81) «Еретики вводили ереси прикровенно» (л. 103); 82) «Краткое изъявление еретиков в три погружения крестившихся» (л. 104); 83) «Принимались негде некими еретики под миропомазание вин ради богословных и нуждных» (л. 106); 84) «Святая церковь имеет непреложный предел и трехпогруженцев еретиков крестить» (л. 106); 85) «Святые отцы как современные им, так и последующаго времени ереси проклятию предали» (л. 107 об.); 86) «Отзывы древневосточных патриархов о российском благочестии» (л. 107 об.); 87) «Что есть христианин?» (л. 108 об.); 88) «Нрав мучительства несвойствен сущему христианству и Богу любви» (л. 109); 89) «О деспотизме вторжения нововерных реформ» (л. 113); 90) «О состоянии современной церковной иерархии» (л. 116 об.). Поморское сочинение.

Это же сочинение (в другом издании) помещено ниже под заголовком: «Цветник о богопричастном таинстве святаго крещения и прочих благодати преданиях»  
*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 57, № 374 (описан экз. 117р/1546, 114 л.).

**515а. [«Сборник рознственных преданий: старо-патриархальной и ново-патриархальной (1666 г.) церковей»]** (заголовок приводится по рукописи Семен. 41) – Чуван. Г.61.

[Батов Д.В., изд.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 178,0), Л. 1–4 (Оглавление); 1–121 + III л. (без текста) = 128 л.; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа и заголовка. Инициалы красными чернилами. На л. 1 заставка. Переплет картонный.

*Штембель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 515 (Чапыг. 7). Это же сочинение (в другом издании) помещено ниже под заголовком: «Цветник о богопричастном таинстве святаго крещения и прочих благодати преданиях».

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 57, № 374 (описан экз. 117р/1546, 114 л.).

**516. «Сборник рознственных преданий церковей: старо-патриархальной и ново-патриархальной»** – 3895 СП.

[Батов Д.В., изд.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,8 x 17,0), [2]+122 л. + III л. (без текста). [Тула]. Гектограф с рукописи. Начальные буквы красными чернилами. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штембель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание* (по оглавлению на л. 1–4): 1) «О крещении поливательном и

единопогружательном» (л. 1); 2) «Новаго предания» (л. 2); 3) «О крещении Господни во Иордане» (л. 3); 4) «Новаго» (л. 3 об.); 5) «О возглашении “аминь”, древняго» (л. 4); 6) «Новаго» (л. 4); 7) «О сложности креста Господня, древняго» (л. 4); 8) «Новаго» (л. 5); 9) «О титле животворящаго креста, древняго» (л. 6); 10) «Новаго» (л. 7); 11) «О сложении перст на крестное знамение древнее» (л. 7 об.); 12) «Новаго» (л. 9 об.); 13) «О брадобритии: древняго» (л. 15 об.); 14) «Новаго» (л. 17); 15) «О аллилуии, древняго» (л. 18); 16) «Новаго» (л. 19); 17) «О иконописании, древняго» (л. 20); 18) «Новаго» (л. 21); 19) «О книге Кириловой, древняго» (л. 21 об.); 20) «Новаго» (л. 22 об.); 21) «О Четьи-минях Макарьевских, древняго» (л. 23); 22) «Новаго» (л. 24); 23) «О имени Исуса, древняго» (л. 24 об.); 24) «Новаго» (л. 25); 25) «О жезлах архиерейских, древняго» (л. 25 об.); 26) «Новаго» (л. 26); 27) «О епитимии, древняго» (л. 26 об.); 28) «Новаго» (л. 27); 29) «О числе просфир, древняго» (л. 27 об.); 30) «Новаго» (л. 28); 31) «О антимидах, древняго» (л. 28 об.); 32) «Новаго» (л. 28 об.); 33) «О милостыни. Древняго» (л. 29); 34) «Новаго» (л. 30); 35) «О мучениках, древняго» (л. 31); 36) «Новаго» (л. 31); 37) «О анафемах, древняго» (л. 31); 38) «Новаго» (л. 33); 39) «О крещении простолюдинам» (л. 34); 40) «Не священницы крестиша» (л. 37); 41) «Нецыи сами себе крестиша» (л. 39); 42) «Простолюдинское крещение богопрославлено чудесами» (л. 39 об.); 43) «О крещении без миропомазания» (л. 39 об.); 44) «Святым крещением невидимо сначертавается крест на челе» (л. 40); 45) «Святое крещение – печать христианства» (л. 41); 46) «Святое крещение совершается тремя погружениями» (л. 41 об.); 47) «На крещение простолюдинов сходит Дух Святой» (л. 42 об.); 48) «Простец как жидовина, срацинна, так равно и всякаго еретика» (л. 43 об.); 49) «О исповедании грехов к самому Богу лично» (л. 44); 50) «... и при посредстве» (л. 46); 51) «О исповеди при простолюдине» (л. 47 об.); 52) «Христова церковь имеет два священства и две жертвы» (л. 49 об.); 53) «Во время гонений упразднись тайнодейственное жертвоприношение» (л. 52); 54) «О причащающихся духовно» (л. 53); 55) «О пребывавших в пустынях безчувственного причащения» (л. 59 об.); 56) «Многие святые никогда не вкусили тела и крови Христовы» (л. 60 об.); 57) «Многие святые соизволили умереть без чувственного приобщения...» (л. 61); 58) «Не может быть святая церковь, хулящая и отмищающая предания староцерковная» (л. 62); 59) «Соборная церковь предания соотносительны веры» (л. 63); 60) «Пострадавших за предания староцерковная и за обычаи христианския церковь за законных мучеников почитает» (л. 64); 61) «Что есть догмат» (л. 64 об.); 62) «Быша во апостолах и пророках не священницы» (л. 65); 63) «О неповиновении епископам и попам развращенно учащим» (л. 65 об.); 64) «О отлучении от зловерных епископов прежде соборнаго о них осуждения» (л. 70 об.); 65) «Правила святых апостол и соборов церковь не менее Евангелия почитает» (л. 72); 66) «Не вси еретики едино осуждение примут» (л. 73); 67) «Правоверным с еретики о вере не беседовати» (л. 73 об.); 68) «Что есть мерзость заустения» (л. 74 об.); 69) «У еретиков ни едина тайна не совершается» (л. 75 об.); 70) «О существе Христовой церкви» (л. 77); 71) «Почему в последнее время отступят от веры» (л. 78); 72) «О родственниках в неверии пребывающих» (л. 78 об.);

73) «Еретиков крещающихся в три погружения, повелено паки крестити» (л. 79 об.); 74) «О приятии еретик держались местным обычаем» (л. 87); 75) «По российском вероотступлении, оставшие в правоверии священники не приимаху новодействующаго крещения» (л. 89); 76) «На еретическое крещение Святой Дух не исходит» (л. 91); 77) «Непокрещение неких еретиков по снисхождению бываше» (л. 92); 78) «Смотрительные случаи в закон не приемлются» (л. 93); 79) «Описание вероотступных деяний, произшедших от 1666 года» (л. 94); 80) «О преткновениях еретических» (л. 102); 81) «Еретики вводили ереси прикровенно» (л. 103); 82) «Краткое изъявление еретиков в три погружения крестившихся» (л. 104); 83) «Принимались негде некими еретики под миропомазание вин ради богословных и нуждных» (л. 106); 84) «Святая церковь имеет непреложный предел и трехпогруженцев еретиков крестить» (л. 106); 85) «Святые отцы как современные им, так и последующаго времени ереси проклятию предали» (л. 107 об.); 86) «Отзывы древневосточных патриархов о российском благочестии» (л. 107 об.); 87) «Что есть христианин?» (л. 108 об.); 88) «Нрав мучительства несвойствен сущему христианству и Богу любви» (л. 109); 89) «О деспотизме вторжения нововерных реформ» (л. 113); 90) «О состоянии современной церковной иерархии» (л. 116 об.). Поморское сочинение.

Это же сочинение (в другом издании) помещено ниже под заголовком: «Цветник о богопричастном таинстве святого крещения и прочих благодати преданиях» (№ 574, Чапыг. 13).

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1, № 374 (описан экз. 117р/1546, 114 л.).

**517. [Сборник сочинений дьякона Федора Иванова]** – Археогр. ком. 219.

XIX в. (4-я четв.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), 17 строк, Л. 1–188 + IV л. (без текста). Гектограф с рукописи (гражданская скоропись). Переплет картонный с кожаными корешком и наугольниками, с вытесненной надписью «Федоръ дьяконъ». На л. I наклейка с № 1992 Библиотеки Казанской духовной академии; на л. 1 штамп этой же библиотеки.

*Штемпель* «Угличской фабрики № 5». См. Клепиков № 289 (не датирован).

*Содержание:* «Послание Феодора диакона к Максиму, некоему другу своему» (л. 1–131); Сочинение дьякона Федора Иванова «О казни Божии новым отступникам» (л. 131–144); «Послание от заточения страдальца священнодиакона Феодора...» (л. 145–171 об.); «Послание священнострадальца дьякона Феодора ответное по вопрошению к другу некоему о познании антихристовой прелести» (л. 172–188).

*Библиография:* Сочинения писателей-старообрядцев. С. 239–240 (описание, история издания, библиография).

**518. «Сведения о святых мощах персидских мучеников: Дады, Гаведая, Каздои и Гаргала»** – Друж. 1100.

[Арсений, еп. Уральский и Оренбургский (А.В. Швецов), изд. **Бриллиантов М.И.**]

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–40; 20 строк. Гектограф с рукописи. Заголовки

и инициалы красными чернилами. Между л. 1 и 2 вклеена литография с изображением склепа, где найдены мощи святых с обозначением: «рис. № 3». Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.).

*Содержание:* «Предисловие». В конце текста: «Член старообрядческого братства Святого креста, декабря 28 дня 1895 г.» (л. 2); «Его высокопреосвященству господину Савватию архиепископу Московскому, священноиерея Димитрия Мартиниановича Смирнова и Василия Евфимовича Мельникова доклад» с подписями названных лиц в конце текста и датой: 1895 г., октября 4 дня» (л. 5 об.); «Показания свидетелей», всего 10 свидетельств, некоторые из которых с заверкой священноинока Арсения Швецова в Славском монастыре (л. 10); «Пролог, сентября 24 дня. Страсть святых мученик Дады и Гаведдая, сына Савория царя Перьскаго и сестры Гаведдаевы Каздои» (л. 36).

*Библиография:* Краткий очерк, № 61 («Доклад священника Димитрия Смирнова и Василия Мельникова архиепископу Савватию о поездке их на Кавказ для дополнения исследования о святых мощах персидских мучеников»); Там же, № 65 («Сведения о св. мощах персидских мучеников (Брил.)»); Указатель № 15, 51.

**519. «Свидетельства от Святаго писания о единой святей и апостольской соборной церкви»** – Каргоп. 172 (2) [конв.].

[М.И. Залесский, изд.]

[1914 г.], 2<sup>0</sup> (30,0 x 16,0). Л. 1–68 (буквенная нумерация проставлена только в конце книги, текст частично в 2 столбца, нумерация листов в остальной части книги проставлена от руки М.И. Залесским). Число строк различно: 30–32 и др. [Каргополье]. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Колонтитулы. Титульный лист в рамке. Переплет конволюта картонный с кожаным корешком и наугольниками, работы М.И. Залесского. В состав издательского конволюта включено печатное издание: «Учение православной церкви о святом апостоле Петре и о других апостолах и учение Александра Васильева и его единомысленника еретика папы римскаго. Разбор» – Каргоп. 172 (1) Книга подарена в БАН в 1968 г. бывшим скрытником Максимом Ивановичем Залесским.

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

*Содержание:* «Предисловие к читателю», объясняющее, что сочинение направлено против еретического учения «паписта» Александра Васильева, уничтожившего в (скрытнической) церкви соборное правление и утверждающего, что учение Федора Михайловича «не согласно со Святым писанием» (л. 1–2); 19 глав (л. 4–40 об.); «Приложение» из 8 глав или «чисел» (л. 41–67 об.); «Заключение» (л. 68–68 об.). Дополнительная статья «О клевете» (л. 69–74 об., без №); «Оглавление» (л. 75–76 об., без нумерации). Кроме того, к изданию приложена дополнительная глава «О соборном управлении всея соборныя церкви» (без №), написанная от руки почерком М.И. Залесского (л. I–II). На л. 57 об.–58 ссылки на акт «Беседы», состоявшейся 16 марта 7421 г. в селе Сопелках, подписанный

Виталием Ивановым, а на л. 60 об.–61 «Вопросы Федору Михайловичу для старцев» в Вичюгу, подписанные Иваном Петровичем Белозеровым 30 июля 1914 г. Скрытническое сочинение (М.И. Залесского?) с критикой учения «преимущего» Александра Васильевича.

**519-519.** «Свидетельства от Святаго писания о единой святей и апостольской соборной церкви» – Каргоп. 85 (2) [конв.].

[М.И. Залесский, изд.]

[1914 г.], 2<sup>0</sup> (30,0 x 16,0). Л. 1–68 (нумерация листов отсутствует, издание пронумеровано в БАН, нумерация продолжает нумерацию 1-го аллегата: Каргоп. 85 (1)). Число строк различно: 30–32 и др. [Каргополье]. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Колонтитулы. Титульный лист в двойной рамке. Переплет утрачен. В состав издательского конволюта включено печатное издание: «Учение православной церкви о святом апостоле Петре и о других апостолах и учение Александра Васильева и его единомысленника еретика папы римскаго. Разбор» – Каргоп. 172 (2). Книга подарена в БАН в 1968 г. бывшим скрытником Максимом Ивановичем Залесским.

*Бумага без филиграней и штемпелей.*

*Содержание:* Титул (л. 140); «Предисловие к читателю», объясняющее, что сочинение направлено против еретического учения «паписта» Александра Васильева, уничтожившего в (скрытнической) церкви соборное правление и утверждающего, что учение Федора Михайловича «не согласно со Святым писанием» (л. 141–142); 19 глав, каждая из которых разбита на «статьи» и «стихи» (л. 143–180 об.); «Приложение» из 8 глав или «чисел» (л. 181–205 об.); «Заключение» (л. 206–206 об.). Скрытническое сочинение (М.И. Залесского?) с критикой учения «преимущего» Александра Васильевича.

**520.** «Свидетельство догматического исповедания крестнаго знамення от Божественнаго и святоотеческаго Писания...» – Чуван. Г.60.

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,5), Л. 1–49; 15 строк. Гектограф с рукописи. На л. 2, 5 об., 18, 18 об., 23 об., 25, 30 миниатюры с подписями. Название на издат. обложке. Титульный лист. Переплет картонный с тиснением и кожаным корешком, с надписью на форзаце: «О крестном знаменнии». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Писчая Косова». См.: Клепиков № 144 («Писчая» – 1874 г.).

На титульном листе: «О крестном знаменнии, его же даде Бог на честь великую и на оружие на противнаго врага. Без него ни крещение, ни литургия не бывает, ни ина кая духовная вещь совершается. Пролог, марта 12 и Апостол толков., зачало 108». Нач.: «Воистину не презре нас Господь своим милосердием...». В конце обращение: «К читателю». Миниатюры: 1) Человек, благословляющий кровь Христову в чаше на алтаре: «Тако древние христиане вси знаменоваху и благославляху» (л. 2); 2) Человек, благословляющий кровь Христову в чаше на алтаре: «Древнее благословение. Христианское благословение на хлебах ядомых, на чашах пиемых (л. 5 об.); 3) Женщина благословляет лежащего на кровати

младенца: «Мать ограждает чадо свое и одр» (л. 18); 4) Святой инок с кувшином у колодца: «Преподобный Дорофей благословляет кладезь, в нем же аспид» (л. 18 об.); 5) Четвероколенный крест с «Духом святым» и человек, держащий восьмиконечный крест: «Сий снимок с изуграфскаго указа, находящагося в Москве в Дворцовой молеине Михаила Феодоровича Романова, показующий, како древние христиане молитву полагали на лице» (л. 23 об.); 6) Символическое изображение двоеперстия: «Древний обычай знаменовати лице свое. Снимок древний в Дворцовой моленной Михаила Феодоровича Романова» (л. 25); 7) Два святых воина: «Святой великомученик Георгий благословляет Нестора святаго» (л. 30).

**521. «Святоотеческия беседословия о лжепричастниках» – 3740 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), [2 л.]; 27, 29 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и начальные буквы фиолетовыми чернилами. Без переплета.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Брат вопроси старца, глаголя...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей, № 117 («Замечание лжепричастникам»); Срезневский. Сведения о рукописях. С. 221, № 12.

**522. «Сионская весть для философов и богословов, педагогов, ораторов и поэтов и вообще для образованного, однако же и трезваго класса людей. Часть первая» – 39.7.329.**

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (15,5 x 10,0), 117 с. 32 и др. строки. Гектограф с полууставного оригинала. В заголовках и инициалах красные чернила. Без титульного листа (описан по заголовку). Переплет картонный. На припереплетном листе запись карандашом: «Бонч-Бруевич, № 1927».

*Бумага* без филиграней и штемпелей.

Старообрядческое сочинение (написания: «Исус», но «Давид») с теософско-мистическим уклоном, ориентированное на «образованного или многоученого» читателя. На с. 15 и 43 обращения автора к читателю. Далее: «Известие о земле живых» (с. 47); «Предания о Богочеловеке (с. 65); предсказания (с. 99), пророчества (с. 117). На с. 98 запись карандашом: «конец 1-й части: Сион[ская] вест[ь]». Есть еще 2-я часть [и] прибавление к ней». Хранится в Архиве собр. В.Г. Дружинина.

**523. «Слово на ожидающих чювственного антихриста и обличителей его Еноха, Илию пророка и Иоанна Богослова» – 3900 СП.**

**[Батов Д.В.]**

[1890 г.], 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1–14+2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Св[ятая] церковь обличая буквально мыслящих о Христе нечестивых жидов...». В конце приписка: «сентябрь 1890». Поморское сочинение.

**523а. «Слово на ожидающих чювственного антихриста и обличителей его Еноха, Илию пророка и Иоанна Богослова»** – 4047 СП.

[Батов Д.В.]

[1890 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–14 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. На полях л. 8 об.–9 комментарии к тексту, написанные чернилами. Издат. обложка. Из собрания Ф.М. Плюшкина.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 523 (3900 СП).

**523б. «Слово на ожидающих чювственного антихриста и обличителей его Еноха, Илию пророка и Иоанна Богослова»** – Чуван. Г.110 (7) [конв.].

[Батов Д.В.]

[1890 г.], 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,5), Л. 1–14 + 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Конволют включает 9 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 523 (3900 СП).

**524. «Слово на праздник Обрезания Господня»** – Чуван. Г.109 (3) [конв.].

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), [3 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и начальные буквы красными чернилами. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Евангелие. И нарекоша имя ему Исус...». Поморское сочинение.

**525. «Слово на святую и великую неделю Пасхи, о надежде воскресения и царствии небесном. Исус Христос. Часть 1-я»** – 4033 СП.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,5), Л. 1–4; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. На л. 1 заставка. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Аз есмь первый и последний...». Поморское сочинение.

**526. «Слово о всеосвящающем крестном знамени, болезней и нечистых духов разрушительном»** – 4035 СП.

[Батов Д.В.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,7), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф

с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Мнози убо невелигаси махающе по лицу своему рукою творяще крестятся...». Поморское сочинение.

**527. «Слово о недозволен[н]ом церковию браке» – 3744 СП.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (18,0 x 11,0), Л. 1–16 + I л. (без текста); 17 строк. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка.

*Штемпели*: 1) «Бр. Варгунины № 6». См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.); 2) «Татаровской фабрики Протасьевой № 6». См.: Клепиков № 161 (1865–1883 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Старообрядцам строго запрещено святыми отцами с еретиками заключать брак и отдавать за них своих дочерей...».

*Библиография*: Срезневский. Сведения о рукописях. С. 220–221, № 14.

**528. «Слово торжественное на Благовещение пресвятыя Богородицы.**

Беседа ея со архангелом Гавриилом и Иосифом Обручником. Выписано из Торжественника 12-го века» – Чуван. Г.57 (2) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–13; 19 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в киноварной рамке. В заголовках и инициалах красные чернила. Переплет картонный.

*Штемпель* «Способина и К<sup>0</sup>. № 4». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.).

*Содержание*: «Месяца марта в 25 день. Слово иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина на Благовещение пресвятыя владычицы наша Богородицы и приснодевы Марии...».

**529. «Служба мученику Павлу епископу Коломенскому, новому исповеднику, первому обличителю Никоновых новшеств и пострадавшему за оная» [описано по обложке] – Чуван. Г.112 (7) [конв.].**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. I + 1–13; 23 строки. Гектограф с рукописи. В заголовках красные чернила. На л. I об. изображение епископа Павла Коломенского в рамке. Издат. обложка с титулом в орнаментальной рамке. В составе конволюта 8 изданий. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В небеси церковнем явилася еси звезда мысленная...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Панич, Титова. Описание. С. 205–206, № 3 / 80 (часть 1). (описан экз. ИИФФ СО РАН).

**530. [Службы на праздники Вознесения Господня и Святой Троицы] – 3821 СП.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–66 + 2 л. (без текста); 9 строк с крюковыми нотами. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. На л. 1 и 23 заставки. В заголовках красные чернила. Переплет картонный.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).  
*Содержание*. Нач.: «На Велицей вечерни на Господи възвах. Стихиры. Глас 6». Сочинение в поморской редакции.

**531. «Собеседование с беглопоповцами 1899 года» – 3743 СП.**

**[Чернышов Е.В.]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–100; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Экземпляр не разрезан. Издат. обложка.

*Штемпель*: «Способин и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.).

*Содержание*: 1) «Беседы в селе Каменке и Елизаветине Пензенской губернии приемлющих христореданное священство Белокриницкой митрополии с беглопоповцами» (л. 2–53). В конце: «Егор Чернышов»; 2) «Воззвание к бывшим братьям по вере». В конце текста: «Генваря 1894 года. В.М[ельников?]». Белокриницкое сочинение.

*Библиография*: Срезневский. Сведения о рукописях. С. 218–219, № 6.

**531а. «Собеседование с беглопоповцами 1899 года» – Друж. 1042.**

**[Чернышов Е.В.]**

[1899 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–100 + II л. от переплета; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Переплет картонный, обтянутый марморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1886 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 531 (3743 СП).

**532. «Собор в 1656 г., генваря 7 в Куржевской обители, последних остальцов благочестия в России, великих иерархов, пастырей и учителей на Никоново нововводство и его последователей.** В настоящее время сий соборный свиток хранится в Казанской библиотеке, а копии в Духовной академии, в Румянцевском музее в Москве № 505 и в С.Петербургской Библиотеке духовной академии № 33» – 3901 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), Л. 1–7+I л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка с титулом в рамке, Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Фабрики Сергѣева № 4». См.: Клепиков № 181 (1866–1876 гг.).

*Содержание*: Предисловие (л. 1), Копия «Соборного деяния»: (л. 1 об.); «Примечание» (л. 2 об.); «Разбор» старообрядческих рукописей по спискам Казанской академии, Румянцевского музея № 505 и Санкт-Петербургской духовной академии № 33 (л. 5). заметка о Московском старообрядческом соборе из книги Кожанчикова 1881 г. (л. 6 об.) и «Примечание» (л. 7 об.). Поморское сочинение.

*Библиография*: Указатель №№ 30, 34 (название имеет отличия).

**533. «Собор в 1656 году, генваря 7 д[ня]. Великими святителями российской церкви на Никоновское новшество в Куржецкой обители и в Москве.** Сей соборный свиток хранится в Казанской библиотеке, а копии в Ду-

ховной академии, в Румянцевском музее в Москве № 505, в С.Петербургской библиотеке № 485, в С.Петербургской духовной академии № 33» – Друж. 1101.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–11 + I л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в рамке. Заголовки и инициалы красными чернилами. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Предисловие (л. 1), Копии «Соборного деяния»: по списку ГПБ № 485, в конце подписи (л. 2); по списку Казанской публичной библиотеки, в конце подписи (л. 5). «Свидетельства» о соборе: по 2-й «старообрядческой рукописи» Казанской академии (л. 9); из рукописей Румянцевского музея № 505 и Санкт-Петербургской духовной академии № 33 (л. 9 об.); заметка о Московском старообрядческом соборе (л. 10 об.) и «Примечание» (л. 11 об.). Поморское сочинение.

*Библиография:* Указатель №№ 30, 34.

**534. «Собор в 1656 году, генваря 7 в Куржецкой обители на Никоновское нововводство, бывши великими святителями российской церкви.** Сий соборный свиток хранится в Казанской библиотеке, а копии в Духовной академии, в Румянцевском музее в Москве № 505, в С.Петербургской библиотеке № 485, в С.Петербургской духовной академии № 33» – Чуван. Г.104 (1) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,0), Л. 1–11 + I л. без текста; 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке. Переплет конволюта картонный. Переплетено вместе с наборным изданием: 1) «Деяние Московскаго собора бывшаго в царских палатах... 1654 г.». Изд. 2-е Братства св. Петра митрополита» М., 1897 г. Экслибрис М.И. Чуванова (2-й).

*Штемпель:* «К и Х Небе». См.: Клепиков, № 117 (1899 г.).

*Содержание:* Предисловие (л. 1), Копии «Соборного деяния»: по списку РНБ № 485, в конце подписи (л. 2); по списку Казанской публичной библиотеки, в конце подписи (л. 5). «Свидетельства» о соборе: по 2-й «старообрядческой рукописи» Казанской академии (л. 9); из рукописей Румянцевского музея № 505 и Санкт-Петербургской духовной академии № 33 (л. 9 об.); заметка о Московском старообрядческом соборе (л. 10 об.) и «Примечание» (л. 11 об.). Поморское сочинение.

*Библиография:* Указатель №№ 30, 34.

**535. «Собор и его деяние в Нижнем Новгороде, бывший в 1876 г. 24 августа, о принятии самокрестов и сызранский приговор и свидетельство Павла Пруссака в 1845 и 1862 годах» – Друж. 1102 (1) [конв.].**

**[Безводин П.М.]**

[1877 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. I (титульный лист) + 1–8 + л. II (без текста); 20 строк. Сызрань. Гектограф с рукописи. Слово «Собор» выделено красными чернилами. ...». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпели:* «Фабрика Маркина № 6» (?).

*Содержание:* «Копия (решений) Нижегородского собора в 1876 года 24 августа» с подписями участников. (л. 1); «Сызранский приговор» от 13 февраля

1877 г. с подписями участников (л. 3 об.); «Копия 1845-й и 1862 годов. Свидетельство Павла Пруссака». В конце текста: «Инок Павел. 7353 лета. С подлинным верно» (л. 5 об.). Поморское сочинение.

Объединено под общей обложкой с двумя другими изданиями: №№ 536 373 настоящего Каталога.

**536. «Собор и соборное деяние в Нижнем Новгороде, бывший в 1889 году августа 9 дня о принятии федосеевцев и филиповцев и самокрестов» – Друж. 1102 (2).**

[Безводин П.М.]

[1889 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1 (титульный лист) + 1–14 + л. II (без текста); 19 строк. [Сызрань]. Гектограф с рукописи. Титульный лист красными чернилами. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпли:* 1) «Фабрика Маркина № 6»; 2) «Князя Паскевича». См.: Клепиков № 140 (1900 г.).

*Содержание:* «Соборное деяние, бывшее в 1889 году в Нижнем Новгороде во время ярмарке августа 15 дня во храме Преображения Господня». В конце подписи (л. 1); «Соборное деяние Нижегородского собора, бывшего в 1891 году во время ярмарке августа 7-го в храме Преображения Господня». В конце подписи и добавление–оттиск красными чернилами: «Слушавший собор 1891 г. Проконий Безводин» (л. 14 об.). Поморское сочинение.

Объединено под общей обложкой с двумя другими изданиями: 1) «Собор и его деяние в Нижнем Новгороде, бывший в 1876 г. 24 августа о принятии самокрестов и сызранский приговор и свидетельство Павла Пруссака в 1845 и 1862 годах» 2) «Определение собора в городе Самаре в лето от сотворения мира 7414 по Рождестве Христове, 1905 года, месяца сентября в 14 и 15 день». На общей издательской обложке в тройной рамке: «Сборник о соборах Нижегородских и Самарском, где было суждение о бракоборах и самокрестах...».

**536а. «Соборное деяние Самарского съезда братии старообрядцев Поморского брачного согласия, бывшего 7404-е лето от сотворения мира, а от Рождества Христова 1896-е» – 45.8.286.**

[Безводин П.М.]

[1896 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Титул на обложке в волнистой рамке. Л. 1–8; 16 строк. [Сызрань]. Гектограф с рукописи. На обложке помета: Б. 32, 1932 г.

*Штемпель:* «Фабрики Сергѣева № 5». См.: Клепиков № 181 (1862, 1866–1876 гг.).

*Содержание.* «Предисловие». Нач.: «Провидению угодно было духом любви обратиться христианом Поморского законобрачного согласия в лето от сотворения мира 7404-е, а от воплощения Бога Слова 1896-е октября 1-го дня во граде Самаре в молитвенном доме для рассмотрения и обсуждения различных вин...». Ниже перечислены соборы поморцев: 1-й) «Разъсмотрение было в г. Саратове в 1881 году 10-го сентября»; 2-е) «В Нижнем Новгороде 1887, 9 августа»;

3-е) В Нижнем Новгороде 1889, 15 августа»; 4-е) «В нижнем Новгороде 1896, августа 7-го; 5-е) «В Самаре 1896, 1-го октября». На л. 3 об.: «Копия с Самарского собора». Соборное постановление с подписями участников собора, «христиан Поморского брачного согласия, которое приводим полностью: «1. Настоятель г. Самары Петр Иванов Белов»; 2. Степан Максимов Юдин; 3. Настоятель Владимирской губернии Дмитрий Федоров Егоров; 4. Наставник села Тиликовки Федор Кузмич Чуев; 5. Настоятель города Астрахани Иван Софронов Коноплин; 6. Настоятель села Байкова Никифор Александрович Удалов; 7. Настоятель Корнил Иванов Ерофеев, Вольска г., села Балтая»; 8. Уральской области, Шустовской станицы, Алексеевского поселка казак Иван Ефимов Поляков; 9. Настоятель села Балакова Василий Васильев Насырев; 10. Настоятель г. Петербурга Григорий Семенов»; 11. Житель г. Хвалынска Иван Михайлов Цветков»; 12. Настоятель Студенской станицы Фадей Шайшников; 13. За царицынского настоятеля помощник Кандратий Скворцов; 14. Настоятель села Винновки Павел Федорыч Бочкарев. Притом присовокупляю, что поминаемые в силе Соборного деяния ссамокрещенцы, те самые, которые приняты собором отцов 7384 году в Нижегородской ярмарке: 15. Андрей Александров Надежин; 16. Уполномоченный от петербургских христиан Петр Афанасьев Степанин; 17. Уполномоченный от паимских христиан Лев Пичугин; 18. Уполномоченный от саратовских христиан Терентий Худошин; 19. Села Ахмата Камышманского уезда Саратовской губ. Артем П. Черчинцев; 20. Попечитель Самарского молитвенного дома Алексей Ушанов; 21. Деревни Выезда Федор Герасимов; 22. Села Базарного Карбулака Петр Мамонов; 23. Уполномоченный чистопольским обществом попечитель Алексеевского молитвенного дома Андрей Кузмич Казаков; 24. Хвалынского уезда села Федоровки Иван Мартынов; 25. Настоятель села Бормы Самарского уезда Семен Васильев Рязанов; 26. Яков Иванов Рогов; 27. Житель города Сызрани Проконий Максимов Безводин; 28. Христианин Нижегородской губернии Лукояновского уезда села Акаева Тимофей Яковлевич Яшков; 29. Попечитель Самарского молитвенного дома Василий Селиверстов Крашенинников; 30. Казак Студенской станицы, Канделинского поселка отец Поморского брачного исповедания Василий Герасимов Поляков; 31. Член Самарского молитвенного дома Никифор Степанович Хожателев; 32. Головщик Самарского молитвенного дома Иван Клементьев Кузнецов; 33. Крестьянин села Черноречья Корнилий Корнилий Никифорович Луцевов, а за него неграмотного росписался и за себя 34) головщик молитвенного дома города Самары Иван Алексеев Ушаков; 35. самарский мещанин Михаил Иконников; 36. Степан Иванов Репин, первый в грешных, последний в чловецех». Поморское сочинение.

**537. «Собрание писания и снимков с крестов древняго воображения для доказательства о том, что титулу Пилатову “ИИЦ” на крестах не следует писать, но писать на крестах “Исус Христос” или “Царь Славы Исус Христос”» – Чуван. Г.46.**

**[Руковицын В.И.]**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,5), 321 с.+7 л. (без текста). Утрачены с. 33–45 (конец 3-й главы); с. 70–71, 99–100, 117–124, 131–132, 159–160, 169–170, 183–184, 205–206 (из 5-й главы). Без текста: с. 85–86, 89–90, 109–110, 115–116, 119–120, 127–128, 137–138, 141–142, 151–152, 155–156, 165–166, 175–176, 179–180, 189–190, 193–194, 197–198 201–202, 275–276, 281–282, 285–286; 19–20 строк. Гектограф с машинописи. Титульный лист. Карандашная надпись: «Руковицын В.И.». Переплет обтянут тканью с кожаным корешком и наугольниками. Эксилибрис М.И. Чуванова.

*Бумага* без филигранных и штемпелей.

В конце: «Оглавление» из 11 глав. Скрытническое сочинение.

**538. «Собрание священных правил и законов законоположителя и судии Севаста Арменопула.** Первое гектографическое издан[ие]. Издал Г. М. Калинин [обложка]. «Собрание божественных и священных правил от всечестнаго законоположителя и судии фессалонического господина **Константина Севаста Арменопула**» [титульный лист] – 4053 СП.

[Калинин Г.М., изд.]

[1905 г.], 1<sup>0</sup> (35,0 x 22,0), 1–501 л., строк: 23; 25, 26; формат текста: 230x132 мм. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. На л. 1 заставка-рамка с титульным листом, заставка на л. 5. Издат. обложка. Блок не шит. На обороте обложки запись: «Бонч-Бруевич № 1927».

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 5». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* 9 книг, перед каждой книгой: «Предведение». «Епистолия 1 божественных и священных правил, бывшая от всечестнаго Севаста и законоположителя и судии фессалонического, господина Константина Арменопула. Предведение» (л. 2); «Священная и божественная правила ко пресечению о епископех. [Книга 1]. Сечение 1-е. О избрании и хиротонии их» (л. 5); «Сечение второе. О презвитерех и диаконех и иподиаконех и хиротонии их и кии возсвятствятся, и кии не возсвятствятся» (л. 17); «Сечение третье. О крилицех, кии клиричествуются и кии не клиричествуются» (л. 26 об.); «Сечение четвертое. «О монасах и мнисех, когда и како монах возмонашествует» (л. 33 об.); «Сечение пятое. О людинех» (л. 40 об.); «Сечение шестое. О женах» (л. 54); «Книга вторая, ею же обдержат царская зачинения о вещех и предзакониих и исканиях церковных Иустиниана, великия церкви хрисула» (л. 56 об.); «Книга третья, ею же обдержатся изреченная синодальная зачинения архиерейская, константинопольских архиепископ и патриарх, Иоанна архиепископа Константина града Златоустаго о епитимиях грешащих» (л. 154); «Книга четвертая, о изречениях патриаршеских же вторая Нектария о Агапии и Гавадии, овому противодержащуся епископии Вотрийския от содеявшихся в Константинополе подзнаменания» (л. 215); «Книга пятая, ею же обдержутся ответы, послания же и судии иных епископ и святых отец» (л. 269); «Книга шестая, и разрешения вторая. Вопросы» (л. ); «Книга седьмая, содержащая Феодоа Валсамона патриарха Антиохийскаго поучение или ответи...» (л.); «Книга осьмая, ею же обдержатся Матфея монаха искания и под-

логи брачнии о степенех брака» (л. 428); «Книга девятая Арменопула о ересех, арианех» (л. 488); В конце текста (на л. 501): «Писано с рукописи XV века».

*Библиография:* Указатель №№ 8, 33, 40 (название отличается); Панич, Титова. Описание. С. 92, № 2/71-г (описан экз. ИИФиФ СО РАН).

**538а. «Собрание священных правил. Издал Г. М. Калинин» [обложка]. «Собрание божественных и священных правил от всечастнаго законоположителя и судии фессалонического господина **Константина Севаста Арменопула**» [титольный лист] – Поморск. 40.**

[**Калинин Г.М.**, изд.]

[1905 г.], 1<sup>0</sup> (32,5 x 21,0), 1–501 + XXX л. (без текста), строк: 23; 25, 26; формат текста: 230 x 132 мм. Гектограф с рукописи. Колонтитулы. На л. 1 заставка-рамка с титульным листом, заставки на л. 5. Переплет – доски в коже с тиснением и двумя застежками. Штамп «Петербургское общество старообрядцев Поморского согласия».

*Штемпель:* «Способина и К<sup>0</sup> № 5». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 538 (Чуван. Г.46).

*Библиография:* Указатель №№ 8, 33, 40 (название отличается); Панич, Титова. Описание. С. 92, № 2/71-г (описан экз. ИИФиФ СО РАН).

**539. «Сокровищница истиннаго богопричастия в вере, надежде и любви» – 3903 СП.**

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–30; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Текст красными чернилами, ссылки синими чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемтели:* 1) «Говарда № 7». См.: Клепиков, № 47 (1901–1904 гг.); 2) «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Краткое предисловие» (об. титульного листа); «О благонадежности по Боге спасения» (л. 1). «О благонадежности по Боге спасения». Нач. (после начала Псалма 61-го): «Богосланный учитель языков верховный апостол Павел...» (л. 1). Поморское сочинение против униатов.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 48 («Сокровищница спасения»).

**539а. «Сокровищница истиннаго богопричастия в вере, надежде и любви» – 4048 СП.**

[**Батов Д.В.**]

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1–30; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Текст фиолетовыми чернилами, ссылки синими чернилами. Издат. обложка. Экз. А.А. Шахматова. На обложке дарственная запись А.А. Шахматову от старообрядца Петра Чернышева. В издание вложено письмо коллежского регистратора г. Тулы Дениса Васильевича Батова по делу Петра Чернышова и записка: «"Сокровищница истинного благочестия" из бумаг, найденных в кабинете А.А. Шахматова после его смерти, передается в Отдел старопечатных книг

1923 г. 7 марта. PS. Делается с ведома Всеволода Измайловича» (подпись неразборчива).

*Штемпли:* 1) «Говарда № 7». См.: Клепиков, № 47 (1901–1904 гг.); 2) «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 539 (3903 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 48 («Сокровищница спасения»).

**540. «Сопровословие о таинстве покаяния» – 4034 СП.**

**Батов Д.В.**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), Л. 1–4; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовок, инициалы и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Нач.: «Староверческий соперник и полемист Казанской Духовной академии профессор Ивановский произвел брошюру...». Поморское сочинение. Рецензия старообрядца на брошюру проф. Ивановского (М., 1890) о таинстве покаяния старообрядцев-безпоповцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 244 («О сущности таинства покаяния»).

**540а. «Сопровословие о таинстве покаяния» – Вятск. 624 (7) [конв.].**

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–4 + I л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Инициалы красными чернилами. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 540 (4034 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 244 («О сущности таинства покаяния»).

**541. «Сочинения Григория Арефьевича Страхова 1895 года» – Друж. 1104.**

**[Страхов Г.А.]**

[1895 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–216 + II л. (без текста); 20 строк. Гектограф с рукописи. Титул в орнаментальной рамке. Переплет картонный с кожаным корешком. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «БР. Варгунины № 6» (с двухглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание.* В сочинении 32 главы: 1) «Как найти религиозную истину, совет благоговейному старообрядцу (л. 3 об.); 2) «Где правда, творящая праведнаго» (л. 13); 3) «Явится невеста» (л. 34 об.); 4) «Ответы Акима Черноусова из часовенных» (л. 40 об.); 5) «Звезды павшие с неба (л. 44); 6) «Тайна беззакония» (л. 55); 7) «Астрономия и ея душевердныя последствия» (л. 60); 8) «Архиепископ харьковский Амвросий» (л. 63); 9) «Прусский Павел архимандрит» (л. 67); 10) «Ответ на вопрос миссионеров грекорусской церкви» (л. 81 об.); 11) «Насколько справедлива хула грекорусскаго духовенства на защитников старины» (л. 90); 12)

«Кони антихристовы» (л. 99); 13) «Возражение на Томские епархиальные ведомости» (л. 103); 14) «Замечание на Сибирский вестник» (л. 114 об.); 15) «Орел трехглавый о двенадцати крыльях» (л. 124 об.); 16) «Русское цивилизованное общество» (л. 133); 17) «Кладенцы сокрушенные и о чудотворцах» (л. 137); 18) «Кронштадский протоиерей Иоанн Ильич Сергиев (л. 144 об.); 19) «Молился ли троеперстно Спиридон Просфорник» (л. 149); 20) «Профессор Каптерев о двуперстии» (л. 152 об.); 21) «Профессор Субботин и опровержение клевет его на м. Амвросия» (л. 156); 22) «Предосуждение брадобрития» (л. 160 об.); 23) «Правду ли говорят, что курить и нюхать табак нет греха» (л. 163 об.); 24) «Слово вопросительное к безпоповскому наставнику» (л. 165); 25) «Обозрение сочинений безпоповца поморца Батова» (л. 173); 26) «Вопросы к Батову» (л. 181); 27) «Поморский учитель Нифонтов. Возражение на его лжеучение» (л. 185 об.); 28) «Душеверное суеверие в наговорах» (л. 196); 29) «Тайная вечеря» (л. 199 об.); 30) Целомудренная Сусанна (л. 204); 31) «Сила любви» (л. 208 об.); 32) «Воспоминание о первом старообрядческом московском архиепископе Антонии» (л. 213). Белокриницкое сочинение.

*Библиография:* Приложение № 3.

**542. «Списки постановлений блюстительных деятелей реформ греко-русс[кой] церкви 1666 года, издавших присягу для приемлющих хиротонию церковного чиноначалия и чин принятия всех старообрядцев, приходящих в область господствующей религии» – 3904 СП.**

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), Л. 1–21+ 1 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и примечания красными чернилами. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель* «Васильсурской фабрики № 6».

*Содержание:* «Присяга хотящим взыти на степень священства». Перепечатка с изд.: М., 1679 (л. 1–6 об.). Извлечение из дополнительного акта: «Чин, како приимати от раскольников и отступников к православной вере приходящих» Перепечатка с изд.: М., 1742 (л. 7–20 об.).

**543. «Список вопросов греко-российской церкви миссионера 1889 г. и на оныя староверческих ответов» – Чуван. Г.84.**

**[Батов Д.В.]**

[1889 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–17 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в инициалах и ссылках. Издат. обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос 1. Погрешила ли грекороссийская церковь против Евангелия? Ответ: Погрешила...»...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 194, № 4 / 79-г., 6-я часть (описан экз. ИИФФ СО РАН). Указатель № 140.

**543а. «Список вопросов греко-российской церкви миссионера 1889 г. и на оныя староверческих ответов»** – Чуван. Г.113 (13) [конв.].

**[Батов Д.В.]**

[1889 г.], 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–17; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Красные чернила в инициалах и ссылках. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штембель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 543 Чуван. Г.84).

*Библиография:* Панич, Титова. Описание. С. 194, № 4 / 79-г., 6-я часть (описан экз. ИИФиФ СО РАН); Указатель № 140.

**544. «Список газеты “Сын отечества”, отпечатанной и опубликованной в 1886 году в номерах 140, 141 и 142 под оглавлением: “Историческ[ий] очерк о Поморских ответах”»** – 3864 СП.

**Батов Д.В.**

[1886 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–20 + II л. (без текста); 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Текст фиолетовыми чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штембель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «1721 год в России выдался очень важным в духовно-церковном отношении...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Указатель № 140; Батов. Список рукописей № 230 («Отзыв внешних интелеген[тов] о “Поморских ответах”»).

**545. «Список из устных уроков христианских училищъ. 1. Символ православной веры святых вселенских соборов. 2. [О] миротворении».** Вопросы и ответы – 3905 СП.

**[Батов Д.В.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–12 + 2 л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Инициалы и примечания красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штембель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Вопрос: «Из каких стихий сложен чувственный мир и видимья твари?...». Поморское сочинение.

**546. «Список рукописей копироваьнаго производства»** – Вятск. 624 (1) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [5 л.]. 26 строк и др. Тула. Гектограф с рукописи. Обложка с адресом: «Гор. Тула. Дионисий Васил. Батов» и девизом (гектограф). Здесь же собственноручное письмо Д.В. Батова к Михаилу Артемьевичу со списком высланных ему семи книг с указаниями их цены. Проставлены даты: «16 апреля 1909» и «1917».

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* «Список» находится в составе канволюта, составленного из сочинений Д.В. Батова. Канволют содержит 36 аллегалтов на 141 л. Переплет канволюта – доски в черной ткани. В «Списке» названы 261 сочинение (издание) Д.В. Батова с указанием цен. Издания нами пронумерованы.

*Библиография:* Приложение № 10.

**547. «Список с письма христианина Поморскаго законобращнаго согласия к родственнику безбращнаго толка о вечной состоятельности брака и безпутности безбращения» – 3778 СП.**

[Батов Д.В., изд.]

[1881 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–43 л.; 18 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Издат. обложка. Запись: «Из собрания Ивакина № 70, 1919».

*Штемпель:* «Фабрика Сергѣева № 7». См.: Клепиков № 181 (1862, 1866–1876 гг.)

*Содержание.* Нач.: «Отцы московскаго Преображенскаго кладбища и все последователи их учению. Ваши старцы жестоко обвиняют наше законобращное согласие ни за что иное, как только за верование вечной состоятельности таинства брака...». В конце текста: «Июнь 1881-го года». Поморское сочинение.

**548. «Список с предела священнаго собора блаженных отец – страдальцев, бывшаго в области Куржецкой» – Вятск. 624 (29) [конв.].**

Батов Д.В., изд.

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [1 л. (без текста) + 2 л.]; 22 строки. Тула. Заголовок и запись красными чернилами. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «Во славу Всевышняго Бога и во утвержение Христовой церкви, текущаго ныне лета седьмая тысяча сто шестдесят четвертаго, генваря 7 числа...». Решения старообрядческаго собора 1656 г. в Курженской обители с авторским послесловием. В конце текста: «Сия рукопись хранится в Императорской С-Петербургской Публичной библиотеке в Рукописном отделении под названием “Староверческий символ последняго времени” за номером 485. С нея списал лично представлявший к Их императорским величествам Николаю Александровичу и его вдовствующей матери Марии Федоровне крестьянин Томской губернии Федор Афанас. Гусев, христианин Поморскаго согласия, 17 марта 1897 г.».

**549. «Старообрядческая уния, названная единовѣрческою, образовавшаяся от 19 столетия по 134 годах елинорусского собора 1666 года из скопища беглопоповцев. Москва 1838 г.» [Так. вм.: «1888?» – Н.Б.]] – Чуван. Г.70.**

[Батов Д.В.]

XIX в. (кон.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), титульный лист, Л. 1–22; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы красными чернилами. Издат. обложка. Эскибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* После эпиграфов, начало «Предисловия»: «Любовь и жалость Христовой церкви убедили меня...». Сочинение безпоповца против единоверцев.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 222 («Взгляд на старообрядческую унию»).

**550. «Стихеры святей благоверней великой княгине Анне Кашинской»** – Тек. пост. 336.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0). Л. 1–20+2 л. (от переплета); 20 строк и др. Гектограф с рукописи. Титульный лист. Колонтитулы. Заголовки, инициалы и нотные пометы – красными чернилами. Переплет картонный. Старый шифр: «Собр. А.А. Ухтомского № 10».

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «На велицей вечерне на Господи возвах. Стихиры, глас 5. Подобен. Радуйся. Тексты стихир с крюковыми нотами. В конце: «Молебен на обретение мощей святыя княгини Анны Кашинской» на крюковых нотах.

**551. «Стихословия в славу Божию, поемья на свадебных и прочих христианскаго благчиния вечеринах»** – 3906 СП.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–65 л.; 22 и др. строк. Гектограф с рукописи. Заголовки и инициалы красными чернилами. Переплет картонный. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание* (по оглавлению): Сборник «стихословий», частично на крюковых нотах, всего 34 «стихословия» В конце Оглавление: 1) «О таинстве бракосочетания» (л. 1); 2) «Сетование лишенников рая» (л. 3 об.); 3) «Введению Пресвятыя Богородицы» (л. 5 об.); 4) «Благовещению» (л. 7); 5–8) «Рождеству Христову» (антифоны 1–4) (л. 9 об.); 9) «Крещению Господню» (л. 18); 10) «О Господни бракопосещении» (л. 19 об.); 11) «На вход во Иерусалим» (л. 21); 12–13) «Воскресению Христову (антифоны 1–2)» (л. 22 об.); 14) «Сошествию Св. Духа» (л. 27 об.); 15) «Успению Пресвятыя Богородицы» (л. 28 об.); 16) «Мати милосерда» (л. 29 об.); 17) «Животворящему кресту» (л. 31 об.); 18) «Патриарху Иосифу Прекрасному» (л. 32 об.); 19) «Великомученице Варваре» (л. 36 об.); 20) «Святителю Николе чудотворцу» (л. 38); 21) Преп. Иоасафу царевичу» (л. 40); 22) «Св. муч. Борису и Глебу» (л. 42 об.); 23) «О управлении юности» (л. 45 об.); 24) «О блуднем сыне» (л. 46); 25) «На уныние и леность» (л. 48); 26) «О вавилонских пленниках» (л. 51); 27) «О преобладании нечестия» (л. 52); 28) «О смертном скончании» (л. 55); 29) «О гробном тлении» (л. 56 об.); 30) «О нужнейшем внимании» (л. 57 об.); 31) «О памяти смерти и суда Божия» (л. 58 об.); 32) «О чаянии смерти» (л. 59 об.); 33) «О всемирном потопе» (л. 62); 34) «О скончании времен» (л. 63 об.).

**552. «Стихословия духовного содержания святохристианских сочинений»** – Друж. 1099.

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. I–II и 1–58 + 2 л. (от переплета); 18 строк, колонтитул. Гектограф с рукописи. На л. 1 заставка. Переплет картонный с кожаным корешком. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание* (по оглавлению, на л. II): 1) «О таинстве законного брака»; 2) «Введению во храм пресвятыя Богородицы»; 3) «Благовещению пресвятыя Богородицы»; 4) «Рождеству Христову». Нач.: «Составите согласныя песни...»; 5) Нач.: «В небе звезда пресветлая...»; 6) Нач.: «Христос днесь родися...»; 7) «Крещению Исуса Христа»; 8) «О чудотворении в Кане Галилейстей»; 9) «О вхождении Спасове в Иерусалим»; 10) «Воскресению Христову». Нач.: «Се ныне радость...»; 11) Нач.: «Днесь Христос во славе...»; 12) «Пресвятей Богородице». Нач.: «Мати милосерда...»; 13) «Великомученице Варваре»; 14) «Великомученикам Борису и Глебу»; 15) «Святителю Иоанну Златоусту»; 16) «Святителю Николе Чюдотворцу»; 17) «Святому животворящему Духу»; 18) «Успению пресвятыя Богородицы»; 19) «Преподобному Иоасафу царевичу»; 20) «Патриарху Иосифу Прекрасному»; 21) «О блудном сыне»; 22) «О утрезвлении уныния»; 23) «О преобладании нечестия»; 24) «О всемирном потопе»; 25) «О памяти скончания». Нач.: «О как наше...»; 26) Нач.: «Взирай с прилежанием...»; 27) «О изгнании из рая».

**553. «Суздальские страдальцы старообрядческие: архиепископ Аркадий и епископ Конон»** – 3753 СП.

[Пругавин А.]

[1884 г.], 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1–24; 17 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Без переплета.

*Штемпель*: «Татаровской фабрики Протасьева № 4». См.: Клепиков, № 161 (1865–1883 гг.).

*Содержание*: «Жизнь старообрядческого архиепископа Аркадия Славского, Суздальского заточника» (л. 2–16 об.); «Биография старообрядческого епископа Конона» (л. 17–24). В конце текста: «А. Пругавин. Из № 24-го Русских ведомостей от 24-го генваря 1884 года».

**554. «Табакопотребителям, обратившим чувство и органы обоняния в дымопроходную трубу и сверкание порошка, замечание»** – Вятск. 624 (6) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1 (без текста) + 1–3; 22 строки. Тула. Гектограф с рукописи. Красные чернила в заголовках и ссылках. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель*: «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Святой верховный Христа Спасителя посланник Петр в своем соборном послании написал...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 81 («На табачных естествосквернителей»).

**555.** Номер исключен.

**556. «Третий Всероссийский съезд старообрядцев в 1902 году»** – 3751 СП.

[М.И. Бриллиантов, изд. Д.В. Батов]

[1914 г.], 4<sup>0</sup>, (21,5 x 17,0). Л. 1–88; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Бумажная обложка.

*Штемпель*: «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков, № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*. На л. 2: «Деяния и постановления Третьяго съезда старообрядцев». Нач.: «Первое заседание 3-го съезда старообрядцев состоялось 4-го августа 1902 года...». В конце «Оглавление»: «Первое заседание Третьяго съезда» (л. 2); «Второе заседание» (л. 8 об.); «Третье заседание» (л. 15); Приложения: 1) «Положение о всероссийских съездах» (л. 25); 2) «Положение о попечительстве» (л. 27 об.); 3) «Отчет казначея благотворительного комитета» (л. 31); 4) «Доклад уполномоченного от 2-го съезда» (л. 35); 5) «О количестве старообрядцев» (л. 42 об.); 6) «Доклад уполномоченного представиться собору»; 7) «Доклад училищной комиссии» (л. 49); «Приложение к докладу» (л. 51); 8) «Доклад уполномоченного Егорьевского общества» (л. 53); 9) «Доклад уполномоченного Ростовского н/Д общества» (л. 54 об.); «Проект открытия старообрядческих училищ его же» (л. 56); 10) «Доклад уполномоченного Екатеринбургского общества» (л. 65); «Постановление Екатеринбургской духовной консистории» (л. 68 об.); 11) «Доклад уполномоченного Ржевского общества» (л. 70 об.); 12) «Доклад уполномоченного Фроловского общества» (л. 72); 13) «Доклад о присяжном поверенном» (л. 73); 14) «Доклад уполномоченного Уральского общества» (л. 74 об.); 15) «Доклад уполномоченного Вольского общества» (л. 76 об.); 16) «Предложение уполномоченного Петроградского общества» (л. 80); 17) Выступление «Уполномоченного Городецкаго общества» (л. 84); 18) Выступление «Уполномоченного Екатеринбургского общества» (л. 86). Поскольку в тексте Петербург назван Петроградом, издание было осуществлено не ранее 1914 г.

**556а. «Третий Всероссийский съезд старообрядцев в 1902 году»** – Друж. 1025

[М.И. Бриллиантов, изд. Д.В. Батов].

[1914 г.], 4<sup>0</sup>, (22,0 x 17,5). Л. 1–88; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Издат. обложка. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков, № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 556 (3751 СП).

**556б. «Третий Всероссийский съезд старообрядцев в 1902 году»** – Друж. 1026.

[М.И. Бриллиантов, изд. Д.В. Батов].

[1914 г.], 4<sup>0</sup>, (22,0 x 17,5). Л. 1–88; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Говарда № 6». (с двуглавым орлом). См.: Клепиков, № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 556 (3751 СП).

**557. «Третий Всероссийский съезд старообрядцев в 1902 году»** – Белокр. 108.

[**М.И. Бриллиантов**, изд. **Д.В. Батов**].

[1914 г.], 4<sup>0</sup>, (22,0 x 17,5). Л. 1–88; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Издат. обложка.

*Штемпель:* «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков, № 47 (1901–1904 гг.).

*Содержание:* На л. 2: «Деяния и постановления Третьяго съезда старообрядцев». Нач.: Первое заседание 3-го съезда старообрядцев состоялось 4-го августа 1902 года...». В конце «Оглавление»: «Первое заседание Третьяго съезда» (л. 2); «Второе заседание» (л. 8 об.); «Третье заседание» (л. 15); Приложения: 1) «Положение о всероссийских съездах» (л. 25); 2) «Положение о попечительстве» (л. 27 об.); 3) «Отчет казначея благотворительного комитета» (л. 31); 4) «Доклад уполномоченного от 2-го съезда» (л. 35); 5) «О количестве старообрядцев» (л. 42 об.); 6) «Доклад уполномоченного представиться собору»; 7) «Доклад училищной комиссии» (л. 49); «Приложение к докладу» (л. 51); 8) «Доклад уполномоченного Егорьевского общества» (л. 53); 9) «Доклад уполномоченного Ростовского н/Д общества» (л. 54 об.); «Проект открытия старообрядческих училищ его же» (л. 56); 10) «Доклад уполномоченного Екатеринбургского общества» (л. 65); «Постановление Екатеринбургской духовной консистории» (л. 68 об.); 11) «Доклад уполномоченного Ржевского общества» (л. 70 об.); 12) «Доклад уполномоченного Фроловского общества» (л. 72); 13) «Доклад о присяжном поверенном» (л. 73); 14) «Доклад уполномоченного Уральского общества» (л. 74 об.); 15) «Доклад уполномоченного Вольского общества» (л. 76 об.); 16) «Предложение уполномоченного Петроградского общества» (л. 80); 17) Выступление «Уполномоченного Городецкого общества» (л. 84); 18) Выступление «Уполномоченного Екатеринбургского общества» (л. 86). Поскольку в тексте Петербург назван Петроградом, издание было осуществлено не ранее 1914 г.

*Библиография:* Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II. С. 346–347, № 68 (описан экз. БАН).

**558. «Третий и четвертый всероссийские съезды старообрядцев в 1902 и 1903 годах»** – 4046 СП.

[**М.И. Бриллиантов**, изд. **Д.В. Батов**].

[1914 г.]. 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–246 + I л. (без текста); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Издат. обложка. Экземпляр не разрезан.

*Штемпели:* 1) «Способина и К<sup>0</sup> «№ 6». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Товарищество Чайка и Куликов № 6 1/2» (у Клепикова штемпель не зафиксирован).

*Содержание* (по «Оглавлению»): «Третий всероссийский съезд». 1–3-е засе-

дания (л. 2–24 об.); Приложения: 1) «Положение о всероссийских старообрядческих съездах» (л. 25); 2) «Положение о всероссийском общественном старообрядческом попечительстве» (л. 27 об.); 3) «Отчет казначея Благотворительного комитета» (л. 31); 4) «Доклад уполномоченных 2-го съезда» (л. 35); 5) «О количестве старообрядцев в России» (л. 42 об.); 6) «Доклад уполномоченных представиться собору» (л. 47); 7) «Доклад Училищной комиссии» (л. 49); «К докладу Училищной комиссии» (л. 51); 8) «Доклад уполномоченного Егорьевского общества» (л. 53); 9) «Доклад уполномоченного Ростовского общества» (л. 54 об.); «Проект открытия старообрядческих училищ» (л. 56); 10) «Доклад уполномоченного Екатеринбургского общества» (л. 65); «Постановление Екатеринбургской консистории» (л. 68 об.); 11) «Доклад уполномоченного Ржевского общества» (л. 70 об.); 12) «Доклад о записи браков» (л. 72); 13) «Доклад о присяжном поверенном» (л. 73 об.); 14) «Доклад уполномоченного Уральского общества» (л. 75); 15) «Доклад уполномоченного Вольского общества» (л. 77); 16) «Доклад уполномоченного Петроградского общества» (л. 81); 17) «Доклад уполномоченного Городецкого общества» (л. 85); 18) «Доклад уполномоченного Екатеринбургского общества» (л. 87)».

«Четвертый всероссийский съезд». 1–3 совещания (л. 89 об.–107 об.); Приложения: 1) «Предложение члена Братства св. апостолов Петра и Павла» (л. 108); 2) «Отчет всероссийского старообрядческого попечительства 4-му съезду» (л. 112); 3) «Представление уполномоченных старообрядцев министру внутренних дел» (л. 130 об.); «При нем прошение их оному министру» (л. 138); «Объяснительная записка от них же министру» (л. 140 об.); 4) «Доклад Ревизионной комиссии» (л. 146 об.); 5) «Доклад об училищах, товарища председателя Попечительства» (л. 147 об.); 6) «Доклад А.Т.К. о начетчиках» (л. 151); 7) Доклад В.Е.М. о том же» (л. 153); 8) «Мнение о начетчиках» (л. 155); 9) «Предложение о съезде братств» (л. 158 об.); 10) «Доклад В.Е.М. о проповедях» (л. 161 об.); 11) «Доклад Н.З.З. о том же» (л. 165 об.); 12) «Доклад Т.Н.Т. о м. Амвросии» (л. 168 об.); 13) «Доклад М. о том же» (л. 169 об.); 14) «Доклад свящ. Б. о браках» (л. 172 об.); 15) «Доклад Г.Н.Г. о старообрядцах, записанных православными» (л. 175); 16) «Прошение преосвященному Никонору о том же. Его же» (л. 177); 17) «Предложение А.Т.К. о недвижимости священнослужителей» (л. 181); 18) «Мнение И.С.П. о современном старообрядчестве» (л. 183 об.); 19) «Заявление священника И.Н.» (л. 186); 20) «Прошение 4 съезда собору епископов» (л. 197 об.); 21) «Доклад И.П. о кружечных сборах» (л. 198 об.); 22) «Доклад А.Е.К. о приглашении на съезд неокружников и других» (л. 200 об.); 23) «Доклад о. Д.С. о пении “Святой Боже”» (л. 202 об.); 24) «Письмо преосвящ. А.У.» (л. 204); 25) «Ответ 4 съезда епископу А.» (л. 205); 26) «Предложение о панихиде по преставлении В.М.» (л. 205 об.); 27) «Благодарность 4-го съезда председателю Совета попечительства г. Д.В.С. (л. 206 об.).

«Заседания: 1 и 2-е заседания (л. 210–220 об.); 1) «Список дел, подлежащих обсуждению съезда» (л. 221); 2) «Доклад о школах еп. Иннокентия» (л. 222);

3) «Его же о заселении Манчжурии» (л. 224 об.); 4) «Памятная записка М.И.Б. в Министерство финансов о том же» (л. 230); 5) «Письмо директору Путилову его же» (л. 231 об.); 6) «Справка о Манчжурии» (л. 233 об.); 7) «Доклад комиссии о том же» (л. 235); 8) «Инструкция Громовского кладбища» (л. 236 об.); 9) «Протокол Комиссии о признании старообрядческих обществ» (л. 243 об.); 10) «Особое мнение» (л. 243 об.). Поскольку в тексте Петербург назван Петроградом, издание было осуществлено не ранее 1914 г.

**558а. «Третий и четвертый всероссийские съезды старообрядцев в 1902 и 1903 годах»** – Друж. 1027.

[М.И. Бриллиантов, изд. Д.В. Батов].

[1914 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–247 + III л. (от переплета); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Экземпляр не разрезан.

*Штемпель:* 1) «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков, № 191 (1885–1899 гг.). 2) «Говарда № 6» См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание:* То же, что в № 558 (4046 СП).

**558б. «Третий и четвертый всероссийские съезды старообрядцев в 1902 и 1903 годах»** – Друж. 1028.

[М.И. Бриллиантов, изд. Д.В. Батов].

[1914 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–247; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина. Экземпляр не разрезан.

*Штемпель:* 1) «Способина и К<sup>0</sup> № 6». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание:* То же, что в № 558 (4046 СП).

**558в. «Третий и четвертый всероссийские съезды старообрядцев в 1902 и 1903 годах. В.Б.»** – Чуван. Г.67.

[М.И. Бриллиантов, изд. Д.В. Батов].

[1914 г.], 4<sup>0</sup> (20,0 x 17,5), Л. 1–247 + II л. (от переплета); 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул в двойной рамке. Переплет картонный с кожаным корешком, с золотым тиснением на обложке и на корешке: «Дела III–IV Всероссийских съездов старообрядцев. СП.». Печать Совета Всероссийского съезда старообрядцев. Москва, Ильинка. Биржевая площ. Д. Рябушинских» и «Печать съездов В.О.С.П.». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* 1) «Способина и К<sup>0</sup>». См.: Клепиков № 191 (1885–1899 гг.); 2) «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание:* То же, что в № 558 (4046 СП).

*Библиография:* Приложение № 5.

**559. «Трехдневная беседа на святую Пасху Льва Феокистовича Пичугина с синодальным миссионером Ксенофонтом Крючковым в селе**

Поиме Пензенской губернии о священстве» – 3907 СП.

**Пичугин Л.Ф.**, изд. **Д.В. Батов.**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 18,0), Л. 1–270; 21 строка. Тула. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Заголовки, инициалы, заставки, концовки и ссылки фиолетовыми чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Говарда № 7». См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание:* Предисловие (беседа была 16–18 апреля 1902 г.), В конце предисловия приведены заключительные документы с подписями всех участников беседы. «Условие» беседы. Стенографическая запись беседы. Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей, № 37 («Беседословие о антихристе г. Пичугина с миссионером Крючковым»).

**559а. «Трехдневная беседа на святую Пасху Льва Феоктистовича Пичугина с синодальным миссионером Ксенофонтом Крючковым в селе Поиме Пензенской губернии о священстве» – Чуван. Г.48**

**Пичугин Л.Ф.**, изд. **Д.В. Батов.**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (21,3 x 17,0), Л. 1–270; I–V (от переплета); 21 строка. Тула. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Заголовки, инициалы, заставки, концовки и ссылки фиолетовыми чернилами. Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой, обрез с тиснением золотом: «Трехдневная беседа Пичугина и К. Крюčkова» (подносной экземпляр). Экслибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель:* «Говарда № 7». См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание:* То же, что в № 559 (3907 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей, № 37 («Беседословие о антихристе г. Пичугина с миссионером Крючковым»).

**560. «Трехдневная беседа на святую Пасху Льва Феоктистовича Пичугина с синодальным миссионером Ксенофонтом Крючковым в селе Поиме Пензенской губернии о священстве» – Друж. 1045.**

**Пичугин Л.Ф.**, изд. **Д.В. Батов.**

[1902 г.], 4<sup>0</sup> (22,5 x 17,5), I + 1–303 л. (лл. 150–169 при переплете перевернуты) + 2 л. (от переплета); 20 строк. Тула. Гектограф с рукописи. Титул на обложке в орнаментальной рамке. Заголовки, инициалы, концовки и ссылки фиолетовыми чернилами. На л. I портрет Л.Ф. Пичугина с подписью: «Лев Феоктистович Пичугин. Гектографировано с фотографии». Переплет картонный, оклеенный мраморной бумагой. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель:* «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* То же, что в № 559 (3907 СП).

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 37 («Беседословие о антихристе г. Пичугина с миссионером Крючковым»); Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина. С. 169–174.

**561. «Три вопроса, данные миссионером священником Димитрием Неополитанским, старообрядцам Поморского брачного согласия Оренбургской губернии. Старообрядцы, по ответе, в свою очередь дали миссионеру сему три вопроса 1893 года»** [описано по обложке] – Друж. 1106.

[Батов Д.В.]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,0), Л. 1–23+II л. (без текста); 16 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Титул на издат. обложке в двойной рамке. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Писчая Коссова № 6». См.: Клепиков № 103 (189...г.).

*Содержание*: На л. 1 заголовок: «Копия трех вопросов миссионера священника Димитрия Неополитанского, Оренбургской губернии, местечка Кочкарского, и на них ответ старообрядцев православных христиан, называемых Поморского брачного согласия. С приложением в свою очередь трех вопросов. 1893 года». Далее следует «Предисловие» (л. 2) 3 вопроса старообрядцев к миссионеру с ответами на них. Вопросы следующие: 1. «О святей соборней вселенстей и апостольстей церкви...?»; 2. «Может ли быть церковь вселенская соборная без священства в трех чинах и седми тайнах...?»; 3. «Можно ли вне церкви вселенской, Христом созданной, спастися?». Поморское сочинение.

*Библиография*: Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 49, № 309 (описан экз. 52р/1004 «Ответы на вопросы миссионера Д.Ф. Неаполинсанова в 1893 г.», 6 л.).

**562. «Тропарь первомученице Фекле прехвальной. Глас 4»**. Без конца. – Вятск. 738.

XX в. (нач.), 8<sup>0</sup> (17,5 x 11,0), Л. 1; 16 строк. Гектограф с рукописи. В заголовке и инициалах красные чернила. Перед текстом заставка. Без титульного листа. Без переплета.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Словесем Павловым научившиися богоневестная Фекле...». Далее: канон похвальный св. Фекле, глас 8-й.

**563. «Тульско – миссионерское беседословие»** – 3788 СП.

[Батов Д.В.]

[1893 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 17,0), Л. 1–17 + I л. (без текста); 20 строк. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Издат. обложка. Экз. Пск. губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова № 7». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «В губернском городе Туле в течении 19 столетия первое образовалось с старообрядцами публично–открытое беседословие о несогласии по вере и обрядам с господствующей в России церковью...». В конце текста: «Заключение», подписанное «Д.В.Б., июля 17 дня 1893 года». Поморское сочинение.

**564. «Уверенность в правоте старообрядческой церкви Христовой. Р с т. 1898 года»** – Друж. 1107.

Зеленков В.Т. (?)

[1898 г.], 4<sup>0</sup> (21,0 x 16,0), Л. 1–304 + II л. (от переплета); 22 строки. Гектограф с рукописи. Титульный лист в орнаментальной рамке. Переплет картонный с кожаным корешком и наугольниками. На корешке вытиснено золотом: «Уверенность въ правоте старообряд. церкви Христовой». Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 23 (1895–1903 гг.).

*Содержание* (по «Оглавлению»): «Предисловие» с подписью в конце: «Автор» (л. 3); «Вступление. Краткий исторический очерк разделения при Никоне и состояния после того церкви Христовой» (л. 5); «Беседа о церкви Христовой и отпадении от нея епископов» (л. 28 об.); 1) «Не изучивши священного и святоотеческаго учения церкви, не должны читать развращающих еретических книг» (л. ; 30); 2) «О церкви вселенской частной и о Христовой» (л. 35 об.); 3) «О веровании в символную церковь и о сущности ея» (л. 46); 4) «Символическия изображения церкви под видом корабля» (л. 50); 5) «И враги старообрядческой церкви свидетельствуют, что она православна» (л. 53 об.); 6) «Об отделении от церкви» (л. 55 об.); 7) «Кому уподобляют епископов утверждающие, что они не могут погрешать» (л. 63 об.); 8) «Благодать Божия насильно не удерживает епископов от погрешностей» (л. 70 об.); 9) «Разсмотрение доказательств, что будто епископы не могут заблуждаться» (л. 75 об.); 10) «Доказательства, что епископы могут погрешать и заблуждаться» (л. 87 об.); «О неверстии апостолов» (л. 96 об.); 11) «О создании Господом церкви» (л. 104 об.); «До Пятидесятницы апостолы имели ли Духа Святаго?» (л. 110); 12) «О хиротонии апостолов» (л. 111); 13) «О бедственном состоянии церкви» (л. 125); 14) «О неодоленности церкви» (л. 132 об.); 15) «Всемогушество Божие не унижается падением епископов» (л. 141); 16) «Для чего Бог попустил епископам уклоняться в заблуждения и церкви терпеть бедствия» (л. 144); 17) «Пророчества о падении епископов и о бедствии церкви» (л. 153и об.); 18) «Разсмотрение других доказательств, что епископы якобы не могут погрешать» (л. 166 об.); 19) «О беглопоповцах» (л. 187 об.); 20) «О главе церковной» (л. 190 об.); 21) «Епископы как очи церкви» (л. 195); 22) «О притче о “мнсях”» (л. 199 об.); «О таинстве священства» (л. 202); 23) «О вечности священства» (л. 203); «У кого исчезает и погибает рукоположение? И о люциферианах» (л. 208); 24) «Почему старообрядцы заботились о приобретении себе православнаго епископа» (л. 233); 25) «О преемстве рукоположения» (л. 236); «Приложения» (л. 241): «Алфавитный указатель» (л. 294); «Список книг, из которых приведены свидетельства в этом сочинении» (л. 297 об.); «Оглавление» (л. 303–304). Белокриницкое сочинение.

*Библиография*: Приложение № 1.

**565. «Увещание и извещение» старейшему Вичуговской области Федору Михайловичу**, от 27 февраля 7421 г. от старейшего Александра Васильевича – Вятск. 657

[Залесский М.И., сост. и изд.].

[1913 г.], 4<sup>0</sup>, (21,5 x 17,5), [17 л.]; 31 и др. строки. [Каргополье]. Машинопись. На полях и в тексте карандашные пометы. Без титульного листа. Без переплета.

*Штемпель:* «Фабрика наследников Сумкина». См.: Клепиков, № 201 (1882 г.).

*Содержание:* Заголовок: «Увещание и извещение 7421 г., февраля 27 д. Копия». Нач.: «Почтенному старейшему Вичуговской области Феодору Михайловичу и вашим единомысленникам: Александру Григорьевичу, Зосиме Ефимовичу, Александру Петровичу, Стефану Осиповичу, Кирику Харламповичу, Давыду Васильевичу, Иосифу Анфиногеновичу, Василию Алексеевичу и прочим вашим единомысленникам желаем о Господе радоваться!...» Скрытническое сочинение в 12-ти главах. В конце текста: «Во удостоверение выше изложеннаго и подписуемя: Преимуший старейший над областными, аз смиренный Александр Васильев; первый помощник преимушему Фома Васильев; старший Тагильскаго предела Африкан Максимович. 7421 года, февраля 27 дня».

**566. «Униатско-старообрядческий юбилей»** – Вятск. 624 (33) [конв.].

**Батов Д.В.**

XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), [2 л.]; 22 строки. Тула. Заголовок и инициалы и ссылки красными чернилами. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Переплет конволюта: доски, обтянутые тканью.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «В газетах Русский листок 27 и 28 октября 1900 г. за номерами 297 и 298 опубликовано торжественное празднование столетнего юбилея существования старообрядческой унии...». Поморское сочинение.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 252 («На столетний единовременный юбилей»).

**567. «Униатское ратоборство»** – 4037 СП.

**Батов Д.В.**

[1895 г.], 4<sup>0</sup>, (22,5 x 18,0), [2 л.]; 27 строк. Тула. Заголовок и ссылки красными чернилами. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель:* «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание.* Нач.: «На воскресенье 14 мая 1895 года в г. Туле в дому Д.В. Батова по желанию предстателя новообразовавшейся старообрядческой унии Дементия Ерофеевича... осуществилось пререкательное беседословие...». Поморское сочинение против единоверия.

*Библиография:* Батов. Список рукописей № 227 («Ратоборство благоверия с суеверием»).

**568. «Условие... собеседования с миссионером Кругловым (состоявшемся в селе Варварское) крестьянина деревни Аржанихи Андрея Александровича г-на Надежина»** – Чуван. Г.113 (4) [конв.].

**[Надежин А.А.]**

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (19,5 x 15,0), Л. 1–14; 16 строк. Гектограф с ру-

кописи. Без титульного листа. В составе конволюта 13 изданий. Переплет картонный с кожаным корешком. На форзаце вытеснено: «Сборник». Эклибрис М.И. Чуванова.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «Сего февраля 27 числа прибыл в село Варварское епархиальный миссионер Круглов для собеседования со старообрядцами...». Ниже следуют вопросы миссионера и ответы старообрядца. В конце текста: «А.А. Надежин». Поморское сочинение.

**569. «Усопших мертвецов негласный отзыв (легенда)»** – Чуван. Г.109 (9) [конв.].

[**Батов Д.В.**]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,3 x 17,0), [1 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки, инициалы и ссылки фиолетовыми чернилами. Конволют включает 11 изданий. Переплет картонный.

*Бумага* без штемпелей.

*Содержание*. Нач.: «Прииде смерть яко хищник, прииде тлитель и разруши мя...» («Стихира на погребение усопших 4 гласа»)... О люди! Что теперь вы, то и мы были некогда...». Поморское сочинение.

**570. «Устав панихиды заупокойной»** – 4036 СП.

[**Батов Д.В.**]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (22,3 x 18,0), [4 л.]; 22 строки. [Тула]. Гектограф с рукописи. Без титульного листа. Заголовки и ссылки красными чернилами. Без переплета. Экз. Пск. Губ. Муз.

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*. Нач.: «По приходных поклонах настоятель кадит три первыя иконы...». Поморское сочинение.

*Библиография*: Батов. Список рукописей № 10.

**571. «Учение православной церкви о святом апостоле Петре и о других апостолах и учение Александра Васильева и его единомысленника еретика папы римскаго. Разбор»** – Каргоп. 172 (1) [конв.].

[**Залесский М.И.**]

XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (30,0 x 17,0). Л. [1–12: Предисловие] + Л. 1–132 (текст частично в 2 столбца, нумерация листов частично проставлена от руки) = 145 л. (по современной нумерации в БАН, л. 144–145 без текста). Число строк различно: 31 и меньше. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Титульный лист в рамке (л. 6 первого счета). В состав издательского конволюта (Каргоп. 172 (2)) включены «Свидетельства от Святаго писания о единой святей и апостольской соборной церкви». Переплет конволюта: картонный с кожаным корешком и наугольниками, работы М.И. Залесского. Книга подарена в БАН в 1968 г. бывшим скрытником Максимом Ивановичем Залесским. Его рукой дописаны некоторые, плохо пропечатанные заголовки статей. В книгу вло-

жен листок с полууставным текстом карандашом: «Любезному моему племянничку Федору Васильевичу».

*Бумага* без филигранных и штемпелей.

*Содержание:* «Оглавление», содержащее 14 глав (л. 1–5 первого счета); «Предисловие к читателю» (л. 7–12 первого счета). В конце: «Любезный читатель! На правой от бумаги стороне поставлено учение православной церкви о апостоле Петре и апостолах: так ты и должен читать правую сторону о апостоле Петре, счет столбцам церковный, о апостолах тоже церковной, только со звездочкой. А левая от бумаги сторона: учение Алекс. Вас. и еретика папы римского, столбцы помечены гражданскими цифрами, а папы римского с двумя звездочками»; главы 1–14 (л. 1–132 об. второго счета). Скрытническое сочинение (М.И. Залесского?) с критикой учения «преимущего» Александра Васильевича.

**572. «Учение православной церкви о святом апостоле Петре и о других апостолах и учение Александра Васильева и его единомысленника еретика папы римского. Разбор»** – Каргоп. 85 (1) [конв.].

*Залесский М.И.*, сост., изд.

XX в. (нач.), 2<sup>0</sup> (30,0 x 17,0). Л. [1–12: Предисловие] + Л. 1–139 (текст частично в 2 столбца, нумерация листов частично проставлена от руки) = 139 л. (по соврем. пагинации). Число строк различно: 31 и меньше. Гектограф с рукописи. Заголовки, инициалы и ссылки красными чернилами. Титульный лист в рамке (л. 6 первого счета). На л. 5 (1-го счета) запись карандашом: «В группу бедноты дер. Антоновской Волосовского с./с. от гражданина той же деревни от гражданина...» (нижняя часть листа оборвана). Без переплета. В составе издательского конволюта (Каргоп. 85 (2)) включены «Свидетельства от Святаго писания о единой святей и апостольской соборной церкви». Книга подарена в БАН бывшим скрытником Максимом Ивановичем Залесским.

*Бумага* без филигранных и штемпелей.

*Содержание:* То же, что в № 571. По сравнению с экземпляром сочинения Каргоп. 172 (1) внутри рукописи утрачено несколько (2–4) листов. Скрытническое сочинение (М.И. Залесского?) с критикой учения «преимущего» Александра Васильевича.

**573. «Христианского благочестия седмословие»** – Чуван. Г.81.

XIX в. (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 17,0), Л. 1–40 + 2 л. (от переплета); 22 строки. Гектограф с рукописи. В заголовках и инициалах фиолетовые чернила. Издат. бумажная обложка. Эклибрис М.И. Чуванова.

**[Батов Д.В.]**

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* На л. 1 оглавление сборника, состоящего из 7 статей: 1. «О вере, надежде и любви» (л. 2); 2. «О воздержании, основе всех добродетелей и душегубительном невоздержании» (л. 8); 3. «О необщении с еретиками» (л. 12 об.); 4. «О безчинных и блазнительных телоукрашениях» (л. 18); 5. О памяти смертной и

суде» (л. 24); 6. «О таинстве покаяния» (л. 30); 7. «О милосердии и милостыни» (л. 34 об.).

**574. «Цветник о богопричастном таинстве святого крещения и прочих благодати преданиях»** – Чапыг. 13.

[Батов Д.В., изд.]

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,5 x 16,5), [5]+1–116 л. + I л. (без текста). [Тула]. Гектограф с рукописи. На л. 2 (первого счета) заставка. Переплет картонный. Наклейка: «Из собрания книг А.П. Чапыгина, 1937, № 13».

*Штемпель*: «Гончарова». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание*: То же, что в № 516 3895 СП. Это же сочинение (в другом издании) помещено выше под заголовком: «Сборник рождественных преданий церкви: старо-патриархальной и ново-патриархальной».

**575. «Четвертый Всероссийский съезд старообрядцев»** (заголовок) [в 1903 году] – Друж. 1029.

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (22,0 x 17,5), Л. 1–124; 20 строк. Гектограф с рукописи. Издат. обложка. Штамп библиотеки В.Г. Дружинина.

*Штемпель*: «Говарда № 6» (с двуглавым орлом). См.: Клепиков № 47 (1901–1904).

*Содержание*: На 1-м титульном листе: «Совещания старообрядцев». В конце: «Оглавление» (л. 123–124); «Четвертый всероссийский съезд»: 1–3 совещания (л. 3 об.–20); Приложения: 1) «Предложение члена Братства св. апостолов Петра и Павла» (л. 21); 2) «Отчет всероссийского старообрядческого попечительства 4-му съезду» (л. 25 об.); 3) «Представление уполномоченных старообрядцев министру внутренних дел 9 февраля» (л. 44); «При нем прошение их оному министру» (л. 51 об.); «Объяснительная записка от них же министру» (л. 54); 4) «Доклад Ревизионной комиссии» (л. 59); 5) «Доклад об училищах, товарища председателя Попечительства» (л. 60 об.); 6) «Предложение А.Т.К. о начетчиках» (л. 64); 7) Доклад В.Е.М. о том же» (л. 66); 8) «Мнение о начетчиках» (л. 68); 9) «Предложение о съезде братств» (л. 71 об.); 10) «Доклад В.Е.М. о проповедях» (л. 74 об.); 11) «Доклад Н.З.З. о том же» (л. 78 об.); 12) «Доклад Т.Н.Т. о м. Амвросии» (л. 81 об.); 13) «Доклад М. о том же» (л. 82 об.); 14) «Предложение свящ. Б. о браках» (л. 85 об.); 15) «Доклад Г.Н.Г. о старообрядцах, записанных православными» (л. 88); 16) «Прошение преосвященному Никонору о том же» (л. 90); 17) «Предложение А.Т.К. о недвижимости священнослужителей» (л. 94); 18) «Мнение И.С.П. о современном старообрядчестве» (л. 96 об.); 19) «Заявление священника И.Н.» (л. 100); 20) «Прошение IV съезда собору епископов» (л. 110 об.); 21) «Доклад И.П. о кружечных сборах» (л. 111 об.); 22) «Доклад А.Е.К. о приглашении на съезд неокружников и прочих» (л. 113 об.); 23) «Доклад о. Д.С. о пении “Святой Боже”» (л. 115 об.); 24) «Письмо преосвященного А.У.» (Арсения Уральского?) (л. 117); 25) «Ответ IV съезда епископу А.» (л. 118); 26) «Предложение о панихиде по преставлении В.М.» (л. 118 об.); 27) «Благодарность IV-

го съезда председателю Совета попечительства г. Д.В.С. (л. 119 об.). Автор принадлежит к Белокриницкому согласию.

**576. «Чин погребения младенцем»** – Устюжск. 94 (2) [конв.].

XIX (кон.) – XX в. (нач.), 4<sup>0</sup> (20,0 x 16,0), Л. 1–12 л. [без конца]; 18 строк. Гектограф с рукописи. Переплет картонный.

*Штемпель:* «Гончарова № 6». См.: Клепиков № 51 (1895–1902 гг.).

*Содержание:* Чин погребения общий (л. 1–10) и на Светлой недели св. Пасхи (л. 10 об.–12 об. (без конца)).

**577. «Шувойская беседа и материалы для истории раздора именуемых неокружников.** Составил М. Бриллиантов. Москва, 1903 года» – Неманск. 87.

**Бриллиантов М.И.,** сост.

[1903 г.], 4<sup>0</sup> (21,5 x 17,0), Л. 1–398 + 2 л. (от переплета); 20 строк. Москва. Гектограф с рукописи. Титульный лист в двойной рамке. Переплет: картон в ткани с кожаным корешком. На корешке: «Шувойская беседа». Штампы: 1. «Старообрядческий начетчик Иосиф Федорович Кузнецов»; 2. «Zemaiteliu sentikiu parapijos pastavnikas». Запись карандашом: «Петра Панкратова, дер. Рытка, № 126»

*Штемпель:* На ленте, изогнутой по кругу с выпущенными концами: «Ржевская п-б фабрика № 5». См. Клепиков № 169 (1900 г.).

*Содержание:* Предисловие; «Разбор описания Шувойской беседы, изложенной именуемыми неокружниками» и 49 «приложений» документов к ней; главы 2–25; Заключение; «Окружное послание» И.Г. Кабанова; «Соборное деяние... неокружников – Иосифовцев» и Оглавление (на л. 392–398). Приводим Оглавление полностью: «Предисловие» (л. 2); Мирное послание архиеп. Савватия и других с ним епископов к епископам, именующимся неокружниками» (л. 3 об.); «Мирное послание архиеп. Савватия к пастве именуемых неокружников» (л. 7 об.); «Разбор описания Шувойской беседы» (л. 12); «История раздора неокружников, написанная еп. Арсением Уральским с приложением соборных актов, собранных автором сего труда» (л. 17 об.); «Краткий перечень возникновения иерархии именуемых неокружников и их междуусобных распрей, отлучений и извержений» (л. 48); «Продолжение разбора» (л. 61);

«Приложения»: I. «Прошение прихожан Чулковского храма к бывшему своему епископу Иову, именующемуся неокружническим» (л. 97); II. «Памятная записка М.И. Бриллиантова о Шувойской беседе с именуемыми неокружниками 3 февраля 1902 года, адресованная на имя П.Г. Брехова» (л. 102); III. «Прошение черниговских слобожан в Московский Духовный совет с приложением десяти ложных тетрадей безпоповских» (л. 110); IV. «Доверенность старообрядцев посада Клинцов депутатам, посланным с прошением к освященному собору епископов в Москве» (л. 113 об.); V. «Апокалипсис “седмитолковый” (1-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 116 об.); VI. «Книга Евстафия Богослова (2-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 121 об.); VII. «Толкование Амфилохиево Второя песни Моисеовы (этой [3-й – Н.Б.] тетради в целом виде пока не найдено; име-

ющих таковую автор сего труда убедительнейше просит выслать ему)» (л. 123); VIII. «Слово от старчества (4-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 124); IX. «О десяти рогах и перстах зверя (5-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 129); X. «О бражниках и пьяницах» (6-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 134 об.); XI. «Слово о пьянстве и како бес научи вино варити» (7-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 138); XII. «О картофеле (8-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 141 об.); XIII. «О духовном антихристе (9-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 148 об.); XIV. «Сказание о летех и временех (10-я безпоповская ложная тетрадь)» (л. 153 об.); XV. «Благодарность клинцовских старообрядцев освященному собору епископов за издание Окружного послания» (л. 159); XVI. «Соборное постановление по делу изверженного епископа Софрония» (л. 162); XVII. «Освященнаго собора древлеправославной русской церкви епископов именуемому епископу Антонию Второму Гуслицкому предложение, состоящее из 12 пунктов» (л. 173); XVIII. «Послание митр. Амвросия из Цилли в Москву к архиеп. Антонию и прочим епископам от 28 окт. 1863 г.» (л. 187 об.); XIX. «Послание митр. Кирилла Белокриницкаго в Москву ко архиеп. Антонию и другим епископам от 8 июня 1870 года» (л. 192); XX. «Послание российского собора епископов Белокриницкому митр. Кириллу от 20 июля 1870 года» (л. 196); XXI. «Запрещение еп. Антонию Второму» (л. 198 об.); XXII. «Извержение епископу Антонию Второму Гуслицкому» (л. 201); XXIII. «Письмо Бутикова к митр. Кириллу Белокриницкому» (л. 207); XXIV. «Описание мнимаго присоединения Якова Иларионова к древлеправославной церкви и получение им епископскаго сана от Антония Второго под именем Иосифа (Нижегородскаго)» (л. 112); XXV. «Архив... указатель рукоположения епископов, именуемых неокружников и крамолы между них» (л. 214 об.); XXVI. «Объявление Иосифу, еп. Нижегородскому соборнаго отлучения от церкви неокружников по обвинению его в 14 пунктах» (л. 216 об.); XXVII. «Подтверждение соборнаго отлучения еп. Иосифу Нижегородскому» (л. 224); XXVIII. «Извержение еп. Кириллу Балтскому от собора именуемых неокружников во главе с еп. Иосифом Нижегородским» (л. 230); XXIX. «Мирное соборное определение именуемых неокружников» (л. 232 об.); XXX. «Чин и устав, како приимати окружников (к самозванному) обществу именуемых неокружников» (л. 234 об.); XXXI. «Запрещение от иосифцев еп. Иову и признание их собора “скверным”, а иовцев “жидами” и “безбожниками”» (л. 245 об.); XXXII. «Изывержение от собора иовцев Иосифу Нижегородскому и низведение его в разряд простых иноков» (л. 248); XXXIII. «Запрещение священникам от собора, последовавшим за еп. Иосифом Нижегородским» (л. 255); XXXIV. «Признание иовцами еп. Иосифа Нижегородскаго епископом законным и отвержение всех соборных постановлений» (л. 257); XXXV. «Свидетельство о том, что Иосиф извержен» (л. 259 об.); XXXVI. «Подтверждение от иовцев еп. Иосифу извержения и признание епископов Петра и Георгия разорниками» (л. 262 об. и 273); XXXVII. «Раздор между еп. Иовом с еп. Михаилом и признание еп. Иосифа еретиком и изверженным» (л. 263 об.); XXXVII [вторично – Н.Б.]. «Перевод еп. Иова с Московскаго престола на епархию Ни-

жегородскую за его нерадение по управлению вверенной ему епархии» (л. 274); XXXVIII. «Поручение еп. Пафнутию управлять Москвою» (л. 277 об.); XXXIX. «Свидетельство еп. Пафнутия, что характер у еп. Иова не хорош и что он не имеет с епископами единства» (л. 279); XL. «Извержение от иосифцев епископам Иову, Пафнутию и ставленникам их: Михаилу и другим» (л. 280 об.); XLI. «[Непризнание еп. Кирилла епископом и] запрещение епископу Петру» (л. 282 об.); XLII. «Свидетельство еп. Иосифа о запрещении еп. Петра и продажи еп. Кириллом Политовым общественной церкви в селе Зуеве и о суде его из-за ней с обществом» (л. 284 об.); XLIII. «Копия с договора на проданную иеродиаконном Политовым, ныне еп. Одесским, общественной церкви села Зуева, как-бы собственной» (л. 286 об.); XLIV. «Чиноприемник приходящих к иовцам» (л. 288); XLV. «Письмо М.И. Бриллиантова к попечителям Чулковской моленной по поводу отказа уполномоченных епископа Иова: попа Льва Молоковскаго и других с ним беседовать и лишь только потому, что он мирянин» (л. 291); XLVI. «Письмо черниговских слобожан старообрядцев к архиеп. московскому Антонию об Окружном послании и раздорниках» (л. 300 об.); XLVII. «Послание митр. Кирилла Белокриницкаго (Окружная грамота)» (л. 307 об.); XLVIII. «О жертвоприношении за инославных царей (составл. М.И. Бриллиантовым)» (л. 329 об.): Гл. 1. «О первоисточнике жертвоприношений» (л. 331 об.); Гл. 2. «В ветхозаветной церкви жертва приносилась за царей языческих» (л. 332); Гл. 3. «Галелиане, не приносившие жертву за римскаго кесаря, наказаны Богом» (л. 335); Гл. 4. «Ветхозаветная жертва была прообразом жертвы новоблагодатной» (л. 336 об.); Гл. 5. «Ветхозаветная жертва отменена Спасителем мира и установлена новоблагодатная» (л. 338); Гл. 6 «Новоблагодатная жертва установлена на Тайной вечери» (л. 338); Гл. 7. «Приношение благодарения, т.е. новоблагодатной жертвы за царей предписано апостолом Павлом» (л. 338 об.); Гл. 8. «Слово “благодарение” означает евхаристию, т.е. литургию» (л. 339); Гл. 9. «Когда предписывал ап. Павел приносить благодарение, тогда благочестивых царей не было» (л. 340); Гл. 10. «Божественная литургия до святаго Василия Великаго совершалась на одном хлебе» (л. 341); Гл. 11. «Тертуллиан свидетельствует что во II-м веке жертва приносилась за царей языческих» (л. 341 об.); Гл. 12. «Божественная служба литургии, на которой установлена пятая просфора за царя, изложена святым Василием Великим во время его архиепископства по особому откровению Божию» (л. 342); Гл. 13. «Когда излагал святой Василий Великий службу литургии, тогда царствовал царь еретик, ереси арианской» (л. 344); Гл. 14. «По свидетельству Многосложнаго свитка, жертва за царя еретика Феофила приносилась» (л. 347); Гл. 15. «По свидетельству Никона Черной горы, за царей иноверных жертва приносилась» (л. 348); Гл. 16. «В служебниках Виленских и Евских повелевается приносить жертву за польских, католической веры, королей» (л. 349 об.); Гл. 17 «Протопоп Аввакум свидетельствует, что за царя отщепенца просфору должно приносить» (л. 351); Гл. 18. «Иргизские старообрядцы за царицу Екатерину II жертву приносили» (л. 352); Гл. 19. «Ветковские старообрядцы пятую просфору за царя

приносили» (л. 352); Гл. 20. «Екатеринбургские старообрядцы пятую просфору за царя приносили» (л. 353); Гл. 21. «Устав Белокриницкаго монастыря пятую просфору повелевает приносить за царя» (л. 353 об.); Гл. 22. «Старообрядцы гор. Петербурга указывают, что они особую просфору приносят за царя» (л. 356); Гл. 23. «Белокриницкий митр. Кирилл в Окружной своей грамоте предписывает пятую просфору приносить за царя» (л. 356 об.); «Заключение» (л. 357 об.); «Прилож. 1-е. По свидетельству святого Кирилла Иерусалимскаго, за царей еретиков и язычников жертвоприношение совершалось» (л. 364); «Прилож. 2-е. Свидетельство Кирилла, митр. Белокриницкаго, что в митрополии Белокриницкой, Молдавии и за Дунаем, часть из пятой просфиры за царей всегда вынималась» (л. 364 об.); XLIX. «Окружное послание» И.Г. Кабанова (л. 366); L. «Соборное деяние именуемых неокружников–иосифовцев о теплоте, вливаемой в таинства» (л. 389). В конце текста: «М. Бриллиантов».

**578. «Шувойская беседа и материалы для истории раздора именуемых неокружников.** Сост. М. Бриллиантов. Москва, 1903 года» – Чуван. Г.23.

**Бриллиантов М. И.,** сост.

1903 г., 4<sup>о</sup> (23,0 x 16,0); С. I–XVI (Предисловие); С. 1–629 (тексты); 21 строка. Москва. Гектограф с машинописи. Переплет картонный. Экслибрис протоиерея Василия Филипповича Королева с его портретом.

*Бумага без филиграней и штемпелей.*

*Содержание:* Предисловие; «Разбор описания Шувойской беседы, изложенной именуемыми неокружниками» и 49 «приложений» документов к ней; главы 2–25; Заключение; «Окружное послание» И.Г. Кабанова; «Соборное деяние... неокружников – Иосифовцев» и Оглавление (на с. 615–626). Приводим Оглавление полностью: «Предисловие» (с. I); «Мирное послание архиеп. Савватия и других с ним епископов к епископам, именующимся неокружниками» (с. IV); «Мирное послание архиеп. Савватия к пастве именуемых неокружников» (с. X); «Разбор описания Шувойской беседы» (с. 1); «История раздора неокружников, написанная еп. Арсением Уральским с приложением соборных актов, собранных автором сего труда» (с. 10); «Краткий перечень возникновения иерархии именуемых неокружников и их междуусобных распрей, отлучений и извержений» (с. 53); «Продолжение разбора» (с. 77).

«Приложения»: I. «Прошение прихожан Чулковскаго храма к бывшему своему епископу Иову, именующемуся неокружническим» (с. 135); II. «Памятная записка М.И. Бриллиантова о Шувойской беседе с именуемыми неокружниками 3 февраля 1902 года, адресованная на имя П.Г. Брехова» (с. 143); III. «Прошение черниговских слобожан в Московский Духовный совет с приложением десяти ложных тетрадей безпоповских» (с. 155); IV. «Доверенность старообрядцев посада Клинцов депутатам, посланным с прошением к освященному собору епископов в Москве» (с. 161); V. «Апокалипсис “седмитолковой” (1-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 165); VI. «Книга Евстафия Богослова (2-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 173); VII. «Толкование Амфилохиево Второя песни Моисе-

овы (еюй [3-й – Н.Б.] тетради в целом виде пока не найдено; имеющих таковую автор сего труда убедительнейше просит выслать ему)» (с. 176); VIII. «Слово от старчества (4-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 178); IX. «О десяти рогах и перстах зверя (5-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 186); X. «О бражниках и пьяницах» (6-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 194); XI. «Слово о пьянстве и како бес научи вино варити» (7-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 200); XII. «О картофеле (8-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 205); XIII. «О духовном антихристе (9-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 217); XIV. «Сказание о летех и временех (10-я безпоповская ложная тетрадь)» (с. 224); XV. «Благодарность клинцовских старообрядцев освященному собору епископов за издание Окружного послания» (с. 234); XVI. «Соборное постановление по делу изверженного епископа Софрония» (с. 238); XVII. «Освященного собора древлеправославной русской церкви епископов именуемому епископу Антонию Второму Гуслицкому предложение, состоящее из 12 пунктов» (с. 256); XVIII. «Послание митр. Амвросия из Цилли в Москву к архиеп. Антонию и прочим епископам от 28 окт. 1863 г.» (с. 280); XIX. «Послание митр. Кирилла Белокриницкаго в Москву ко архиеп. Антонию и другим епископам от 8 июня 1870 года» (с. 287); XX. «Послание российского собора епископов Белокриницкому митр. Кириллу от 20 июля 1870 года» (с. 294); XXI. «Запрещение еп. Антонию Второму» (с. 298); XXII. «Извержение епископу Антонию Второму Гуслицкому» (с. 302); XXIII. «Письмо Бутикова к митр. Кириллу Белокриницкому» (с. 312); XXIV. «Описание мнимаго присоединения Якова Иларионова к древлеправославной церкви и получение им епископскаго сана от Антония Втораго под именем Иосифа (Нижегородскаго)» (с. 318); XXV. «Архив... указатель рукоположения епископов, именуемых неокружников и крамолы между них» (с. 323); XXVI. «Объявление Иосифу, еп. Нижегородскому соборнаго отлучения от церкви неокружников по обвинению его в 14 пунктах» (с. 326); XXVII. «Подтверждение соборнаго отлучения еп. Иосифу Нижегородскому» (с. 338); XXVIII. «Извержение еп. Кириллу Балтскому от собора именуемых неокружников во главе с еп. Иосифом Нижегородским» (с. 348); XXIX. «Мирное соборное определение именуемых неокружников» (с. 351); XXX. «Чин и устав, како приимати окружников (к самозванному) обществу именуемых неокружников» (с. 354); XXXI. «Запрещение от иосифцев еп. Иову и признание их собора “скверным”, а иовцев “жидами” и “безбожниками”» (с. 373); XXXII. «Изывержение от собора Иовцев Иосифу Нижегородскому и низведение его в разряд простых иноков» (с. 377); XXXIII. «Запрещение священникам от собора, последовавшим за еп. Иосифом Нижегородским» (с. 388); XXXIV. «Признание иовцами еп. Иосифа Нижегородскаго епископом законным и отвержение всех соборных постановлений» (с. 391); XXXV. «Свидетельство о том, что Иосиф извержен» (с. 395); XXXVI. «Подтверждение от иовцев еп. Иосифу извержения и признание епископов Петра и Георгия разорниками» (с. 400); XXXVII. «Раздор между еп. Иовом с еп. Михаилом и признание еп. Иосифа еретиком и изверженным» (с. 402); XXXVII [вторично – Н.Б.]. «Перевод еп. Иова с Московскаго престола на епар-

хию Нижегородскую за его нерадение по управлению вверенной ему епархии» (с. 419); XXXVIII. «Поручение еп. Пафнутию управлять Москвою» (с. 424); XXXIX. «Свидетельство еп. Пафнутия, что характер у еп. Иова не хорош и что он не имеет с епископами единства» (с. 427); XL. «Извержение от иосифцев епископам Иову, Пафнутию и ставленникам их: Михаилу и другим» (с. 429); XLI. «Непризнание еп. Кирилла епископом и запрещение епископу Петру» (с. 433); XLII. «Свидетельство еп. Иосифа о запрещении еп. Петра и продажи еп. Кирилом Политовым общественной церкви в селе Зуеве и о суде его из-за ней с обществом» (с. 436); XLIII. «Копия с договора на проданную иеродиаконном Политовым, ныне еп. Одесским, общественной церкви села Зуева, как-бы собственной» (с. 439); XLIV. «Чиноприемник приходящих к Иовцам» (с. 442); XLV. «Письмо М.И. Бриллиантова к попечителям Чулковской моленной по поводу отказа уполномоченных епископа Иова: попа Льва Молоковскаго и других с ним беседовать и лишь только потому, что он мирянин» (с. 447); XLVI. «Письмо черниговских слобожан старообрядцев к архиеп. московскому Антонию об Окружном послании и раздорниках» (с. 461); XLVII. «Послание митр. Кирилла Белокриницкаго (Окружная грамота)» (с. 473); XLVIII. «О жертвоприношении за инославных царей (составл. М.И. Бриллиантовым)» (с. 509): Гл. 1. «О первоисточнике жертвоприношений» (с. 512); Гл. 2. «В ветхозаветной церкви жертва приносилась за царей языческих» (с. 513); Гл. 3. «Галелиане, не приносившие жертву за римскаго кесаря, наказаны Богом» (с. 518); Гл. 4. «Ветхозаветная жертва была прообразом жертвы новоблагодатной» (с. 520); Гл. 5. «Ветхозаветная жертва отменена Спасителем мира и установлена новоблагодатная» (с. 522); Гл. 6 «Новоблагодатная жертва установлена на Тайной вечери» (с. 523); Гл. 7. «Приношение благодарения, т.е. новоблагодатной жертвы за царей предписано апостолом Павлом» (с. 523); Гл. 8. «Слово “благодарение” означает евхаристию, т.е. литургию» (с. 525); Гл. 9. «Когда предписывал ап. Павел приносить благодарение, тогда благочестивых царей не было» (с. 536); Гл. 10. «Божественная литургия до святаго Василия Великаго совершалась на одном хлебе» (с. 527); Гл. 11. «Тертуллиан свидетельствует, что во II-м веке жертва приносилась за царей языческих» (с. 528); Гл. 12. «По свидетельству св. Кирилла Иерусалимскаго за царей еретиков и язычников жертва приношения совершалась» (с. 529); Гл. 13. «Божественная служба литургии, на которой установлена пятая просфира за царя, изложена святым Василием Великим во время его архиепископства по особому откровению Божию» (с. 529); Гл. 14. «Когда излагал святой Василий Великий службу литургии, тогда царствовал царь еретик, ереси арианской» (с. 344); Гл. 15. «По свидетельству Многосложнаго свитка, жертва за царя еретика Феофила приносилась» (с. 539); Гл. 16. «По свидетельству Никона Черной горы, за царей иноверных жертва приносилась» (с. 541); Гл. 17. «В служебниках Виленских и Евских повелевается приносить жертву за польских, католической веры, королей» (с. 544); Гл. 18 «Протопоп Аввакум свидетельствует, что за царя отщепенца просфору должно приносить» (с. 546); Гл. 19. «Иргизские старообрядцы за царицу Екатерину II жертву приноси-

ли» (л. 546); Гл. 20. «Ветковские старообрядцы пятую просфору за царя приносили» (с. 548); Гл. 20. «Екатеринбургские старообрядцы пятую просфору за царя приносили» (с. 550); Гл. 22. «Устав Белокриницкаго монастыря пятую просфиру повелевает приносить за царя» (с. 551); Гл. 23. «Старообрядцы гор. Петербурга указывают, что они особую просфиру приносят за царя» (с. 555); Гл. 24. «Свидетельство Кирилла, митр. Белокриницкаго, что в митрополии Белокриницкой, Молдавии [ныне Румынии] и за Дунаем [в Турции], часть из пятой просфоры за царей всегда вынималась» (с. 556); Гл. 25. «Белокриницкий митр. Кирилл пятую просфиру приносить за царя» (с. 558); «Заключение» (с. 559); XLIX. «Окружное послание» И.Г. Кабанова (л. 366); L. «Соборное деяние именуемых неокружников–иосифовцев о теплоте, вливаемой в таинства» (л. 389). В конце текста: «Автор». «Замеченные опечатки».

*Библиография:* Каталог УрГУ. Ч. 1. С. 9 (описан экз. Горназаводского собр. 5р/411).



**ТЕКСТЫ**

Настоящее приложение включает 16 текстов из коллекций гектографированных старообрядческих изданий Библиотеки РАН. Тексты сочинений, принадлежащих старообрядческим авторам, представляют три главные конфессии: 1) поповцев (Белокриницкая церковная иерархия); 2) беспоповцев (поморцы и федосеевцы) и бегуов (или скрытников). Отметим, что при отборе текстов для публикации, мы оставили в стороне многочисленные сочинения, касающиеся религиозной полемики между представителями различных старообрядческих конфессий, а также полемики старообрядцев с миссионерами господствующей православной церкви по вопросам догматического характера. Избранные тексты интересны в историческом и этно-культурном отношении, а также призваны дать представление читателям Каталога гектографированных старообрядческих изданий БАН об основных проблемах истории и культуры старообрядчества в последней четверти XIX – первой четверти XX в.

**УКАЗАТЕЛЬ ТЕКСТОВ****Белокриницкое согласие**

1. [Зеленков В.Т.] «Краткий исторический очерк разделения при Никоне и состояния после того церкви Христовой». Вступление (№ 564).....	272
2. Бриллиантов М.И. Амвросий и Никон (№ 2).....	286
3. Сочинения Григория Арефьевича Страхова». Выдержки (№ 541) .....	317
4. [Бриллиантов М.И.] Краткий очерк деятельности старообрядческого Братства честного и животворящего креста Господня в Москве за двадцатипятилетие его существования [1874–1898] (№ 175). .....	336
5. [Малиновцев Ф.М.] О количестве старообрядцев в России. Статья из «Нового времени» от 22 дек. 1901 г. (№ 558в).....	340
6. О заселении старообрядцами Манчжурии (Протоколы заседаний 4-го съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде (№ 131а) .....	344
7. [Бриллиантов М.И.] «Броня правды». Выдержки (№ 45) .....	353
8. Бриллиантов М.И. Памятная записка о событиях, происшедших за последнее время в старообрядчестве (№ 421).....	367
9. Первое путешествие на Север старообрядческого священника Алексея Старкова (№ 424).....	373

### **Поморское согласие**

10. «Список рукописей копировального производства» (Книготорговый  
каталог С.В. Батова) (№ 546).....386  
11. «Историческая летопись достопамятных в мире событий» (№ 144) .....393  
12. Раёк (в стихах) (№ 479).....395

### **Скрытническое согласие**

13. «Беседа в с. Сопелках [1813 г.] марта 15-го» (№ 14).....403  
14. Послание «преимушего старейшего» Александра Васильевича [Ряби-  
нина] Прохору Филипповичу и Зосиме Стефановичу от 24 апреля 1913 г.  
и приглашение на собор в г. Казань (№ 449-449).....406  
15. «Деяния соборов [1912–1913 гг.] в Вичуговской стране» (№ 94).....408  
16. Сборник материалов по истории Большого страннического собора.  
Избранные тексты (№ 513).....413





## **1. В.Т. ЗЕЛЕНКОВ. КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК РАЗДЕЛЕНИЯ ЦЕРКВИ ПРИ ПАТРИАРХЕ НИКОНЕ**

Сочинение является извлечением («Вступлением», л. 5–28) из сочинения В.Т. Зеленкова «Уверенность в правоте старообрядческой церкви Христовой. Р с т. 1898 года», состоящего из 25 глав (Друж. 1107). Василий Тимофеевич Зеленков (1888–1906 гг.) – видный деятель старообрядчества, принадлежавший к старообрядческому Белокриницкому согласию. В публикуемом «Вступлении» к сочинению содержится краткое изложение истории разделения православной церкви в XVII столетии, включающее 27 пунктов или тезисов и обоснование законности Белокриницкой старообрядческой иерархии.

**Зеленков В.Т. «Краткий исторический очерк разделения при Нико-  
не и состояния после того церкви Христовой». Вступление (№ 564)**

/л. 5/ 1. Крайне горестное происшествие совершилось в церкви в период 1653–1666 годов: в это время произошел великий раскол в церкви православной. Она разделилась на две противоположные и враждебные друг другу части. До этого времени весь русский народ содержал одну и ту же веру православную, одни и те же предания церковные, одни и те же чины, уставы, книги и обычаи христианские, и таким образом пребывал во единой святой соборной и апостольской церкви Христовой.

Но отчего же произошел в ней раскол или разделение, о котором мы выше у /л. 5 об./помянули и о котором намерены говорить? Раскол этот произошел от того, что в вышеупомянутое время, ничтожная по количеству, но великая по сану и авторитету часть русских людей вообразила, что наша русская православная церковь не вполне православна, что ее во многом требуется исправить, что без этих исправлений нельзя в ней получить спасения души. Начальником и главою этой партии был Никон, московский патриарх.

Другая часть, или точнее вся почти тогдашняя православная русская церковь, считала себя вполне православною и веру свою совершенно правильною, не нуждающеюся ни в каких исправлениях и нововведениях, с которыми спастись нельзя, а можно лишь погибнуть.

2. Воображая, что православная русская церковь не чисто православна, Никон в 1653 году издал приказание под названием «Память» по всем мо/л. 6/сковским церквам, в котором требовал, чтобы в церквах не клали земных поклонов,

и изображали на себе крестное знамение не двоеперстием, а триперстием (История русск. церк. Мак[ария] Т. 12, стр. 118). Эти два новых догмата, которыми Никон надеялся исправить русскую церковь и сделать ее вполне православной и более спасительной, произвели некоторое смущение в православной церкви. «Память эта прислана была в Казанский собор протопопу Ивану Неронову, – читаем в «Истории русской церкви» Макария, – Неронов тотчас пригласил к себе протопопу Аввакуму, который проживал у него, и других своих близких. Мы же, – рассказывает Аввакум, – задумались, сошедшиеся между собою; видим, яко зима хочет быти: сердце озябло и ноги задрожали. Неронов мне приказал идти в церковь (т.е. Казанский собор), а сам один скрылся в Чудов (монастырь), сед /л. 6 об./мицу в палатке молился. И там ему от образа глас бысть во время молитвы: «Время приспе страдания, подобает вам неослабно страдати». Он же мне, плачучи, сказал (об етом), таже Коломенскому епископу Павлу..., потом Даниилу, костромскому протопопу; таже сказал и всей братии. Мы же с Даниилом, написав из книг выписки о сложении перст и о поклонех, и подали государю: много писано было. «Он же, не вем где скрыл их, – мнится, Никону отдал». Вот кто явились противниками Никона и как они начали борьбу с ним!» (Ист. русск. церк. Мак[ария], т. 12, стр. 119). Кто же именно первый возстал против никоновских новых догматов, против стремления Никона исказить православныя предания церкви? Не толпа мужиков, как кричат теперь миссионеры, а епископ Павел Коломенский, протопопы Иоанн Неронов, Аввакум, Даниил и многие /л. 7/ из простых христиан. Против чего же они возстали? Возстали они не лично против Никона, а именно только против его новшеств, искажавших православную церковь: «написали из книг выписки о сложении перст и о поклонех», вовсе не касаясь личности Никона, а единственно его учения: они не вводили ничего нового в веру, а лишь старались отстоять старое и погасить в самом зародыше раскол церковный, возбужденный новшествами Никона. Каким же порядком они это начали? – Самым правильным и законным: написали возражение против никоновских нововведений «и подали государю», конечно с просьбой разобрать это дело законным порядком – соборне. Подавать царю прошения против еретичествующих патриархов было в обычае древней церкви: так, когда константинопольский патриарх Несторий начал вводить еретическия новшества, /л. 7 об./ тамошние клирики подали жалобу своему царю, прося его о созвании собора для рассмотрения дела (Деян. Вс. соб. Т. 1, стр. 466–474). Значит поступок вышеупомянутых лиц, возставших против еретических новшеств Никона, оправдывается самой практикой древней православной церкви.

3. Из вышеприведенных свидетельств истории о первоначальном разделении православной церкви при Никоне видно во первых то, что начало етому расколу положил некто другой, а именно Никон своими еретическими новшествами: во вторых видно, что не пожелавшие принять етих его новшеств и открыто возставшие против них, имели у себя православнаго епископа Павла Коломенскаго и нескольких протопопов, которые собственно первые указали и обличили никонов-

кия заблуждения, подав об этом письменное заявление самому государю, который /л. 8/ хотя и не принял никаких решительных мер против возникшего зла, но конечно сообщил Никону о жалобе на его нововводства со стороны ревнителей благочестия: епископа Павла Коломенского, и протопопов: Аввакума, Иоанна Неронова и проч. Что же Никон? Признал ли себя виновным, и наказал ли своих обвинителей как клеветников, если себя признавал невиновным? Нет: он не сделал ни того, ни другого. Хотя Никон – по свидетельству истории – «еще более раздражался против бывших своих друзей», епископа Павла, протопопа Аввакума и проч. за то, что они подали на него жалобу царю, и хотя «борьба в самом уже начале своем приняла с обеих сторон самый резкий характер, но достойно замечания, что Никон в этот раз как бы не обратил внимания на поступок своих врагов, не потребовал их на суд за оказанное сопроти/л. 8 об./вление архипастырскому распоряжению и вовсе их не преследовал» (Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12, стр. 121). Если бы Никон признавал своих противников виновными в клевете, он, как архипастырь и человек суровый и беспощадный, непременно бы их наказал, как требуют правила святоцерковныя. Если же он признавал их виновными, но не наказал их, то етим он прямо сделался законопреступником, нарушая правила, требующия наказывать священников, незаконно отделиющихся от своего патриарха (13-е, 14-е и 15-е прав. Первого соб.). Но очевидно, и сам Никон сознавал, что возставшие против его новшеств были совершенно правы. Ибо до этого времени и сам он, патриарх Никон, молился двоеперстно и клал земные поклоны по уставу (Ист. руск. раск. Мак[ария], стр. 108). Да и вся русская православная церковь от самого своего начала всегда содержала эти христианские обы/л. 9/чаи. И потому его приказание о том, чтобы русская православная церковь отвергла эти христианские обычаи и приняла на место их предлагаемые им новшества, очевидно никем не было принято, так что на стороне Никона в начале раскола русской церкви был только он сам один.

4. Никон хотя и не наказал епископа Павла и протоиереев Иоанна Неронова и проч. за их справедливый протест против его неправильных догматов, но все-таки сохранил на них злобу за это, и выжидал только случая отомстить им. Нужно заметить, что распоряжение или «память», сделанное Никоном лично от себя пред наступлением Великого поста 1653 года, и направленное против земных поклонов и двоеперстного сложения, было для него, по выражению м. Макария, «как бы пробным камнем, чтобы узнать, как отзовутся (православные христиане) на задуманное им исправление церковных обрядов и богослуже/л. 9 об./бных книг. И он понял и убедился из сопротивления, оказанного Нероновым и его братиею, что действовать тут одною своею патриаршею властью недостаточно, а необходимо ему, патриарху, иметь для себя опору в более сильной церковной власти соборной» (Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12, стр. 138–139). Но, чтобы на соборе не встретить никакого сопротивления задуманному им делу исправления, или, сказать точнее, – искажения и извращения церковных книг и преданий, Никон решился прежде собора погубить, или, по крайней мере, отстранить своих

противников, усладить их из Москвы. Предлог к этому не трудно было найти. В июле того же года Никон созвал в своей крестовой собор, на котором, между прочим, было представлено донесение на муромского протоиерея Логгина. Хотя обвинение было совершенно неосновательное, и Логгин представил с своей стороны оправдание про/л. 10/тив взведенных на него обвинений, но Никон без всякого разсмотрения дела «осудил (протоиерея) Логгина на мучение злему приставу» (Ист. руск. церк. Т. 12, стр. 125–126). Возмутившись етим, протоиерей Иоанн Неронов, бывший тут на соборе, сказал Никону: «За что отдавать Логгина жестокому приставу? Нужно прежде произвести розыск (дознание, расследование)... Тут дело великое, Божие и царевое, и самому царю по истине следует быть на сем соборе». На это Никон в присутствии всего собора сказал: Мне-де и царская помощь не годна и ненадобна, да тако-де на нее и плюю и сморкаю» (там же, стр. 126 и 307). Неронов и другой протоиерей ярославский Ермилов довели об этом до сведения государя. Но, «разумеется, никто из присутствовавших на соборе не осмелился подтвердить этого, боясь Никона, и Никон старался уверить государя, что это клевета Неронова» (там же, стр. 307). И вот /л. 10 об./ его за эту мнимую клевету Никон на соборе определил сослать в монастырь на смирение, то-есть на мучение. Там он сидел несколько времени в тюрьме, а потом на цареве-борисовском дворе били немилостиво. Затем Никон снял с него скуфью и посадил на цепь в Симоновом монастыре (Матер. для истор. раск. Т. 1, стр. 50–51; Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12, стр. 131).

Движимые христианской любовью и состраданием, протоиерей Аввакум и Даниил подали государю челобитную или просьбу за Неронова. Но Никон, узнав об этом, запретил протоиерею Аввакуму не только священнодействовать, но и просто читать Учительное евангелие в Успенском соборе, где он до того священнодействовал вместо Неронова. Аввакум после этого стал молиться в сушиле на дворе Неронова, в доме которого имел свое пребывание. Узнав об этом, Никон заковал его в /л. 11/ цепи и сослал в Андроньев монастырь. Затем других своих противников, протоиереев Даниила и Логгина публично изверг из сана, и первого сослал в Астрахань, а последняго, продержав некоторое время в цепях, послал в Муром под начало (Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12, стр. 131–132). А протоиерея Аввакума, по просьбе царя, Никон не лишил сана, а только сослал в Сибирь в гор. Тобольск, где ему местный архиепископ дал священническое место (там же, стр. 134). Протоиерей Иоанн Неронов из заточения прислал две челобитных царю, в одной из которых ходатайствовал за невинно сосланных протоиереев, а в другой, между прочим, указывал на противозаконныя нововведения Никона, выраженные в его известной «Памяти» и защищал древния предания церкви (Ист. руск. церк. Мак., Т. 12, стр. 135–138). Царь оставил челобитныя без последствія.

/л. 11 об./ 5. Покончив таким образом с главными противниками его догматов, удалив их из Москвы в ссылку, Никон счел благовременным созвать собор, чтобы легче ввести задуманныя им церковныя реформы: исправить книги и вве-

сти свои новые догматы: шепоть и проч., без которых будто бы и спасения получить нельзя, и от которых церковь станет якобы православнее. И действительно, в апреле 1654 года он созвал собор из всех русских епископов. А их всех и было только десять: одиннадцатый Никон. «Никон, председательствовавший на соборе, произнес речь, в которой сказал, что нет ничего богоугоднее и благотворнее для церкви и государства, как хранить заповеди Божии, правила святых апостол, святых соборов вселенских и поместных и святых отец, и что потому необходимо в делах церковных потреблять всякия новины, всегда бывающия причиною смятений и разд/л. 12/ления в церкви: напротив соблюдать без всяких приложений и отъятий все то, что постановили древние соборы» (Ист. рус. раск. Изд. 2, стр. 159). Высказав эту непререкаемую истину, с которой должно согласиться, но которую он сам нарушал и попирал, Никон указал, что будто в наших древнерусских книгах есть много погрешностей и новшеств, требующих якобы немедленного исправления, и предложил собору, что следует исправить книги «с древних греческих и славянских книг». Собор на его сказал: «Достойно и праведно исправити противу старых харатейных и греческих».

6. Намерение и постановление благое: исправить книги с древних греческих и харатейных книг. Но это постановление Никон преступил, поправил и обманул собор самым наглым и безсовестным образом. Он впоследствии исправлял книги не по древним гре/л. 12 об./чешским книгам, а по новым, печатанным у еретиков латин, каковыя книги он впоследствии сам признавал еретическими, недостойными вероятия. Но как ни искусно действовал Никон на соборе 1654 года, как ни хитрил, однако некоторые члены собора не подписали его определений, именно: новгородский митрополит Макарий и коломенский епископ Павел, два архимандрита, один игумен и два протоиерея (Ист. руск. раск. стр. 160). Хотя на этом соборе не согласились с Никоном только два епископа, но если принять во внимание, что всех епископов на соборе было только одиннадцать, то оказывается, что эти составляли почти пятую часть всего числа епископов, бывших на соборе.

7. Кипя ненавистью и местью к противникам его новшеств, Никон в том же году написал константинопольскому патриарху Паисию, между прочим, /л. 13/ клевету на них, что будто бы епископ Павел и протоиерей Иоанн Неронов имеют свои особые книги, особое крестное знамение и литургию, что они будто бы стараются «внести в церковь новины своя, как бы исправления» (Скрижаль, стр. 711; Ист. руск. церк. Т. 12. стр. 183). Конечно, это была самая низкая и возмутительная клевета, так как упомянутыя лица имели и употребляли те книги, литургию и крестное знамение, какия употребляла тогда вся русская православная церковь и не только не старались внести новины в церковь, но и предостерегали от этого Никона, действительно стремившагося внести в церковь новины своя, как бы исправления. Но патриарх Цареградский не имел возможности проверить это обвинение Никона, и постановил, что «сия вся суть знамения ереси и раздора, и который сицевая глаголет и верует, есть чужд православныя нашея веры... да отвержите и разлучите их из/л. 13 об./вержением от овец Христовых, да не питают я

смертною пажитию» (Там же). Пользуясь етим судом, Никон епископа Павла Коломенскаго лишил сана, сорвал с него мантию, прибил его до полусмерти и сослал в ссылку, где он и претерпел мученическую кончину (там же); протоиерея Ивана Неронова он тоже изверг из сана (Ист. руск. церкви, Мак[ария]. Т. 12).

8. Таким образом, с самого начала русская церковь разделилась на две части: одна часть, признавая православную церковь вполне совершенною и спасительною, старалась всеми силами удержать православныя предания церкви без всякаго изменения и нарушения, а другая наоборот, считая русскую православную церковь неправославною, стремилась во что бы то ни стало исправить ее, внести хоть что-нибудь новое на место древняго, бывшаго прежде. Одни считали нововведения в ве/л. 14/ре погибелью для церкви и христиан, другие, напротив, признавали только в новшествах все спасение своей души и церкви. Одни утверждали, например, что с отвержением двоеперстнаго сложения, человек подпадает под проклятие церкви (Стоглав, гл. 31) и потому погибнет; а другие уверяли, что вся сила спасения души и церкви заключается в щепоти, которой они стали изображать на себе крест, по примеру хохлов, которые тогда ею и крестились и табак нюхали. Одни всё, что до Никона содержала русская православная церковь, почитали неизменным и непреложным, всякое новшество в деле веры признавали ересью, а другие, напротив, всё, что содержала древняя церковь, признавали «невежеством», а свои новшества выдавали за самые высочайшие догматы веры. Старообрядцы готовы были за свои убеждения все терпеть, страдать и умереть, как и на самом деле было, а новообрядцы готовы были за /л. 14 об./ свои новшества мучить, жечь, убивать и губить.

Так началось разделение в русской церкви при Никоне, так продолжается оно и до сих пор: каждая сторона идет своею дорогою.

9. Но будем продолжать начатое. После низложения епископа Павла и протоиерея Иоанна Неронова, Никон в Неделю православия 1655 года поколол многия иконы, написанныя не по его вкусу, бросая их об пол, и проповедывал о своем великом догмате, о щепоти, увещевая народ принять его. Но русский православный народ возмущался его безобразными поступками, не слушал его увещаний (Ист. руск. церк. Т. 12, стр. 171–172).

10. Тогда Никон на пятой неделе Великаго поста созвал собор, на котором опять старался утверждать, между прочим, свою любимую щепоть, но, как видно, безуспешно (там же, стр. 173). По некоторым /л. 15/ сведениям, Никон на етом соборе бил епископа Павла и сослал его в ссылку, а некоторые утверждают, что раньше. Не смотря на все хитрости Никона и его союзников, православный народ не принимал отвратительной для него щепоти, предлагаемой им.

11. А Никон, видя такое равнодушие народа к его горячей проповеди, и считая, что без щепоти христиане погибнут и церковь пропадет, решился на чрезвычайныя меры. Он подговорил бывших в то время в Москве некоторых восточных иерархов, проклясть всех, кто не крестится тремя перстами, то-есть щепотью, а употребляют для крестнаго знаменія двоеперстное сложение. И вот

«настал Неделя православия (24 февраля 1656 г.), – читаем в Истории русской церкви м. Макария. – Собрались в Успенский собор на торжество все, находившиеся в Москве, архиереи с знатнейшим духовенством, царь со всем своим /л. 15 об./ синклитом и безчисленное множество народа. В то время, когда начался обряд православия, и церковь, ублажая своих верных чад, изрекала проклятие сопротивным, два патриарха, антиохийский Макарий и сербский Гавриил, и митрополит никейский Григорий стали пред царем и его синклитом, пред всем освященным собором и народом, – и Макарий, сложив три первые великие перста во образ Святыя Троицы и показывая их воскликнул: сими тремя первыми великими персты всякому православному христианину подобает изображати на лице своем крестное изображение: а иже кто по Феодоритову писанию и ложному преданию творит, той проклят есть. То же проклятие повторили, вслед за Макарием, сербский патриарх Гавриил и никейский митрополит Григорий. Вот кем и когда изречена первая анафема на упорных последователей двуперстия. Она изречена не Никоном, не русскими архиерея/л. 16/ми, а тремя иерархами, представителями востока» (Т. 12, стр. 189–190). Да: вот кто и вот когда внес перстосложение и именно щепоть в число великих догматов веры: не русские, а греческие иерархи; они первые проклинали православных христиан не молящихся щепотью и таким образом «воздвигли прю», произвели смятение и сделали раскол в русской православной церкви, еще дальше отдалив от нея себя и своих сообщников и последователей. «И можно представить, – восклицает историк, – как должна была подействовать эта анафема на православных, произнесенная в самое торжество православия» (там же, стр. 190). Эта клятва, конечно, напомнила православным христианам еще другую, только противоположную ей клятву, произнесенную святыми отцами за сто лет до того времени на Стоглавом соборе: «Иже кто не знаменуется двумя персты, яко же и Христос, да есть проклят» (Стоглав. /л. 16 об./ Гл. 31).

12. Православные христиане тогда вспомнили сию клятву, и у них сам собою явился вопрос: кому же должно следовать? Прежним ли святым отцам, или теперешним выходцам из чужих земель, о которых не все еще знали, православны ли они, или нет? А их клятва на православных христиан, молящихся двоеперстно, решительно противоположная клятве святых отец, прямо показывала, что они еретики. Христиане тогда могли вспомнить еще и слова преподобнаго Иосифа Волоколамскаго, что «проклинаящие христиан – себе проклинаяют и связывают, и клятва их на них возвратится» (Просветитель, сл. 12). Сообразив все это, православные христиане должны были притти к тому заключению, что эти пастыри, с Никоном во главе, изрыгающие громы анафем, не суть пастыри, а волки, от которых надлежит бегать и удаляться как от еретиков, и держаться прinya/л. 17/ тых издревле преданий церкви.

13. Никон с немногими своими сторонниками стали молиться щепотью, а большинство христиан молились по прежнему двоеперстным сложением. От этого произошло волнение в народе, многие стали «воздвизать прю», спорить о том, как

следует правильной креститься: щепотью, или двоеперстным сложением? Чтобы прекратить его смятение в церкви, Никону следовало бы отказаться от своих новшеств. Но он двигался вперед по прежнему пути, и сделал еще один гибельный шаг. Через несколько времени после вышеуказанного происшествия в Неделю православия, Никон потребовал, чтобы те же самые восточные иерархи дали письменный ответ, как должно креститься: триперстием ли, или двоеперстием? И вот какое они на его изрекли решение: «Предание прияхом с начала веры от святых /л. 17 об./ апостолов и святых отец и святых седми соборов, творити знамение честнаго креста с тремя первыми персты десныя руки, и кто от христиан православных не творит крест тако, по преданию восточной церкви, еже держа с начала веры даже до днесь, есть еретик и подражатель арменов: и сего ради имама его отлучена от Отца и Сына и Святаго Духа и проклята. Извещение истины подписах своею рукою: Макарий, милостию Божиею патриарх великаго Божия града Антиохии и всего востока». Вслед за Антиохийским патриархом то же самое проклятие повторил и подписал своею рукою Сербский патриарх Гавриил, а за ним повторили каждый особо, и подписали митрополиты Никейский Григорий и Молдавский Геденон» (Скриж., на нечисл. лист.; Современ. церк. вопр. стр. 388; Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12. стр. 191).

14. Такими действиями и поступками /л. 18/ эти четыре иерарха, вслед за Никоном, окончательно отделились от церкви. Но русские иерархи, хотя в 1654 году и были вовлечены обманом на сторону Никона, но еще не изрекали от себя анафем на православных христиан, и потому их старообрядцы могли считать своими архипастырями. Кроме того, все восточные иерархи, за исключением вышеупомянутых четырех, никаких проклятий и анафем не произносили на православных христиан: их тоже старообрядцы могли считать своими, ожидая, на чью сторону они станут. Но вот когда вышеупомянутые восточные иерархи, находившиеся в Москве, изрекли свой приговор на крестящихся двумя перстами, не только устно, в Неделю православия, но и письменно, Никон счел благовременным созвать на собор своих русских архиереев, чтобы и они постановили решение по тому же вопросу.

15. Собор состоялся 23 апреля 1656 /л. 18 об./ года и закончился 2-го июня того же года (Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12. стр. 191–194). На этом соборе присутствовали все тогдашние русские епископы, числом девять и несколько архимандритов и игуменов (Скриж. стр. 18, 20; Ист. руск. церк. Мак[ария]. Т. 12. стр. 192). Они подписали приготовленное заранее Никоном его «Отвещательное слово», в котором он излагал пред собором, как он исправлял книги, и как проклинали его пособия двоеперстное сложение для крестнаго знамения, какия в нем заключаются якобы ереси, и как он все эти проклятия на двоеперстие изложил в Скрижалю. И собор все его утвердил своими подписями под «Отвещательным словом Никона», прибавив и от себя проклятие на учение блаженнаго Феодорита о двоеперстном сложении для крестнаго знамения (Скрижаль, стр. 1–12). Таким образом и все русские иерархи отпали от церкви православной. /л. 19/ Но русские православ-

ные люди имели в виду еще многих восточных иерархов, не проклинавших православных христиан, и значит еще не отступивших совершенно от церкви.

16. Вскоре после упомянутого собора, именно в 1658 году 10-го июля, Никон отрекся от своего патриаршаго сана и удалился из Москвы «никим же гоним, токмо Божиим изволением», по предсказанию протоиерея Иоанна Неронова.

Не будем говорить о том, как Никон пребывал после этого в своем Воскресенском монастыре, как он ругал русского царя, как он проклинал русских архиереев, называя их иудейским и даже бесовским сонмищем, не будем говорить и о других позорных действиях Никона, – это завело бы нас слишком далеко, скажем только, что по удалении Никона даже те, которые приняли было его новшества, стали снова на сторону древности, так что на /л. 19 об./ стороне старообрядцев, по выражению собора 1667 года, был «едва не весь народ» (Деян. его, гл. 2, пр. 41). Даже один из епископов, Александр Вятский, согласившийся с собором 1656 года, подтвердившем никоновские догматы, по удалении Никона, открыто стал на сторону последователей древности. Таким образом, хотя главные «столпы древняго благочестия» и были изгнаны из Москвы в ссылку, но их святое дело «крепкаго стояния за святую веру» ничуть не погасло и не заглохло, а еще более процвело и усилилось.

17. Видя это, сильные сторонники никоновских новшеств и догматов и главные виновники происшедшаго раскола, из которых первое место занимали [отцы] иезуиты, устроили чрез посредство царя созвание собора, который и состоялся в 1667 году в Москве. На /л. 20/ етом соборе было десять епископов и продолжался он с 29 апреля по 12 декабря того же года. На нем судили и осудили всех противников никоновских догматов, для чего вызвали даже из заточения тех, кои были сосланы. Судили протопопа Аввакума, священника Никиту Добрынина, диякона Феодора, священника Лазаря. Всех их осудили в ссылку в Пустозерский острог, что на берегу Ледовитаго моря. А священнику Лазарю и диякону Феодору, кроме того, отрезали языки. Имея в виду такое мучительство, многие из призванных на собор согласились с требованием его и приняли его новшества, хотя, разумеется, страха ради, а не искренно, ибо впоследствии опять обратились к истинно-православной вере, и некоторые за сие даже получили мучиническую кончину, как например священник Никита Добрынин, которого новообрядцы кощунственно называют Пустосвятом. После сего, именно 29 октября, прибыли в Москву восточные патриархи: Макарий Антиохийский и Паисий Александрийский, и несколько других /л. 20 об./ восточных иерархов. Они совместно с русскими епископами осудили Никона, извергли и лишили его всякаго священнаго сана за его многообразныя беззакония (Ист. руск. церк. Мак[арий] Т. 12. стр. 740). Суд над Никоном закончился 12 декабря. Етим кончился и собор 1666 года.

Собор сей, незаконно лишив санов священства истинных ревнителей древняго благочестия за их твердость в вере православной, подтвердив никоновския догматы: щепоть, именованное перстосложение и проч., и постановив прилагать к ослушникам его повелений и «телесная озлобления», – етим самым отделил

себя и своих последователей от древней святой Христовой церкви, от ее веры и учения.

А старообрядцы и почти весь русский народ, как содержали православную веру издревле, во всем неизменно так и остались в ней, не принимая никаких нововведений. Таким образом, в 1666 году /л. 21/ образовались две церкви: одна, которая осталась при старой вере, при старых преданиях и обрядах, стала называться староверческой или старообрядческой; а другая, принявшая никоновские новшества, как догматы веры, стала называться никонианскою, или новообрядческою. Вот когда и вот каким порядком окончательно произошел раскол в русской церкви.

18. По прошествии двух месяцев после фактического закрытия собора 1666 года, именно 10 февраля 1667 года, новообрядческие пре[д]ставители избрали нового патриарха Иоасафа на место низложенного Никона, и затем занялись устройством внутренних дел своей церкви. Ибо они ясно увидели, что их нововведения не принимаются русским православным народом, а все держатся древних православных преданий церковных, не обращая внимания на то, что утверждены новые никоновские догматы. И вот они решились еще раз подей/л. 21 об./ствовать на народ клятвами и анафемами. Для этого они в соборном заседании своем 13-го мая 1667 года сделали постановление, в котором перечислили все главные никоновские догматы числом семь, и заповедали всем православным христианам принять и содержать их неизменно вместо древних церковных преданий, а если кто сего не исполнит, на того изрекалась такая страшная клятва, какой не подвергались самые злейшие еретики.

19. Русский православный народ конечно этим возмутился, почти весь отделился от проклинателей и стал на сторону держателей древних преданий церковных. Тогда новообрядцы видя, что их проклятия не действуют, прибегли к насилью и мучительству. И вот, держа в одной руке меч, а в другой проклятия и анафемы, истинные последователи Никона начали обращать русских православных людей в свою веру. Так, патриарх Иоаким, гово/л. 22/ря о действиях царя и соборов 1666 и 1667 годов, пишет: «Тем же низложи оных проклятых еретиков (то есть отказавшихся принять щепоть и другие никоновские догматы), и не покаявшихся во оземствование (в ссылку) посла, и в темницы заточи; а иных хульников повеле огню предати» (Увет [духовный]. л. 46). Вот какими доказательствами распространялась новообрядческая вера и церковь. В этом вся ее сила. Не было пощады никому: ни князьям, ни боярам, ни мужскому полу, ни женскому, ни отдельным лицам, ни целым общинам и монастырям. Всех мучили, пытали, ссылали, жгли, рубили, резали всех, кои отказывались принять никоновские догматы. Боярыню Феодосию Морозову и княгиню Евдокию Урусову после ужасных пыток и истязаний уморили в Боровском подземельи. Соловецкий монастырь, отказавшийся принять новые книги и догматы, разгромили и обитателей его истребили мечем, за исключени/л. 22 об./ем немногих, согласившихся, страха ради, принять всё предлагаемое мучителями.

Не будем рассказывать о всех этих возмущающих душу фактах. Одно перечисление их и узаконений об них заняло бы несколько страниц. Народ, видя такую свирепость проповедников никоновской веры, побежал кто куда мог. Бежали в непроходимые леса и дебри, бежали за границу: в Польшу, Турцию, Австрию, Пруссию и проч.

20. Но оставим эту печальную картину. Взглянем на старообрядческую церковь. В ней, когда остальные епископы приняли никоновские догматы на соборах 1666 и 1667 годов, не осталось православных епископов. Но, даже по свидетельству наших противников – «в священниках на первый раз недостатка у них (старообрядцев) не было: белаго духовенства, уклонившагося в раскол, при самом начале его, было довольно» (Истор. очерк. поповщ. Мель/л. 23/ник[ов]. стр. 29). «При самом начале церковного раздора во главе противников Никона стало... самое высшее белое духовенство Московскаго кремля... По городам во главе раскола стало также высшее белое духовенство. В числе первых расколоучителей видим протопопов и попов: Никиту – в Суздале, Аввакума – в Юрьевце, Лазаря – в Романове, Даниила – в Костроме, Логгина – в Муроме, Никифора – в Симбирске, Андрея – в Коломне, Серапиона – в Смоленске, Варлаама – в Пскове и проч.» (там же. стр. 5–6). Многих священников, не хотевших принимать никоновских догматов, сослали в ссылку и держали на цепях (там же, стр. 13), а многих сожгли, как например протоиерея Аввакума, Лазаря и диакона Феодора. Но не малое число священников с мирянами спаслось от гонений бегством за границу, где они основали селения и монастыри и совершали для христиан требы, богослужения и проч. Эти /л. 23 об./ священники назывались старого поставления, так как получили рукоположение от епископов до отпадения их от православия. И пока они были живы – все старообрядцы были между собою в единении: принимали от них все таинства, требы и богослужения. Таким образом, по уклонении епископов в заблуждение, старообрядческую церковь составляли так называемые ныне поповцы. Затем, когда священники начали со временем вымирать и уменьшаться, а новых рукополагать было некому, старообрядческая церковь, руководствуясь правилами и практикой древней церкви, начала принимать священников присоединяющихся от никоновских заблуждений. Принимали вторым чином, то есть под миропомазание, по требованию святособорных правил.

21. Но некоторые из старообрядцев, отчасти по излишней строгости к еретикам, отчасти во ожидании близкой кончины ми/л. 24/ра, обольщаясь ложным мудрованием о царствовании антихриста, не стали руководствоваться церковными правилами о принятии приходящих от ереси священных лиц в их сане, а начали утверждать, что священники якобы и вовсе не нужны в церкви. Эти люди отделились от старообрядческой церкви и составили особую общину, получившую название безпоповщины. Они изобрели и стали содержать самую грубую и нелепую заблуждения, что всех еретиков и раскольников следует перекрещивать, что антихрист уже царствует в лице представителей новообрядческой церкви, что не

нужно никаких церковных таинств, что всяк сам себя может крестить, что брак законный есть грех и проч. И они пошли таким гибельным путем.

22. А старообрядческая церковь шла по-прежнему прямым царским путем, не уклоняясь ни направо, ни налево. Руководствуясь всеми правилами святособорными и пра/л. 24 об./ктикой древней церкви; она принимала присоединяющихся от ереси священников в их санах.

По пространству она занимала следующие места: на Керженце, в губерниях Нижегородской, Казанской, Московской, в Сибири, на Дону, в Стародубских слободах, в Польше, на Ветке, в Турции и проч.

По многим местам у старообрядцев были церкви, священники и монастыри, особенно там, где они пользовались некоторой свободой. А в Польше, на Ветке и в Стародубье они имели полную свободу в религиозных делах.

23. Имея православных священников довольно число, старообрядцы всегда желали и старались иметь и православных епископов. На первых порах после собора 1667 года они конечно были убеждены, что где-то остались единоверные им епископы. Но когда убедились, что нет, тогда они стали употреблять все меры /л. 25/ к приобретению православных епископов, следуя учению святых отец.

Уже в 1715 году старообрядцы на соборе решили приобрести епископа на основании 8-го правила 1-го вселенского собора (Историч. очерк поповщ. Мельникова]. стр. 81), и с тех пор шли непрерывные хлопоты по этому делу, пока не увенчались полным успехом в 1846 году, когда от греческой церкви митрополит Амвросий обратился к старообрядческой церкви.

Впрочем и до этого времени старообрядцам иногда удавалось осуществить свои старания о приобретении православных епископов. Так в 1734 году они приняли на Ветке епископа Епифания. Но за это они жестоко поплатились. В следующем 1735 году русское правительство, по требованию Синода, отправило огромный отряд войска на Ветку. Начальник отряда, полковник Сытин, явившись туда, схватил епископа Епифания, отправил его в Петер/л. 25 об./бург. Ветку с окрестными старообрядческими селениями разрушил, самих жителей разогнал и разослал по разным местам. Это известно в истории под именем первой ветковской выгонки.

Но старообрядцы и после сего не переставали стараться иметь православного епископа. Насколько горячо было это их желание, сие можно видеть из того, что некоторые из них в 1750-х годах приняли даже одного самозванца за действительного епископа, конечно не зная, что он самозванец. Это был некто Анфиноген, бывший иеромонах или иродиакон новообрядческой церкви. Но когда открылось, что он самозванец, тогда старообрядцы прогнали его от себя (Историч. очерк поповщ. стр. 182).

Затем в 1753 году явился епископ Анфим, рукоположенный в этот сан митрополитом Даниилом (там же. стр. 216, 246).

/л. 26/ Затем у старообрядцев был еще епископ Феодосий, рукоположенный Гедеоном архиепископом Крымским (там же, стр. 222), а по некоторым сведени-

ям был еще епископ Рафаил, рукоположенный патриархом Даниилом, но скончавшийся в пути, не достигнув российских пределов (там же. стр. 272).

24. Должно заметить, что в старообрядческой церкви священников всегда было потребное количество, так как по разделении русской церкви все почти священники сочувствовали старообрядчеству.

Даже чрез сто лет после разделения, когда духовенство, под влиянием разных семинарий, начало охладевать к религиозным делам, старообрядцы с одного Иргиза имели до двух сот священников в разных местах («Раскол», Андреева. стр. 212).

В 1827 году на одном только Рогожском кладбище было девять дозволенных /л. 26 об./ попов и три диакона (там же. стр. 212). Но с этого года старообрядцам было строго воспрещено принимать присоединяющихся к ним священников, и если правительство где находило таковых, то немедленно же отправляло в ссылку без всякого суда. Словом, – решено было уничтожить старообрядческих священников.

25. Ввиду этого, старообрядцы, по примеру прежних лет и на основании 69 и 70 правил Карфагенского собора, решились обратиться к православию заблудившихся епископов. И, о чудный оборот обстоятельств! Когда враги, по-видимому, торжествовали полную победу, когда у старообрядцев осталось три или четыре престарелых священника, тогда за границей, в Австрийской империи, в старообрядческом Белокриницком монастыре присоединился к старообрядчеству митрополит греческой церкви Амвросий. Он рукоположил епископа, по имени Кирилла, в селе/л. 27/ние Майнос, а затем епископа Аркадия в Славу и проч., а также множество священников и диаконов. И вот с тех пор церковь Христова снова получила и до сего времени имеет в себе православных епископов, которые при Никоне отпали от нея в заблуждение. Присоединение митрополита Амвросия совершилось в 1846 году. Это событие было таким сильным ошеломляющим ударом для новообрядцев, что они и до сих пор еще не могут опомниться, да вряд-ли и опомнятся когда нибудь. По их настоянию, австрийский император закрыл Белокриницкий монастырь, обитателей его выгнал, самого митрополита Амвросия сослал в заточение, где он после шестнадцатилетних мучений страдальчески кончил свою жизнь. Как бы в наказание за такое беззаконие (ибо он прежде утвердил митрополита Амвросия на сей должности законным указом), вслед за изгнанием этого святителя/л. 27 об./ля, в Вене, столице Австрии, вспыхнула революция и австрийского императора лишили власти.

26. В России новообрядцы продолжали мучить и грабить старообрядцев: почти все старообрядческие монастыри, церкви, моленные и даже частные дома отнимали в доход новообрядческой церкви, которая приобрела этим путем несколько десятков миллионов рублей, обогатилась. Но через несколько лет эти миллионы она принуждена была отдавать самым низким и развратным людям из старообрядцев, отступившим к ней. Этих людей она называет каким-то диким именем – миссионеры. Обязанность их состоит в том, чтобы хулить старообряд-

ческую церковь и ея пастырей, и тем удерживать народ от обращения к ней, а ея чад разстраивать в вере, что им иногда и удается, хотя и крайне редко.

/л. 28/ 27. Не находя решительно никаких заблуждений в старообрядческой Христовой церкви, они придираются только к тому, что в ней с 1666 до 1846 года, то есть 180 лет, не было православного епископа, хотя его происшествие и не составляет никакой погрешности с ея стороны и не обвиняет ее. Но миссионеры и этим иногда сбивают с праваго пути простой мало знающий народ, не могущий различить истину от лжи, православие от еретичества. А ревностных к делам религии они этим только подвигают на изучение святоцерковнаго учения, на разъяснение истины и на защиту церкви Христовой.

Все это нас побудило написать сие сочинение по вопросу о небытии 180 лет в старообрядческой Христовой церкви епископов, по случаю уклонения их в ересь.





## 2. М.И. БРИЛЛИАНТОВ. АМВРОСИЙ И НИКОН

Сочинение написано в 1897 г. и издано гектографическим способом в 1903 г. Его автор Михаил Иванович Бриллиантов (1858–1941), старообрядец Белокриницкого согласия (окружник), секретарь белокриницкого «Общества Святого Креста», зав. делами в Совете старообрядческих съездов (1905–1918), автор сочинений «Броня правды» и «Шувойская беседа». Характерна подпись под его сочинениями: «Б. Р. Ил...вь». В сочинении, посвященном сравнению главным образом моральных качеств и мотивации церковной деятельности двух известных архиереев, автором использованы многочисленные исторические и литературные источники. Наряду с работами известных историков России, русской церкви и старообрядчества (С.М. Соловьева, митр. Макария (Булгакова М.П.), Н.И. Субботина, П.С. Смирнова, П. Знаменского, Т.А. Верховского А.П. Рудакова, С.А. Белокурова и др.) автор пользуется вымышленными фактами, извлеченными из исторических романов Д.Л. Мордовцева, М.А. Филиппова, Е. Максимова.

/л. 1/ **«Амвросий и Никон (Историческая справка). Составил Б.Р. Ил...вь. 1896»** (№ 2)

/л. 2/ **Предисловие**

Наша задача и цель настоящего труда заключается в том, чтобы параллельно провести биографию двух известных лиц: Амвросия, бывшего митрополита Босносараевского, а потом Белокриницкого и всех древлеправославных христиан, и Никона, бывшего патриарха Московского и всея России, а потом изверженного собором 1667 г. и низведенного в разряд простых монахов. До сего времени, благодаря строгости цензуры и фальшивой подтасовки дела русским духовенством, общественное мнение на Руси /л. 2 об./ направлено по ложной дороге. Русское общество не знает досконально, кто в сущности был митр. Амвросий и кто русский изверженный патриарх Никон – монах. По етому то незнанию общества первый из них слывет на Руси за беглеца и отступника православия, а последний – не смотря на то, что произвел раскол русской православной церкви, посеял вражду между единой братии, существующую до сего времени в русском обществе, слывет чуть ли не за апостола, просветителя Русской земли и человека совершенно святого. На самом же деле его мнение неправильное. Босняки, не говоря уже о русских старообрядцах, считали митр. Амвросия челове-

ком святым,<sup>1</sup> а Никона как русские, так и греки именовали еретиком,<sup>2</sup> волком,<sup>3</sup> лжецом и хоботом сата/л. 3/ны.<sup>4</sup> Но, в сущности, он был не только волк и еретик, лжец и хобот сатаны, и был опасным врагом русского царя и престола, словом сказать, был сущим нигилистом.<sup>5</sup> Отказавшись от русского патриаршаго престола, Никон имел тайное сношение со Стенькою Разиным,<sup>6</sup> покушался несколько раз бежать в Малороссию<sup>7</sup> и грозил «трахнуть всею Русскою землею» Великий раскол. Мордовцев. Изд. СПб., 1891 г. С 213 и 368. Патр. Никон. Истор. ром[ан]; М.А. Филип[пов] Т. 2. стр 22, 169, 239 и 241.<sup>8</sup> Словом, етот «Берендей», как называл Никона Стре/л. 3 об./шнев,<sup>9</sup> за хлеб-соль русского царя хотел устроить и ему – русскому царю и всему русскому государству медвежью услугу. Сатанинское честолюбие Никона,<sup>10</sup> не могло простить царю Алексею Михайловичу того, что он гневался на етого гордеца за присвоение титула «великаго государя»,<sup>11</sup> и что запретил ему расхищать государственную казну на постройку бесполезнаго Новаго Иерусалима.<sup>12</sup> Но, благодаря Богу, адская месть етаго злодея и неблагодарнаго, гордаго подобно Арию, Никона не увенчалась успехом: злые планы его разстроились, и бегству его в Малороссию был положен предел, положенный Богом врагу древняго православия, рус/л. 4/скаго царя и русского отечества, спас Россию от гибельнаго разорения и остановил грядущие было потоки русской крови, которою Никон готов был оросить Святую Русскую землю от берегов Днепра и до стен Кремля московскаго.

### **Глава 1. От детства и до иночества**

Амвросий родился в 1791 году, образование получил в духовном училище, где выслушал и курс богословских наук. В 1811 году Еносским митр. Матфеем он был рукоположен во священника, а в 1814 г. он овдовел, оставшись с одним сыном Георгием, и священствовал на своем приходе только три года. В 1817 г. Ам-

---

<sup>1</sup> Субботин Н.И. История Белокриницкой иерархии. Т. 1. М., 1874 г. С. 363 и 364. Здесь и далее сноски оригинала.

<sup>2</sup> Мордовцев Д.Л. Великий раскол. Исторический роман в 2-х книгах. Изд. 2-е. СПб., 1891 г. Кн. 1. С. 213 и 368; Филиппов М.А. Патриарх Никон. Исторический роман. СПб., 1885. Т. 2. С. 22, 169, 239 и 241.

<sup>3</sup> Там же. Т. 1, С. 279; Макарий, митр. История Русской церкви. М., 1883. Т. 12. С. 461.

<sup>4</sup> Мордовцев. Великий раскол... С. 176; Макарий. История... Т. 12. С. 736 (говорится, Никон «истины не исповедует, а кто истины не исповедует, тот понятно лжец»).

<sup>5</sup> СПб. Ведомости № 173 за 1896 г.

<sup>6</sup> Мордовцев. Великий раскол... Кн. 1. С. 213, 224.

<sup>7</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 153, 157, 178, 180, 183.

<sup>8</sup> Мордовцев. Великий раскол... Кн. 1. С. 80.

<sup>9</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 263, Т. 2. С. 8.

<sup>10</sup> «Новое время», № 6406, перв. изд. за 1893 г.

<sup>11</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 69.

<sup>12</sup> Там же. С. 32 и 36.

вросий принял иночество. В своем роде Амвросий был двадцать третьим священ/л. 4 об./ником.<sup>13</sup>

Никон родился в 1605 году в селе Вельдеманове, Нижегородской губ. и был сын крестьянина.<sup>14</sup> Самое рождение Никона предвещало уже что-то особенное, как особенны были и его роды. Родами етого бича православной церкви мать его мучилась целых три дня.<sup>15</sup> Мать Никона скончалась в ту пору, когда Никон еще качался в люльке, почему жизнь свою приходилось ему влачить под суровым гнетом своей мачехи. Такая суровая жизнь вырастила и суровое существо. Образование, состоявшее в чтении, пении и письме, Никон получил у сельского священника.<sup>16</sup> Будучи еще юношей, Ни/л. 5/кон тайно бежал в монастырь преподобн[аго] Макария Желтоводскаго, где якобы предался духовным подвигам.<sup>17</sup> Но в существе-то, не подвиг иночества и не монастырская жизнь тянула его к отшельникам мира, а побуждением к етому удалению из села Вельдеманова была и особая причина, которая крылась в ранней плотской любви Никона к дочери местного священника – Паше. Увлечение юношества обычным порядком совершало свой путь и сплочало взаимную жизнь молодых людей, притягивая их друг к другу, как железо к магниту, на долгия любезныя беседы. Но ето не ускользнуло от зорких глаз его мачехи. Мачеха, мстя Никону за предпочтение дочери священника пред сестрою его, дочерью мачехи, заявила однажды к батюшке, отцу суженой, /л. 5 об./ Никона, и с подобающим красноречием в етом случае женщины, наговорила про юных влюбленных ему целых три короба, и потом пригрозила и самому Никону. А такое разоблачение любви мачехой довело Никона до того, что он, как мы сказали выше, ночью бежал в монастырь.<sup>18</sup> Но поцелуи, которыми он осыпал Пашины уста и ноги ея,<sup>19</sup> не давали ему покоя и в месте отшельничества; молитва его не могла быть молитвою чистою, потому что она мешалась в мыслях с думою о Паше. И вот он бросает монастырь и является в дом священника. Первая встреча его в доме священника была с Пашей, которую он осыпал поцелуями, и на вопрос Паши, что он делал в монастыре, объяснил: «молился Богу, да о тебе, грешный, думал... думал, думал /л. 6/ и вот приехал».<sup>20</sup> Приезд Никона завершился браком с Пашею, дочерью упомянутого священника села Вельдеманова. После брака Никон был рукоположен во священника в один из богатых приходов Нижняго Новгорода,<sup>21</sup> а спустя некото-

---

<sup>13</sup> Субботин. История... С. 363.

<sup>14</sup> Смирнов Е.И. История христианской церкви. Изд. 3-е. СПб., 1880 г. С. 225.

<sup>15</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 3.

<sup>16</sup> Там же. С. 8.

<sup>17</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 14 и 15 (в то время Никону не было еще и 20 лет).

<sup>18</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 11.

<sup>19</sup> Мордовцев. Великий раскол... Кн. 1. С. 188.

<sup>20</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 26.

<sup>21</sup> Там же. С. 27 и 28.

рое время, проискавши по делу царской невесты, добился переезда в Москву.<sup>22</sup> В Москве он прожил около 10 лет. Лишившись троих детей своих, он разошелся с женою, которую с денежным вкладом проводил в Алексеевский монастырь,<sup>23</sup> а сам, постригшись в иноки, поселился на жительство в Анзерском скиту в Соловках.<sup>24</sup>

/л. 6 об./ Таким образом, эти два великих деятеля дошли до чина иноческого.

## **Глава 2. Путь к святительскому сану**

Амвросий, по принятии иночества, был принят митр. Енисским Матфеем в Архирейский дом. Прохождение иночества и дальнейшая служба Амвросия шла успешно, так что в 1823 году, ето через пять лет его иночества, он назначен был в сане игумена настоятелем Троицкого монастыря, что на острове Халки, где успел обратить на себя внимание Константинопольскаго патриарха Константия. В 1827 году, по желанию патриарха, он переведен был ближе к столице, в настоятеля Макаревской церкви, что в Босфоре, а потом патр. Константинъ взял его в са/л. 7/мую патриархию на должность протосингела Великой церкви. Здесь Амвросий стал уже на прямую дорогу к получению архиерейскаго сана. В 1835 году умер Босносараевский митр. Вениамин. Амвросий предложен был, в числе других кандидатов, на упразднившуюся кафедру. Патриарший синод, состоявший из архиереев: Ефесскаго Хрисанфа, Ираклийскаго Дионисия, который имел полномочие и от Панарета Никомидийскаго, Анкирскаго Герасима и Софийскаго Паисия, собравшись под председательством патриарха Григория в патриаршей Георгиевской церкви, «избрал и предпочел всем другим его, священнословеснейшаго, великаго протосингела Святыя Христова Великия церкви, господина Амвросия, яко достойнаго восприяти архиерейское предстояние и жезл пастырский святейшия митрополии Боснийския» (так говорит/л. 7 об./ся в его ставленной грамоте). В епископы Амвросия рукополагал тот же патр. Григорий при участии вышеупомянутых архиереев. Снабженный ставленной грамотой от 9 сентября 1835 года, Амвросий отправился в свой епархиальный город Босно-Сараев.<sup>25</sup>

Никон, по принятии иночества, поселился в Анзерском скиту. Иноческая жизнь ему не повезла. Никон, хотя и долго прожил в указанном скиту, но вместе с тем он разсорился со всеми тамошними отшельниками; даже некоторых из братии «тузил».<sup>26</sup> Жизнь Никона в етом скиту завершилась самым душепагубным образом. Дело в том: Никону было предложено, в числе других братий, отправиться на ловлю рыбы. Отправи/л. 8/лись пять иноков, двое служек и Никон. Когда кончился улов рыбы, етот «буеуст»,<sup>27</sup> напившись с товарищами своими пьяными, дав

---

<sup>22</sup> Там же. С. 29 и 57.

<sup>23</sup> Там же. С. 89.

<sup>24</sup> Там же. С. 96; Смирнов. История христианской церкви... С. 226.

<sup>25</sup> Субботин. История... С. 364.

<sup>26</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 97.

<sup>27</sup> Мордовцев. Великий раскол... Кн. 1. С. 164.

им заснуть на берегу пустынного острова, а сам, снявшись с якоря, уехал на украденном судне в море. Таким образом, на пустынном острове он оставил живых людей на произвол судьбы, лишив их всякой возможности добраться до места своей обители.<sup>28</sup> Волны моря на третий день прибили Никона на мель берега одного из местных островов, где местные жители сочли его за морского разбойника.<sup>29</sup> Только одна вдова с двумя сыновьями решилась переехать в лодке к Никону на остров, чтобы спасти его, за что и получила в дар украденное Нико/л. 8 об./ном судно, на котором он приплыл, и весь улов рыбы. Проживя несколько дней у вдовы, Никон отправился в Кожеозерскую обитель к дяде своему под крепкое крылышко, надеясь, что он не выдаст его по требованию соловецких иноков, которые, кроме темных его делишек, обвиняли его и в краже монастырской казны.<sup>30</sup>

После всех скандальных происшествий с Никоном, ему, как говорится, повезло. В 1645 г. скончался царь Михаил Федорович. Вот эта-то смерть царя и открыла широкий путь Никону к достижению намеченной им цели. На погребении царя Михаила Федоровича, дочь его, Татьяна, упала в обморок, и когда очнулась, то увидела, что ее поддерживает «высокий и красивый игумен», которого она благодарила и во время соборной панихиды обращала на него /л. 9/ свое внимание.<sup>31</sup> С этих именно пор Татьяна Михайловна искала случая оставить Никона в Москве. Спустя несколько времени случай этот представился. Никон, будучи уже игуменом Кожеозерскаго монастыря, приехал по тяжбному делу в Москву и обыкновенно остановился на подворье своего монастыря. На его подворье явилась к нему старуха монашка и просила Никона отвести ей особую келью на несколько дней. Никон исполнил просьбу монашки. Монашка эта была ни кто иная, как жена Никона. Эта мама «Натя», как ее звали на женской половине Высочайшаго двора, решилась для Никона сделать все, что могло его возвести на пьедестал славы.<sup>32</sup>

/л. 9 об./ Бывая везде и всюду, зная желания и нравы царской семьи, жена Никона была ему сущий клад в его замыслах. И она одна пробилась к Никону в Златоглавую и нарекла его в московские патриархи.<sup>33</sup>

Как бы то ни было, тяжба Никона затянулась, но затянулась она неспроста, потому что этаго желала Татьяна Михайловна, желая таким способом задержать более в Москве Никона, чтобы любоваться его красотой. Но это дело она мог-

---

<sup>28</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 102.

<sup>29</sup> Там же. С. 103.

<sup>30</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 111.

<sup>31</sup> Там же. С. 118 и 119.

<sup>32</sup> Она в изступлении ревности к нему даже так выразилась: «коли для его счастья нужно бы было влюбить в него не только царевну, но и царицу... то разве я этого не сделала?» (Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 119).

<sup>33</sup> Там же. С. 180 и 181.

ла строить только с помощью «мамы Нати». Поселившись на подворье монастыря у Никона, «мама Натя» тайным образом, посредством писем, направляла Никона на торную дорогу. В одном из писем писала она: «не безпокойся неудачею твоего дела с Ситцким: тяжба начата лишь для того, чтобы /л. 10/ ты жил в Москве, дело затянется для твоего же блага, о тебе заботятся сильные люди».<sup>34</sup> (то есть заботилась о нем Татьяна Михайловна). В другом письме монашка писала, какую говорить проповедь в соборе. «Говори о подвижничестве и о Христовых невестах, говори смело и гляди на царскую семью. Ты будешь приглашен царем служить у него в дворцовой церкви по пятницам».<sup>35</sup> Так и было: после его слова царь и семья его подошла к нему под благословение и первый пригласил его по пятницам служить во дворце заутрени, а патриарх обещал посвятить в архимандрита, и вместе с тем назначил его игуменом Новоспасского монастыря.<sup>36</sup> Значит начало цели достиг/л. 10 об./нуто, и достигнуто грязным путем и происками.

Положив таким образом начало пути в гору человеческой славы, Никон решительным натиском начал пробивать дорогу во дворец государя. В 1648 г. открылся в Москве мятеж, и в этом мятеже архимандрит Никон с подрезанной бородой, в платье купеческого прикащика, предводил толпой мятежников.<sup>37</sup> В такой роли он играл двуличного актера: с одной стороны являлся защитником царской безопасности,<sup>38</sup> с другой – возмущал народ, который грабил все, и по его приказанию сжег целое барское владение Морозова.<sup>39</sup> Раздув пламя мятежа и дав план царю к его прекращению, Никон получил за это от царя зва/л. 11/ние «собинного друга».<sup>40</sup> А вслед за титулом «собинного друга», Никон был хиротонисан в епископа, потом в митрополита Новгородского, не смотря на то, что Новгородскую кафедру занимал тогда престарелый Афоний.<sup>41</sup>

Так два великих исторических деятеля дошли до высокого сана: один из них шел путем открытым, без происков и обманов, а другой – путем грязным, проделывая всякое надувательство и плутовство.

### **Глава 3. По дороге святительства**

Амвросий, заняв митрополию Босно-Сараевскую, проявил блестящие успехи /л. 11 об./ по управлению вверенной ему епархии. Прекрасным примером своей жизни, заботою и попечением о нуждах народа, он завоевал полную симпатию паствы. Все труды свои, все силы он посвящал на благо народа, чтобы облегчить

---

<sup>34</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 121.

<sup>35</sup> Там же. С. 121 и 122.

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Там же. С. 126.

<sup>38</sup> Там же. С. 127.

<sup>39</sup> Там же. С. 129.

<sup>40</sup> Там же. С. 133.

<sup>41</sup> Там же. С. 136.

тяжелую участь его, которую он переносил в своем житье-бытье. «Человек от природы добрый, – как свидетельствует г. Субботин, автор «Истории Белокриницкой епархии, – он не мог равнодушно смотреть на бедственное положение народа – стал на его сторону и, по возможности, старался облегчить его нужды. Это было таким необыкновенным явлением, так противоречило издавна сложившемуся народному понятию о греческих архиереях, что народ даже не признавал Амвросия за грека: утвердился слух, что он природный славянин, и именно болгарин. Вот замечательные слова об /л. 12/ Амвросие, занесенные в одну боснийскую летопись: «этот владыка был святой человек, он много заботился о бедных. Он был родом болгарин, вовсе не был сребролюбив и радел только о том, чтобы народу было покойно, чтобы народ не терпел неправды». <sup>42</sup> В одно время, пред началом бунта в Сараеве, некто Гладжо спросил митр. Амвросия, на чью сторону намерен он стать. Амвросий ответил: «за кого народ, за того и владыка». <sup>43</sup> Но за такое свое отношение к пастве он дорого поплатился. «По определению патриарха от 2 сентября 1840 г. м[итрополит] Амвросий был отозван из Сараева в Константинополь». <sup>44</sup> Причину отозвания митр. Амвросия из Сараева мы легко узнаем из раз/л. 12 об./говора русского посланника г. Титова с Константинопольским патриархом Анфимом. Посланник спрашивал патриарха: «не имеется ли за Амвросием какойнибудь вины против веры православной или против церкви, или, наконец, против самой власти патриаршей? Патриарх ответил, что ничего он не знает за Амвросием, а отозвал его с Босно-Сараевской кафедры только уступая настоятельному желанию турецких правителей Боснии, от которых взведены на Амвросия многия клеветы». <sup>45</sup> Таким образом, м. Амвросий пострадал безвинно. Правда, он не был лишен сана, зато был лишен кафедры и был в Константинополе в числе безместных архиереев, которых в то время там особенно было много. <sup>46</sup> В таком положении митроп[олит] /л. 13/ Амвросия застали и проповедники древлеправославия – иноки Павел и Алимпий.

Никон не то, что митр. Амвросий: он хотя и носил титул Новгородского митрополита, но дела чинил чисто гражданского свойства. Разыгрывая роль гражданского чиновника, Никон в то время прикрывался монашескою мантиею, но эта мантия не служила уже признаком смирения лица в нее облаченного, а давала знать всему Новгороду, что носящий сию мантию митрополит имеет власть гражданскую более, чем новгородский воевода князь Хилков. Как ни странно слышать, что духовное лицо вершает дела гражданския, как ни удивительно полагать, чтобы в деле гражданского свойства митрополит имел власть более, чем воевода – однако это было на самом деле так. В первый день новгородского бун-

---

<sup>42</sup> Субботин. История... С. 365.

<sup>43</sup> Там же. С. 366.

<sup>44</sup> Там же. С. 367.

<sup>45</sup> Там же. С. 370.

<sup>46</sup> Там же. С. 370.

та, когда князь Хилков услышал «гул и /л. 13 об./ шум» бушевавшей толпы, тотчас же явился к митрополиту Никону и обратился к нему со следующими словами: «святейший архипастырь, я явился за твоими приказаниями».<sup>47</sup> А когда осужденные бунтовщики по приговору суда положили свои головы на плахи, тогда Никон «остановил исполнение приговора» суда, чтобы ходатайствовать пред царем Алексеем Михайловичем о помиловании.<sup>48</sup> Понятно уже из этих двух примеров, какую властью обладал Никон! Вот с такой то властью, с государственным мечем под черной рясой, Никон и приступил к управлению вверенной ему митрополией. Этот губернатор в клобуке монаха на другой же день своего приезда в Новгород показал воочию жителей Новгорода, кто он есть на самом деле. Никон, как известно /л. 14/ уже, любил жить на широкую ногу, но так жить, конечно, требовались деньги, которых у казначея митрополии, к несчастью, не оказалось. Видя свое незавидное положение, Никон, как мы сказали, на второй же день приезда своего в Новгород вызвал к себе нескольких лиц, занимавших различные должности при митр. Афонии и произвел им допрос как преступникам, обвиняя их в растрате собираемой митрополичьей казны и незаконных поборах. Обвиняемые виновными себя не признали, за что Никон и приказал посадить их в темницу.<sup>49</sup> Такое произвольное действие духовной власти впоследствии усилило новгородский бунт. Когда совершилось это несчастье в Новгороде и, когда усмирять этот бунт высланы были стрельцы и митрополичья стража под командою сотника Басенкова, то чернь, недовольная ни Хилковым, /л. 14 об./ ни Никоном, вступила с ними в борьбу и, схватив Басенкова, повлекла на Евфимиевскую башню, чтобы с третьяго этажа сбросить его на землю. Исполнителями народной воли были местные жители по прозванию «Волк» и «Лисица». В момент последнего покаяния Басенкова, Никон появился на башне и сильным ударом кулака сбросил исполнителей народной воли вниз с башни, чем и освободил от смерти Басенкова.<sup>50</sup> Нельзя спорить, что спасти ближнего – дело похвальное, но чтобы митрополиту пускать в ход кулаки – это запрещается законом церкви.<sup>51</sup> Такое не пастырское поведение и действие митрополита вызвали толпу на открытую, но вместе с тем и не духовную уже борьбу с Никоном, который, кстати сказать, и сам собою духовнаго /л. 15/ ровно ничего не являл – толпа набросилась на него на улице и била до тех пор, пока он не лишился чувств.<sup>52</sup> Новгородский бунт окончился присылкою войска. Один из жителей Новгорода явился лично к царю Алексею Михайловичу и доказывал, что виновники бунта были и князь Хилков и митр. Никон.<sup>53</sup> Но как бы то ни было, а последствия новгородского бун-

<sup>47</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 145.

<sup>48</sup> Там же. С. 169.

<sup>49</sup> Там же. С. 139.

<sup>50</sup> Там же. С. 147.

<sup>51</sup> 27 правил святых апостол. Полный перевод.

<sup>52</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 145.

<sup>53</sup> Там же. С. 169.

та для Никона были печальны: он временно довольно понизился в глазах Первопрестольной, а это заставило его под неизвестным до сего времени предложением приехать в Москву.<sup>54</sup> Не находя возможным возвратиться в Новгород, Никон искал выхода из неловкого положения в Москве. Поход свой он открыл с проповедей. Обладая прекрасным /15 об./ даром слова и начитанностью, он являлся отличным оратором на поле проповедничества, а это способствовало ему повлиять на москвичей и вновь найти полное к себе доверие в душе Алексея Михайловича. Достигнув желанной цели, Никон добился у царя Алексея Михайловича разрешения перевести из Соловков в Москву мощи святителя Филиппа, митр. Московскаго,<sup>55</sup> за которыми и отправился в путь с провожатыми и боярами Хованским и Отаевым, назначенными для него самим государем.<sup>56</sup> Его действие Никона было последним финалом постыдного его бегства с Новгородской митрополии.

Митр. Амвросий не то, что Никон. Амвросий отозван был самим патриархом с Босно-Сараевской кафедры, когда Никон /л. 16/ постыдно бежал со своего престола! Боснийская летопись именовала Амвросия «святым человеком», когда Никона величали некоторые жители Новгорода за его кулачную расправу «шайтаном», «дьяволом» и «чортом»!<sup>57</sup>

#### **Глава 4. Высшая ступень к святительству**

Амвросий, имея добрую душу, но вместе с тем душу твердую во убеждениях веры, душу такую, которая не могла быть колеблема как былинка в поле ветром. Он, живя без епархии в распоряжении патриарха, получая скромное вспомоществование на необходимое содержание себя и сына своего, не кривил душою, и происками нечестия, как это делал Никон, не добивался епархии и /л. 16 об./ славы ценою ограничения человеческой совести, не стремился занять иную кафедру. Такое только лицо действительно было достойно занять Белокриницкую кафедру и стать во главе вдовствующей древле-православной церкви. Все эти качества архиерея невольно приковывали к нему взоры белокриницких депутатов Павла и Алимпия. Очень трудная была задача проповедников древлеправославия, а в особенности увеличилась она тогда, когда митр. Амвросий, не зная истинности древлеправославия, но веря в правоту греческой церкви, категорически отверг первое предложение белокриницких депутатов, которые предложили его высокопреосвященству облобызать святую древность и занять Белокриницкую кафедру.<sup>58</sup> Только долговременные размышления митр. Амвросия, масса справок для проверки доказательств /л. 17/ справедливости и правоты содержимой

---

<sup>54</sup> Там же. С. 170.

<sup>55</sup> Там же. С. 171.

<sup>56</sup> Там же. С. 171.

<sup>57</sup> Там же. С. 147.

<sup>58</sup> Субботин. История... С. 372.

древлеправославную церковь,<sup>59</sup> убедили его оставить новшества и возлюбить святую старожитность – именно ту самую старожитность, содержа которую спаслись и московские святители Петр, Алексей, Иона и Филипп и преподобные отцы Сергей Радонежский, Савва Звенигородский и прочие.

Первым звеном или, так сказать, фундаментом присоединения митр. Амвросия к древлеправославной церкви Христовой следовало письменное его исповедание, необходимое для каждого еретика, вступающего в лоно церковное,<sup>60</sup> которое заключалось именно в том, что он прилепляется и будет следовать всем определениям кафедральной церкви. Такое требуемое правилом церкви письменное исповедание митр. Амвросия состояло в следующих словах: /л. 17 об./ «Я, митрополит Амвросий, не желая долее провождать жизнь свою праздно, и не по нужде, ни по какой страсти, но по чистой своей совести согласился с депутатами Белокриницкого монастыря, согласно данному им высочайшему указу... поступить в старообрядческую религию (т.е. “прилепиться” к кафедральной апостольской церкви) в сущем звании митрополита над всеми духовными лицами и мирскими людьми, состоящими в одной религии, верховным пастырем и при том обязуюсь по прибытии в Белокриницкий монастырь учинить церковное присоединение согласно правил святых отец (т.е. “последовать определениям” кафедральной церкви), и неотлагательно поставить там в наместника себе другого архиерея, так как дозволено им высочайшим указом».<sup>61</sup> Вслед за этими знаменательными /л. 18/ словами митр. Амвросия, на том же исповедании м. Амвросия следует припись депутатов Белокриницкого монастыря. Эта припись была такова: «Мы же, монастырские депутаты, Милорадов и Васильев, обязуемся, по данному нам от монастыря доверию, по прибытии Его Высокопреосвященства господина митрополита Амвросия в Белокриницкий монастырь, содержать его на всем монастырском иждивении во всяком спокойствии и удовлетворении во всю его жизнь, с тем, что Его Высокопреосвященство должен у нас все законно исполнять по правилам святых отец, согласно монастырскому уставу без нарушения».<sup>62</sup> Эта последняя припись следовала в силу необходимости. Австрийское правительство, разрешая инокам Алимп[ию] /л. 18 об./ Милорадову и Павлу Васильеву иметь монастырь в Белой Кринице, поставило в обязанность и то, чтобы «монастырь и архиерея собственным иждивением содержать, не требуя от правительства к тому никакой помощи».<sup>63</sup> А так как вышеупомянутый документ подлежал представлению австрийскому правительству,<sup>64</sup> то подобная припись, конечно, была /л. 19/ необ-

---

<sup>59</sup> Там же. С. 379, 394.

<sup>60</sup> 8 прав[ило] Первого вселенского собора. Полный перевод.

<sup>61</sup> Субботин. История... С. 398 и Сборник из истории старообрядчества Н.И. Попова. С. 49.

<sup>62</sup> Там же. С. 399.

<sup>63</sup> Сборник из истории старообрядчества Н.И. Попова. С. 48.

<sup>64</sup> По словам г. Субботина, были еще и другие документы – документы секретные в которых определялось митр. Амвросию содержание 500 червонцев австрийского золо-

ходима: она удовлетворяла требованию австрийского правительства и вместе с тем являла всему свету то, что старообрядческое духовенство не отягощает своим существованием нигде и никакой государственной казны, т.е. не получает тех десятков и сотен тысяч рублей субсидии, как духовенство других исповеданий и, следовательно, не тяготит собою тех бедняков, которые, питая себя и свои семьи, привлекаются пополнять суммы, которые поглощаются духовною кастою.

Уверившись в истинности древлеправославия, изъявив полное желание стать во главе последователей старины, митр. Амвросий отправился в путь, и путь весьма тяжелый и прискорбный. Диявол коварный, изобретатель /л. 19 об./ всех козней, не желая обращения падшаго, всеми вратами ада, всеми силами своей демонской хитрости и лукавства, решился помешать в пути митр. Амвросию, и на каждом шагу его, пока митр. Амвросий не добрался до австрийской границы, устраивал ему целую массу неприятностей.<sup>65</sup> Положим, эти неприятности не могли иметь тяжелых последствий для митр. Амвросия, но это только благодаря Бога и предусмотрительности опытных проповедников древности. Митр. Амвросий, как и святитель Евсевий Самосатский, обходивший во время гонений еретиков, был одет в военное казацкое платье,<sup>66</sup> и в таком /л. 20/ костюме ехал до самой австрийской границы.<sup>67</sup> Дальнейший путь до самой Вены был окончен благополучно. В Вене митр. Амвросий написал на имя австрийского императора прошение и, с приложением всех документов, свидетельствующих действительность сана его, представил лично императору.<sup>68</sup> Прошение митр. Амвросия заслуживает полного внимания. В нем раскрывается печальное положение старообрядцев в России, краткая биография самого митр. Амвросия и причина, которая побудила его оставить греческую церковь. По поводу последнего, м. Амвросий так говорит: «я все эти (противозаконные сме/л. 20 об./нения епископов и новья поставления при жизни первых), даже и другия премногия порочныя дела греческой церкви во все время моего удаления от своей епархии с жалостию и сердеч-

---

та в год. Но верно ли так было – сказать положительно невозможно, ибо подлинный тот документ Амвросия к 1858 г. был изорван в клочки иноком Ануфрием, как об этом свидетельствует сам г. Субботин в своей Истории Белокриницкой иерархии (стр. 397 в примечании). Впрочем, если бы это было и так, то для русских это не диво: при учреждении в России патриаршества, Константинопольский патриарх, между прочим, в условии поставил и то, чтобы русский патриарх в известные сроки высылал ему как раз 500 червонцев (Нищие на Св. Руси. И. Прыжова. С. 5). Какое совпадение!

<sup>65</sup> Субботин. История... С. 403–412.

<sup>66</sup> Четья минея 22 июня. Больш. феатр. Л. 176. Субботин. История... С. 403. Никон тоже одевался в военное казацкое платье, когда хотел бежать в Малороссию, но у святого гордеца цель была совсем иная: он не душу свою и других хотел спасти своим бегством в Малороссию, но мстил русскому государю, и в это же время грозил «тряхнуть Русскою землею» (Мордовцев. Великий раскол.... Кн. 1. С. 80).

<sup>67</sup> Субботин. История... С. 412–413.

<sup>68</sup> Там же. С. 421

ною болезнью оплакивал, а к тому и совершенно уверился, что все догматы и уставы греческой церкви только у реченных староверцев в своей первой чистоте и точности содержатся... И, свободен будучи, с твердостью решился принять избрание реченного староверческого общества в верховного пастыря, видя пред собою самое явное божественное провидение...».<sup>69</sup> По принятии такого прошения императором и по наведении дипломатических справок в Константинополе, митр. Амвросий был принят в австрийское подданство и утвержден в звании митрополита Белокриницкого.

Никон шел совершенно другим путем. /л. 21/ Если митр. Амвросий честно, терпеливо ожидал распоряжения высшей власти, чтобы получить епархию, то Никон, напротив, пускал в дело все, и честное и нечестное, лишь бы достичь того предела, который в духовном чину считается званием патриарха. Но это высокое место было занято. Никон, как мы сказали в предыдущей главе, отправился в Соловки за святыми мощами Филиппа митр. Московского, но эта поездка его была устроена для того только, чтобы выиграть время и не возвращаться в Новгород, где ему за кулачную расправу так измяли бока. Никон действительно делал дело не спеша, так, что своею медленностью он измучил обоих бояр, и Хованского и Отаева, которые с дороги еще жаловались за это царю.<sup>70</sup> Но никто не знал в столице, что Никон готовился занять патриарший престол в Москве, никто /л. 21 об./ не знал, что были люди в столице, которые всеми мерами и всеми средствами готовили путь ему на патриарший престол. Жена его, именуемая, как мы выше сказали, мамою Натеею, точно исполняла обет свой. Не даром она сказала: «и коли для его счастья нужно бы было влюбить в него не только царевну, но и царицу... то разве я бы етого не сделала?»<sup>71</sup> Но она сделала еще более етого – она, именно она, нарекла Никона Московским патриархом.

Никону повезло. Прежде чем возвратиться ему с мощами святителя Филиппа в Москву, скончался патриарх Иосиф, поетому патриаршая кафедра осталась вакантною. После погребения патриарха Иосифа, царь отправился к маме Натее, – жене Никона – за советом, кого избрать в патриархи.<sup>72</sup> Рассказ /л. 22/ посещения царем мамы Натее мы заимствуем полностью у М.А. Филиппова. «Я к тебе за советом, мама Натя – сказал он – патриарх умер... – Слышала, и, грешная, молилась за упокой души святителя, плакала, видишь, еще слезы не высохли. – Не кручинься, мама Натя, Бог даст нам новаго пастыря, Божьяго избранника Феогноста. – Феогноста? – испугалась схимница. – Да; такого святителя у нас нетути, но Феогност значит по гречески “Богом избранный”. – Кого же ты, государь, бояре и собор, думаете избрать? – Ты же у нас пророчица, мама Натя, Дух

<sup>69</sup> Там же. С. 419.

<sup>70</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 176.

<sup>71</sup> Там же. С. 119.

<sup>72</sup> Следует обратить внимание, что подлинное имя мамы Натее и звание ея для царя были неизвестны. В старину был обычай под строжайшим секретом хранить имена и звание монашествующих лиц (Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 113).

Святой тебе подскажет. – Дай преж/л. 22 об./де помолюсь Богу; если Он сподобит меня, я, быть может, и нареку его имя, а если не нареку, значит избранный не от Бога». Она распростерлась у иконы, несколько минут била поклоны и, поднявшись, вдохновенно воскликнула: – «Идет из дальней северной страны подвижник великий; он идет среди лесов, болот и степей; не имеет он отдыха ни днем, ни ночью; окружен он великою стражею, а с ним великий почитет в гробу, и несет подвижник на плечах своего епаго святителя, и имя почившаго – святой угодник и чудотворец митрополит Филипп, и вижу я, вот вот святой Филипп из гроба восстает в светлом сиянии и благословляет несущаго его великаго святителя. – И как имя епаго святаго подвижника? – Дай, вслушаюсь. Святой Филипп что то молвил, произнес он имя... имя... Никон!» С последними словами схимница /л. 23/ упала без сознания. Царь позвал службу, и когда схимница приведена была в чувство, он простился с нею и вышел. «И так Феогност – Никон» – подумал он, уходя. Затворив за ним дверь своей келии, схимница бросилась на колени и, молясь о Нике и о патриархе Никоне, благодарила Господа Сил, что вновь он будет безвыездно находиться в Москве. – «Его видеть, его слышать для меня бесконечное блаженство – лепетала она – И если это грех, то прости мне, Господь Бог милосердый. И Ты, долготерпеливый, когда явилась Тебе чаша, молил же Бога Отца, да минет она Тебя».<sup>73</sup> Таким образом патриарх избран. Значит баба, пройдоха,<sup>74</sup> ханьжа, словом сказать, негодная женщина избирает на Москову патриарха. И кого же выбирает? Своего му/л. 23 об./жа, который за етим и разошелся с нею, чтобы достигнуть святительства. По наречению жены Никон был избран на высший святительский престол и 25 июля 1652 года был возведен в патриархи. Цель достигнута.

И так, митр. Амвросий занял Белокриницкую кафедру, не употребляя в дело никакой хитрости, когда Никон занял Московский патриарший престол с помощью жены, нарекшей его патриархом, причем было пущено в ход все к достижению епаго: и притворство, и лицемерство, и кощунство пред самим Создателем всяческих, и русским царем Алексеем Михайловичем.

### **Глава 5. На престолах высшей власти**

Амвросий, присоединившись 28 октября /л. 24/ 1846 г. к древлеправославию, тотчас же вступил на святительский престол Белокриницкой митрополии. Етому доброй души старцу, высокой и святой жизни святителю, предстоял весьма длинный путь на духовном поприще в Белой Кринице – ему предстояло окормить духовною пищею миллионы народов, которые под давлением сильной, ратоборствующей против истины руки, едва, едва влачили свое существование, терпя страшный глад от «недостатка необходимаго». В первое время своего пребывания в

---

<sup>73</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 180–181.

<sup>74</sup> Об этом скажем ниже.

Белой Кринице, митр. Амвросий действительно занялся главным образом умножением совершителей духовной пищи – пастырей словесного стада Христова, и в течении тринадцати с половиною месяцев своего пребывания в Белокрыницком монастыре (с 28 окт. 1846 г. по 13 дек. 1847 г.) он рукоположил 10 диаконов, из них 4 – во презвитера, 3 – во священноинока, /л. 24 об./ одного – в архимандрита и двух – во епископов: Кирилла в Майносскаго (он же и наместник Белокрыницкой митрополии) и Аркадия в Славскаго.<sup>75</sup> Правда, он делал и распоряжения, писал и различные послания, но их было сравнительно немного и относились они, главным образом, до заграничных старообрядцев и заграничных монастырей.<sup>76</sup> Но сея доброе семя в течении указанного времени, м. Амвросий никак не думал конечно, что с севера двигалась на него слишком черная туча, которая готовилась раскрыть своя хляби на главу святителя и потопить в пучине вод своего служителя славы Господней. 13 декабря 1847 г. митр. Амвросий получил приглашение прибыть во Львов к губернатору Стадиону, но это прискорбное приглашение было только началом грядуща/л. 25/го бедствия, которое закончилось посмертною ссылкой митр. Амвросия в г. Цыльль, где он пробыл целых 15 лет. Из Львова предложили митр. Амвросию отправиться в Вену, где австрийское министерство, под давлением «извне» первым делом ограничило невинному основателю Белокрыницкой митрополии свободу и предъявило ему одно из двух: или возвратиться к патриарху, который сулил ему лучшую епархию,<sup>77</sup> или отправиться в вечную ссылку.<sup>78</sup>

Получив такой неприятный сюрприз от австрийского правительства, митр. Амвросий не замедлил отринуть лестное предложение Константинопольскаго патриарха и, вместо лучшей предлагаемой ему епархии, избрать последнее – вечную ссылку. Таким своим достойным подражания примером, /л. 25 об./ митр. Амвросий доказал всему миру, что он человек глубоко верующий, и что он пришел в Белую Криницу не по расчетам мира сего, но по чистому убеждению своему в правоте содержимой веры и преданий церкви тех людей, которые отринули новое реформаторство монаха Никона, бывшаго патриарха Московскаго, и запечатлели верность свою древности собственной кровию. Ответ м. Амвросия Константинопольскому патриарху через графа Инцаги, лучше всякой иллюстрации говорит в подтверждение нами сказаннаго. «Я... – писал митр. Амвросий в ответе – отважился прибыть в Буковину не бродяжества ради, но... для моего спасения... несправедно бо возженному светильнику под спудом стояти, и я единожды сию религию принял и уже вспять возвратиться отнюдь не желаю».<sup>79</sup> После такого категорическа/л. 26/го отказа митр. Амвросия, чтобы возвратиться к

---

<sup>75</sup> Суббогин. История... В Приложении. Гл. 4.

<sup>76</sup> Там же.

<sup>77</sup> Сборник из истории старообрядчества Н.И. Попова. С. 65.

<sup>78</sup> Там же. С. 73.

<sup>79</sup> Там же. С. 74 и 75.

патриарху в Константинополь, ему последовало от 26 июля 1848 года решительное определение австрийского министра внутренних дел отправиться в г. Цилль с тем, чтобы там находиться по смерти его.<sup>80</sup> Етим приговором закончилась вся деятельность митр. Амвросия в Белой Кринице. Интересное сообщение по этому событию мы находим в письме сына митр. Амвросия Георгия Андреевича от 7 декабря 1864 года на имя архиепископа Московскаго Антония, где он, между прочим, говорит: «Итак, покойный господин Амвросий взял с собою покойнаго Павла и отца Алимпия и поехали в Вену. И там мой покойный отец судился за истину с его величеством покойнаго Николая императора Всея Руси 3 месяца. /л. 26 об./ После 3-х месяца взял решению от министерии, да в Буковину никогда не может возвратиться».<sup>81</sup> Правда, только одно желание русскаго императора Николая Павловича забросило несчастнаго и вместе с тем безвиннаго старца на вечную ссылку в Цилль, но едва ли Его Величество сделал его недоброе дело по собственному почину. Мы готовы утверждать, что император Николай Павлович не мог, по внутреннему своему убеждению, гнать и преследовать держателей древности, потому что он сам в Добрянской единоверческой церкви молился по древнему – двоеперстно.<sup>82</sup>

Никон совсем при других условиях вступил на Московский патриарший престол, чем митр. Амвросий на Белокриниц/л. 27/кую митрополию. Никон не давал обязательства пред Богом и людьми, «чтобы исполнять ему все по правилам святых отец», как это сделал митр. Амвросий,<sup>83</sup> но поступил совершенно напотив. Он вынудил царя Алексея Михайловича и бояр дать обязательство пред ним самим, что они будут слушать его, как архипастыря и отца и дадут ему устроить церковь.<sup>84</sup> Заручившись таким образом обязательством царя и бояр, Никон принялся «устраивать» церковь, хотя в устройстве Никона церковь вовсе не нуждалась и Спаситель не поручал никому устраивать то, что непосредственно он сам устроил.<sup>85</sup> Впрочем, посмотрим, в /л. 27 об./ чем это заключалось устройство Никоном церкви.

В начале Никон покусился очень в скромных размерах разорять древния апостольския и церковныя предания – отменять их и вводить новшества. Так, например, в 1653 году, перед началом Великаго поста, Никон сделал распоряжение, чтобы двоеперстие заменить троеперстием и вместо 16 земных поклонов в молитве

---

<sup>80</sup> Там же. С. 78.

<sup>81</sup> Субботин Н.И. Переписка раскольниковых деятелей (Материалы для истории Белокриницкого священства). М., 1887. Вып. 1. С. 237.

<sup>82</sup> Верховской Т.А. Искание старообрядцами в XVIII веке законнаго архиерейства. СПб., 1868. Ч. 1. С. 475.

<sup>83</sup> Сноска пропущена.

<sup>84</sup> Смирнов. История христианской церкви. Москва, 1881 г. С. 277 и Знаменский Т. Руководство к русской церковной истории. Казань, 1886 г. С. 20.

<sup>85</sup> Матф. Зач. 67.

святаго Ефрема Сирина полагать 4, а 12 – в пояс.<sup>86</sup> Правда, эта первая попытка Никона, первый сигнал его к ломке вековых преданий, содержимых русскою православною дониконовскою церковью, потерпели страшное поражение, и правка в этом рискованном деле – ломке древних преданий – он прикусил свои удила, но прикусил их только на время. Причиною такого дела был именно присьменный про/л. 28/тест протопопов Аввакума и Даниила против пребеззаконнаго распоряжения Никона, появившагося в «Памяти». Протест тот указанные протопопы составили в общем своем кружке любителей старины во главе с епископом Павлом Коломенским, и за своими подписами представили лично государю Алексею Михайловичу.<sup>87</sup> После такого категорического протеста протопопов, Никон целый год бездействовал, и только в 1654 году решился созвать собор в Москве для рассмотрения некоторых предметов и вместе с тем предложить отменить те земные поклоны в молитве святаго Ефрема Сирина, от которых у него, вероятно, болела исполинская поясница. Но увы! Опять неудача: целая треть членов этого собора не скрепила своими подписами соборнаго акта, а епископ Павел Ко/л. 28 об./ломенский выступил в защиту земных поклонов, и в доказательство справедливости представил собору два древних Служебника.<sup>88</sup> Таким образом, пожар раскола на Руси первоначально показался в 1653 году и именно с появлением злощастной никоновской «Памяти». Насколько хранители святой древности стремились противодействовать силе бушевавшего пламени, настолько Никон и его приспешники старались подливать в огонь масла. Так прошло три года и зарево пожара не сокращалось. В 1656 году, по приглашению Никона, в Москву приехал Макарий, патр. Антиохийский, Гавриил, патр. Сербский и два митрополита – Григорий Никейский и Молдавский Гедеон. По просьбе Никона они произнесли клятву на всех православных христиан, кто не хотел знаменоваться троеперстно.<sup>89</sup> А когда /л. 29/ противники новшеств не послушали беззаконной клятвы никониан, тогда целым собором 1656 года, 23 апреля, во главе с раздирателем церкви Христовой – Никоном, объявлена была в двоеперстии «несторианская проклятая ересь».<sup>90</sup> Разодрав с помощью восточных милостынесобирателей нешвенный Хион Христов – церковь, Никон пошел по Руси триумфальным шествием, сокрушая все и всюду, что было дорого каждому человеку. Будучи необразованным мужиком, мордвином, сыном крестьянина Нижегородской губернии, Никон в конце концов именовался «великим государем»,<sup>91</sup> и указы свои считал равными указам царским.<sup>92</sup>

---

<sup>86</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 118.

<sup>87</sup> Там же. С. 119.

<sup>88</sup> Там же. С. 145.

<sup>89</sup> Там же. С. 191 и Современные церковные вопросы. Т. Филиппов. С. 318.

<sup>90</sup> Там же. С. 194.

<sup>91</sup> Рудаков А.П. История христианской православной церкви. Изд. 11. СПб., 1875 г. С. 123.

<sup>92</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 32.

Достигнув такой власти и славы, монах /л. 29 об./ Никон забыл, кто он есть на самом деле. Он, как «денница, превратившаяся за свою гордость из лика ангельского в диявола, поднял свою главу страшно высоко, и в припадке бешенства принялся унижать даже самодержавную власть царя. На требование Иоанна Неронова, чтобы дело протоп. Логина разобрать в присутствии царя, Никон ответил: «мне-де и царская помощь не годна и ненадобна, да так-де на нее плюю и сморкаю».<sup>93</sup> Какая дерзость! Показав себя таким негодяем против благодетельствовавшей его царской самодержавной власти, Никон с подчиненными ему епископами, протопопами и другими членами клира, само собою понятно, поступал совершенно по зверски. Всех своих обличителей он подверг разным истязаниям и наказаниям. О страдальцах за дре/л. 30/внее благочестие во Втором своем послании прот. Аввакум рассказывает, между прочим, следующее: «епископа Коломенского Павла Никон мучил и сжег в Новгородских пределах; протопопа Даниила, много мучивши, уморил в земляной тюрьме в Астрахани; Муромского протопопа остриг и преследовал в Муроме; Гавриилу – священнику в Нижнем, приказал отрубить голову, попа Михайлу безвестно погубил, и так же погубил без вести двух священников вологжан. А со мной сидело 60 человек, и всех он нас мучил, и бил, и проклинал, и в тюрьме держал: немногие теперь остались в живых».<sup>94</sup> Преследуя лиц себе не угодных и не подчинявшихся его новшества, Никон не переставал портить книги и вводить новшест/л. 30 об./ва и ереси. Отменив апостольское предание двоеперстия,<sup>95</sup> отменив 12 земных поклонов в молитве святого Ефрема Сирина, егот реформатор Никон принялся за исправление, вернее сказать, за порчу древняго православнаго Служебника. В предисловии Служебника 1655 г. подробно рассказывается, как «сия богомудрая двоица» – царь Алексей Михайлович и патр. Никон сличали Служебник с греческими книгами, которые были привезены Сухановым в количестве 700 экземпляров. Очень ясно и очень понятно, что прочитать и сличить 700 греческих книг, не зная греческаго языка,<sup>96</sup> и сличить в несколько месяцев – не мыслимо! Так на самом то деле и было. Служебник исправленный во/л. 31/все не сличался с тою массою книг, привезенных с Востока, но был напечатан с книг «у немец печатанных».<sup>97</sup> О явлении новорожденнаго с примесью неметчины Служебника в свет, вот что рассказывает одним из ученых нашего времени: «Таким образом, богослужебныя рукописи среди афонских рукописей занимают далеко не первое место, их даже доставлен не полный богослужебный круг. По етому существующее в нашей литературе мнение о рукописях, доставленных с Афона в

<sup>93</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 126 и 307.

<sup>94</sup> Максимов Е. Рассказы из истории старообрядчества. СПб., 1861. С. 87.

<sup>95</sup> Сочинения преп. Максима Грека. Казань. Ч. 1–3. 1860-1862. Сл. 40 и Кириллова книга (М., 1644). Л. 184.

<sup>96</sup> Правда, Никон изучал греческий язык, но иное дело изучать, а иное дело знать правила чтения и письма греческаго языка.

<sup>97</sup> Белокуров С.А. «Известие истинное православным... Селивестра Медведева». М., 1886. С. 8, 9, 11, 12, 13 и 14.

Москву в 1655 г. как содержащих большой выбор тех или других богослужебных книг, является неверным. Неверно даже и другое высказанное в ней мнение, что по ним был исправлен наш Служебник, изданный в Москве в 1655 году. Это видно из того, что Служебник в 1655 году /л. 31 об./ был начат печатанием в апреле 1654 года, т.е. тогда, когда в Москве еще не было афонских рукописей.<sup>98</sup> И так, оказывается, что Никон в новшествах истины не исповедывал, а построил их на лже и кривде. Он еще в 1653 г., в пресловутой своей «Памяти» лгал на апостолов, якобы они предали в молитве преподобного Ефрема Сирина полагать поклоны поясным, хотя этот преподобный отец жил после времен апостольских почти четыре века спустя. Так точно он лгал и в исправлении Служебника, что Служебник исправлен якобы с древних книг, когда его перепечатали слово в слово со Служебника нового, «у немец» печатанного. Не даром на соборе 1667 г. Макарий патр. Антиохийский сказал: «иногда и сатана, по нужде, говорит истину, а Никон истины не исповедует».<sup>99</sup> Значит Никон, по словам патриарха /л. 32/ Макария, хуже сатаны! Идя по такой наклонной плоскости лжи и обмана, Никону немудрено было дойти и до такого лжеучения, которое сами восточные патриархи признали Наватианскою и Евстафианскою ересью.<sup>100</sup>

Занимаясь лжами и клеветами, установляя на Руси новшества и ереси, Никон во все время своего патриаршества не лишал себя и удовольствием развлечения, пребывая зачастую в сообществе девиц и женщин. Так, например, этот монах – Никон не прекращал взаимных отношений к жене своей, которая в то время тоже монашествовала и слыла в среде царской семьи под именем «мамы Нати». Он даже не стеснялся своим иноческим чином (как не стеснялась и «мама Натя»): дарил свою бывшую жену – монашку объятиями, и осыпал не только уста ея, но и /л. 32 об./ все лицо своими патриаршими поцелуями.<sup>101</sup> Действительно, Никон большие совершал подвиги – страшно изнурял себя непосильною работою: он целые дни проводил в обыкновенных занятиях, а ночь зачастую употреблял в похождениях к царевне Татьяне Михайловне, где при свиданиях с нею вел любезныя беседы, доходившая до того, что под мглою темной ночи или в поле,<sup>102</sup> или в ея тереме,<sup>103</sup> он осыпал ручки царской крови поцелуями. Благодаря находчивости «мамы Нати», етой сводни, бывшей женошки Никона, эти ночныя похождения патриарха скрывались под плотною завесою секрета. Один только раз во все время этих недостойных пат/л. 33/риарших походов, Никону подставили было ногу Стрешнев, Хитрово и Алмаз и доказали царю и царице про недостойныя дела патриарха.<sup>104</sup> Но, несмотря на то, что Алексей Михайлович и

<sup>98</sup> Белокуров С.А. «Арсений Суханов». М., 1894. С. 416.

<sup>99</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 736.

<sup>100</sup> Деяния московских соборов 1666 и 1667 годов. М., 1881. Л. 36 в конце книги.

<sup>101</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 198.

<sup>102</sup> Там же. С. 236.

<sup>103</sup> Там же. С. 284 и 285.

<sup>104</sup> Там же. С. 237.

супруга его по следам Никона прибыли в апартаменты Татьяны Михайловны, несмотря на то, что застали Никона и жену его там, но мама Ната, а с ней и Никон и царевна, вышли сухими из воды.<sup>105</sup> Впоследствии Никон отмстил Стрешневу, котораго предал анафеме, и Татьяна Михайловна, вспоминая про тот скандал, который наделал ей и патриарху немало хлопот, душевно такому поступку Никона радовалась.<sup>106</sup>

Так шло время в управлении духовными делами Никона. Это действительно был богатырь своего рода; действительно, высокий был труженик, который убивал часы дня /л. 33 об./ своего на дела церковныя, а часы ночи на естественныя развлечения своей изможденной толщиною мяса и обилием жира – плоти. Наконец, настала роковая минута. Пришел час, в который надлежало Никону подвести итог безумному своему образу действий по отношению той необузданной своей власти, которою он злоупотреблял и которой произвел раскол православной русской церкви, разделив оную на два враждебных лагеря – старообрядцев и новообрядцев. Отношения царя Алексея Михайловича к Никону сделались слишком натянуты, ибо он ясно видел уже, что Никон не на шутку величается «великим государем» и не на шутку тратил на постройку ненужных монастырей и без того уже истощенную государственную казну. В первом деле заявил гнев царя к Никону князь Ромодановский<sup>107</sup> и это послужило к оконча/л. 34/тельному разрыву царя с Никонем. 6 июля 1658 года Никон служил последнюю литургию в Успенском соборе, где, по окончании службы, отрекся от патриаршества.<sup>108</sup>

Итак, два великих лица закончили свои святительския управления – один митрополией, а другой – патриархией. Первый был выселен с кафедры своей митрополии против воли его, рукою сильного мира сего, а последний бежал сам с своего престола по своей гордости и бежал никем не гоним. Таким образом, московская паства лишилась пастыря, а жена его, сводня – монашка, и царевна Татьяна Михайловна, лишились суженаго-ряженаго, котораго при мраке ночи они принимали под кров свой и наслаждались в его исполинских объятиях патриаршими его поцелуями.

#### /л. 34 об./ **Глава 6. По оставлении святительских престолов**

Амвросий, добровольно избрав вечную ссылку, доказал таким своим поступком всему христианскому миру, что он не такой пустой барабан, как перебегающий, подобно некоторым подонкам старообрядцев, в единоверческую церковь для получения священнаго сана, но что он есть истинный пастырь словеснаго стада Христова, полагающий душу свою за вверенную ему Богом паству. Ему действительно стоило только согласиться на предложение патриарха, как тот час

---

<sup>105</sup> Там же. С. 285.

<sup>106</sup> Там же. Т. 2. С. 61.

<sup>107</sup> Там же. Т. 1. С. 69.

<sup>108</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 316.

была бы готова ему и лучшая епархия, которая и была ему обещана патриархом.<sup>109</sup> Нет, митр. Амвросий пренебрег всей этой славой человеческой, ища славы Пострадавшие/л. 35/му за нас! Изгнанник Божий тихо, без всяких скандалов, прибыл в Цилль, место своей ссылки, где потекла его своим чередом безмятежная жизнь. Живя в кругу семьи своей – сына и жены его – Амвросий решительно не появлялся нигде, занимаясь усиленными молитвами к Богу. Прожив 15 лет в назначенном ему месте, митр. Амвросий не совершил ни одной божественной литургии, пользуясь все время запасными святыми дарами из Белой Криницы.<sup>110</sup> Для исполнения же таинства покаяния он приглашал к себе митр. Кирилла.<sup>111</sup> Смерть етого страдальца – святителя последовала 30 октября 1863 года, и последовала, по свидетельству сына его Георгия Андреевича, при следующих обстоятельствах: «я еще ласкался надеждою на продолжение жизни /л. 35 об./ незабвенного родителя – писал сын его Георгий Андреевич – в этом поддерживала меня видимость того, что он находился в здоровом уме и твердой памяти, но его болезнь была такого рода, что умственное сознание не могло утратиться до самого смертного часа. И 30-го числа октября он почувствовал наступление онаго: в ранние часы утра етого дня, учинив пред святыми иконами (а не пред греческим священником, как клеветают русские миссионеры, котораго в Цилли и не было) предсмертное покаяние, причастился по долгу христианскому запасным агнцем тела и крови Христовы и в восемь часов того же утра тихо преставился, быв до последней минуты в совершенной памяти... Июля 16 дня 1864 года – подписано – Георгий Андреевич, блаженный памяти господина митр. Амвросия сын».<sup>112</sup> /л. 36/ Смертью святителя, конечно закончилось его земное существование и душа его возлетела в место «злачно» и место «покойно».

За неимением старообрядческаго, даже греческаго кладбища в Цилли, тело митр. Амвросия было перевезено и погребено совершенно в другом городе – именно Триесте. Погребение произошло на греческом кладбище, потому что и в Триесте старообрядческаго кладбища не оказалось. Погребение митр. Амвросию было в лето заочно в Белокриницком монастыре, и грамотой митр. Кирилла было предложено всем старообрядческим епископам, а чрез них священникам и пастве творить митроп. Амвросию в следуемые дни поминовения, которыя доднесь везде и совершаются. Так закончил свое земное существование незабвенный страдалец за истинную веру Христову, святитель Амвросий Белокриницкий.

/л. 36 об./ Никон совсем другой дорогой шел от Московскаго патриаршаго престола. Историческая драма Никона разыграна им слишком грубо, почему и привела ея героя к печальным последствиям. 10 июля 1658 г. Никон отрекся от патриаршаго престола,<sup>113</sup> но отрекся не потому, что не имел сил служить церкви, не

<sup>109</sup> Сборник из ист. старообр. Н.И. Попова. С. 67.

<sup>110</sup> Субботин. Переписка раскольничьих деятелей. Вып. 1. С. 139, 185 и 228.

<sup>111</sup> Там же. С. 229.

<sup>112</sup> Краткая ист. благочест[иваго] свящ[енства] Яссы. 1878 г. Л. 131 и 132.

<sup>113</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 220 и 317.

потому, что его преследовали и гнали открыто враги его, – как это было с митр. Амвросием, нет, совсем иное случилось с Никоном. Заростя коростой гордости, привыкши к неограниченной власти, этот себялюбец не мог уже смириться с законною жизнью, которая присуща монаху, хотя бы и в звании патриарха. Монах – Никон никак не хотел выпустить из рук правление государством, подражая в этом поступке предтече антихристову – римскому папе. Будучи патриархом, он во всех /л. 37/ официальных бумагах именовался «великим государем», чего государь Алексей Михайлович решительно не желал, а категорически приказывал Никону оставить этот не принадлежащий ему титул.<sup>114</sup> Не тут-то было. Никон не покорился царскому приказанию и бежал с патриаршаго престола в Новый Иерусалим.<sup>115</sup> Дорога в Новый Иерусалим была ему очень знакома и место для него было приятно. Воскресенская обитель, кроме того, была для Никона еще и любезна, потому что служила для него знаменитым памятником его походов с царевною Татианой Михайловною, где на склоне гор, при звездном сиянии глубокой ночи, он горячо, горячо пожимал руки царевны и покрывал их своими патриаршими поцелуями.<sup>116</sup> Вот эти-то поцелуи патриаршие /л. 37 об./ были причиной и самой постройки обители, потому, что они, те горячие поцелуи Никона, вызывали царевну на помощь Никону при постройке всех сооружений монастыря. А заманчивые и лестные предложения еретика – Арсения Грека – ввели в заблуждение Никона – назвать новую обитель несвойственным ей именем – Новым Иерусалимом,<sup>117</sup> и прилегающей местности – именем святых мест Палестины.

На соборе 1667 г. восточные патриархи категорически заявили, что «другого Иерусалима на земле нет».<sup>118</sup> А в детальных названиях общих построек Нового Иерусалима и названий окружающих местностей признано приговором соборного суда «глумлением над Священным писанием».<sup>119</sup> Но всего замечательнее по этому вопросу для /л. 38/ нас слова Паисия Лигарида, сказанные Никону в Новом Иерусалиме, на вопрос его, почему Паисий носит красную мантию. «Затем (я ношу красную мантию) – ответил Паисий Никону – что я из настоящего Иерусалима, где пролил свою пречестную кровь Спаситель мира, а вовсе не из твоего лжеименитаго Иерусалима, который не есть ни новый, ни древний, но третий, т.е. грядущаго антихриста».<sup>120</sup>

Вот в этом то гнезде антихристовом и поселился Никон после своего бегства с Московскаго патриаршаго престола. Впрочем, нельзя сказать того, чтобы Никон нашел покой себе в «гнезде антихристовом»: он так же вечно занят был в обители день и ночь, как и на патриаршем престоле. Днем он предавался обыч-

---

<sup>114</sup> Там же. С. 312.

<sup>115</sup> Там же. С. 322.

<sup>116</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 1. С. 337.

<sup>117</sup> Там же. С. 136.

<sup>118</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 728.

<sup>119</sup> Там же. С. 741.

<sup>120</sup> Там же. С. 452.

ным занятиям: молил о смерти царя и погублении чад его,<sup>121</sup> /л. 38 об./ принимал на свидание врагов Русскаго государства, так, например, он принял Стеньку Разина,<sup>122</sup> строил различныя козни против царя Алексея Михайловича, и не один раз покушался бежать в Малороссию. Первый раз Никон бежал из своей обители в числе шести человек и бежал в казачьей одежде, также были одеты и его спутники.<sup>123</sup> Затем бежал в числе трех человек и был одет простым крестьянином.<sup>124</sup> Но таковые побегу Никону не удавались, потому что своевременно были замечены. Оказывается, что правительство зорко следило за Никоном, как человеком, могущим устроить и России и русскому царю всякую неприятность. И действительно, он сделал бы это, если бы ему удалось бежать в Малороссию. С самого /л. 39/ начала своего бегства с патриаршаго престола, Никон грозил уже России: он, при выдаче посоха митр. Крутицкому, в присутствии других лиц, сказал слова такие, за которые поплатился бы любой министр какого угодно государя. Но Никону сходило с рук. Никон произнес: «А мой посох вон! (он указал на комету). Я с ним пойду по земле и всю Российскую землю вымету начисто».<sup>125</sup> Что это такое, как он думал: «Российскую землю вымести начисто» и именно с той кометой, которая была видна в то самое время? Вещь весьма загадочная, но вместе с сим и, кажется, легко решима. Само собой понятно, кометою сделать ничего не возможно, ибо комету можно только наблюдать глазом, а не иметь оную в руках как швабру и ею мести Российскую землю. Значит в словах Никона слы/л. 39 об./шалось ни что иное, как государственное преступление, но преступление под титлою, прикрытое личиною. Как известно уже, что для изверга – Никона ничего священнаго не было: этот зверь не мало поглотил на своем веку человеческих жертв, не мало оставил без куска хлеба вдов и сирот. История рассказывает нам, что Никон «много жертв раздавил на своем веку, много растоптанных, замученных, много слез людских пролито по его непреклонной и безжалостной воле...»<sup>126</sup> Но это все совершил он, будучи еще в полной славе и блеске. Теперь, теперь, когда фортуна ему изменила, когда она стала к нему спиною, Никон мог замышлять уже много более, мог все сделать против царя и России, что только выработал бы его исполинский ум... Все это было и все это оказалось впоследствии. /л. 40/ Никон серьезно замышлял «тряхнуть всею Русскою землею»,<sup>127</sup> грозил тряхнуть и боярами: «я тряхну ими, – говорил Никон, – тряхну етими бояришками так, что они разсыплются у меня, яко лист желтый с осеняго дерева».<sup>128</sup> Но судьба решила иначе. Никон таял: пред ним бледнела его

---

<sup>121</sup> Там же. С. 450.

<sup>122</sup> Мордовцев. Великий раскол... Кн. 1. С. 213 и 224.

<sup>123</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 183.

<sup>124</sup> Там же. С. 178.

<sup>125</sup> Мордовцев. Великий раскол... Кн. 1. С. 27.

<sup>126</sup> Там же. С. 83.

<sup>127</sup> Ссылки нет.

<sup>128</sup> Там же. С. 80.

комета и все происки его, чтобы встать на брошенный им пьедестал славы, разбивались, как закаленные ядра о непроницаемую броню великого корабля. Ни друзья его, ни приятели, не могли протащить его на Московскую патриаршую кафедру, хотя они и старались сделать это. Пройдоха «мама Ната», жена Никона, хотя и двигала для спасения славы бывшего мужа своего, патриарха, всю царевною Татиану Михайловною, но фортуна его стояла на месте неподвижно, продолжая своею спиной наводить /л. 40 об./ тень на улыбнувшееся когда-то счастье Никона. Только, и действительно только, остались верными Никону жена его – монашка и царевна Татиана Михайловна. Эта последняя, сошедшись с участием сводни «мамы Нати» с Никоном, страшно полюбила его и любовь свою во все остальные дни Никона доказывала прямо-таки на деле. Эта векуша доходила иногда до таких безумных проявлений любви к Никону, что, презирая все опасности и под разными предлогами оставляла Москву, являясь в глубокую полночь в окрестности Нового Иерусалима на свидание с Никоном.<sup>129</sup> Она ради любви к Никону советовала бежать ему в Киев или Вильно и решалась сама бежать с ним.<sup>130</sup> Любовь царевны к Никону заставляла переходить все пределы /л. 41/ приличия: она укоряла брата своего царя Алексея Михайловича в слабых действиях за Никона,<sup>131</sup> поклялась вечно мстить за него боярам,<sup>132</sup> и грозила за Никона сжечь все жилища их.<sup>133</sup> Словом, для Татьяны Михайловны Никон был и суженым и ряженым, и идолом счастья любви ея.

Но предел, его же положил Бог, исполнился серьезно над главою раскольника православной церкви и злейшего еретика Никона, и кара Божия ежеминутно была готова обрушиться над ним и наказать его за возмущение Русского государства и церкви. Наконец приехали восточные патриархи и с участием русских духовных властей произнесли суд над еретиком Никоном. Мы не приводим здесь Соборного деяния по делу суда над Никоном, который /л. 41 об./ слишком пространен, и который изложен во многих историях, в особенности так ясно в Истории русской церкви, митр. Московского Макария.<sup>134</sup> Впрочем, можем сказать, что Никон на соборе признан еретиком,<sup>135</sup> убийцею,<sup>136</sup> лжецом,<sup>137</sup> и лишен патриаршского сана.<sup>138</sup> Кроме того, тот собор и определил Никону до конца жизни его проживать в какой либо древней обители в совершенном безмолвии, оплакивая содеянные грехи своя.<sup>139</sup>

<sup>129</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 148 и 149.

<sup>130</sup> Там же. С. 149.

<sup>131</sup> Там же. С. 200 и 208.

<sup>132</sup> Там же. С. 288.

<sup>133</sup> Там же. С. 200.

<sup>134</sup> Том 12. С. 695–752.

<sup>135</sup> Деяния московских соборов... Л. 36, 4-го счета.

<sup>136</sup> Макарий. История... Т. 12. С. 738.

<sup>137</sup> Там же. С. 726.

<sup>138</sup> Там же. С. 743.

<sup>139</sup> Там же. С. 743.

Так закончилась несчастная драма Никона. Местом ссылки ему был назначен Ферапонтов монастырь, а потом Кириллов.<sup>140</sup> /л. 42/ Впрочем, ссылка состоялась благодаря только ходатайству Татианы Михайловны, а иначе Никону было бы худо. По лишению сана Никона, ему предстояли жестокия пытки и казнь по существующим в то время законам, но царевна, чтобы не дать исполниться такой страшной каре на суженом и ряженном своем, устарила царя народным бунтом,<sup>141</sup> и судьба еретика Никона разрешилась бесчестною ссылкойю.

Говоря о ссылке Никона, мы не сказали еще о том, как отправляли етого духовнаго арестанта из Москвы в путь – дорогу. 13 декабря 1667 года «бояре распустили слух, что Никона повезут по Сретенке. Народ двинулся в Китай-город. В это время привезли Никону в земскую избу царскую шубу и деньги – он отказался принять и то, и другое. Народ кучами толпился по предполагаемому пути его следования, чтобы в послед/л. 42 об./ний раз взглянуть на изверга, но его повезли не тою дороною, и его именно потому, как, надо полагать, что народ не мог равнодушно смотреть на врага церкви и врага русскаго царя и престола, и легко могло быть, что он расправился бы с ним собственным своим судом. Только черничка и знала путь его следования, только она стерегла тот кортеж, в котором везли арестанта еретика Никона. И вот, на одном из поворотов она бросилась к саням врага Никона и схватила коренных лошадей за уздцы и неистово завопила:

– «Куда вы, как воры, его увозите... везите в народ, он не ваш... он народный...».

– «Мама Натя, – крикнул Никон, – прощай... прости... Молись за меня... да и поклонись».

– «Не пушу... сворачивайте... Караул! Народ! Сюда... Ратуйте!» – кричала инокиня.

Из соседних домов показалось несколько/л. 43/ко человек.

– «Бей ее» – крикнул стрелецкий сотник своим ратникам. Один обнажил палаш и ударил инокиню по голове. Обливаясь кровью, та упала на снег под лошадей, кони испугались, подхватили и понесли с санями чрез инокиню... Раздирающий душу вопль ея раздался, а со стороны Никона крик ужаса; но лошади его умчали далеко, далеко...<sup>142</sup> Эта инокиня была никто иная, как «мама Натя», жена Никона. Она впоследствии, когда навещала ее царевна Татьяна Михайловна, сама рассказывала о своем поступке и передала тот поклон Никона, который он просил передать своей любимице – царской сестре Татиане. При етом свидании они дали обет – мстить за Никона боярам, причем Татьяна Михайловна сказала такая /л. 43 об./ слова, которыя вполне доказывали какия-то особыя отношения между них с Никоном.

– «Я клянусь – произнесла царевна – клянусь им (боярам) вечно мстить: коли можно им напакоstitь, так напакощу... А коли придет время стать за земство,

<sup>140</sup> Рудаков. История... С. 127.

<sup>141</sup> Ссылки нет.

<sup>142</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 280.

за чернь, за народ – так я ни денег, ни жизни не пожалею... Они погубили Никона».<sup>143</sup> И действительно, жена Никона, монашка «мама Натя», на средства царевны Татьяны Михайловны принимала все меры и к мщению России и боярам, и к освобождению Никона из заточения. Она уехала в Малороссию, разжигала там страсти малороссов, чтобы не подчиняться русским, даже просила монаха Гедеопа Хмельницкаго произнести самую зажигательную речь на «раде» против России.<sup>144</sup> А потом, когда это было проделано, она от имени гетмана Дорошенко яви/л. 44/лась послом к Брюховецкому и предлагала, совместно со Стенькою Разиным, напасть на русские пределы и на сердце России – Москву.<sup>145</sup> Исполнив возложенную на нее миссию Дорошенкою, мама Натя получила от гетмана Брюховецкаго грамоту к Стеньке Разину и тотчас же отправилась в путь.<sup>146</sup> Разин в то время был в море. Мама Натя, в ожидании возвращения Разина с моря, поселилась в Царицыне под именем купчихи Алены и с провожатым своим жидовином открыла хлебную торговлю, чтобы не было против нея ровно никакого подозрения, кто она и чего дожидается.<sup>147</sup> В Царицыне она познакомилась с одним атаманом разбойников – «Усом», котораго и уговорила напасть на Ферапонтов монастырь и освобо/л. 44 об./дить Никона.<sup>148</sup> Освобождение, по упорству самого Никона, не состоялось, потому что Никон не дурак, он не мог идти под крыло разбойника, имевшаго под рукою не более двухсот душегубов.<sup>149</sup> У Никона была совсем иная дума; он думал стать во главе всего малороссийскаго народа,<sup>150</sup> а вовсе не двухсот разбойников. Когда жена Никона, монашка, «мама Натя» зажигала пламя во всей Малороссии, когда она на средства царевны, обещанные ей с клятвою на дела мщения за Никона, готовила всюду возстание и поход против России, тогда Никон занимался совершенно другим ремеслом. На первом плане у Никона стояло обжорство. Белозерские монастыри едва, едва успевали подвозить провизию к Никону и удо/л. 45/влетворять его потребность. Они обязаны были в течении целаго года доставить ему: «15 ведр вина церковнаго, 10 ведр романей, 10 – ренскаго, 10 пуд патоки на мед, 30 пуд меду сырцу, 20 ведр малины на мед, 10 ведр вишень на мед, 30 ведр уксусу, 8 осетров, 20 белуг, 400 теш межукосных, 70 стерлядей свежих, 150 щук, 200 язей, 50 лещей, 1000 окуней, 1000 карасей, 30 пуд икры, 30 пучков вязиги, 2000 кочней капусты, 20 ведр огурцов, 50 ведр рыжиков, 50 ведр масла коноплянаго, 50 ведр орехаваго, 50 пуд масла коровья, 50 ведр сметаны, 10000 яиц, 30 пуд сыров, 300 лимонов, полпуда сахара толвонного, пуд пшена сорочинскаго, 10 фунтов перцу, 10 фунтов инбирю, 5 четвер-

---

<sup>143</sup> Там же. С. 288.

<sup>144</sup> Там же. С. 301.

<sup>145</sup> Там же. С. 308.

<sup>146</sup> Там же. С. 309.

<sup>147</sup> Там же. С. 342.

<sup>148</sup> Там же. С. 343.

<sup>149</sup> Там же. С. 344.

<sup>150</sup> Там же. С. 147.

тей луку, 10 четвертей чеснока, 10 четвертей грибов, 10 ч. репы, 5 ч. свеклы, 500 редек, 3 ч. хрену, 100 пуд соли, 60 ч. муки ржаной, 20 ч. пшеничной, 50 ч. овса, 30 ч. муки овсяной, 30 ч. ячменю, 50 ч. солоду ржаного, 30 яичного, /л. 45 об./ 10 овсяного, 15 ч. круп гречневых, 50 ч. овсяных, 30 ч. проса, 12 ч. гороху, 5 ч. семени конопляного, 20 ч. толочка; да работникам: 40 стягов говядины, или 150 полоть ветчины.<sup>151</sup> Кроме указанного количества провианта, получаемого Никоном, он получал еще следующее: «Из Кириллова монастыря сена 20 возов, дров 15 сажень, из Спасо-Каменного – сена 12 копен, дров 8 сажень, да служка с лошадей для посылок; из Спасо-Прилуцкого – сена 15 копен, дров 8 сажень, да повар. Из Корнильева – сена 8 копен, дров 7 сажень, один приспешник. Из Павлова – сена 8 копен, дров 7 сажень, один портной. Троицкого Усть-Шекс[н]инского – сена 12 копен, дров 10 сажень, служка с лошадей. Кириллова-Новоезерского – сена 10 копен, дров 10 сажень, один псаломщик. Никитского и Благовещенского – /л. 46/ сена 5 копен, дров 5 сажень, 1 келейник».<sup>152</sup> Прибавьте еще к этому, что у Никона было 11 лошадей, 36 коров, 22 человека прислуги, которые исполняли должность рыболовов.<sup>153</sup> Таким образом, судя по всем данным, Никон представлял собою не только духовного арестанта, но какого-то очень богатого помещика, располагающего всеми удобствами и средствами для своей жизни. Несмотря на то, что Никон купался как кот в масле, он очень часто беспокоил царя своими кляузными и жаловался на все монастыри, что они его обмеривают и доставляют провизию нехорошо,<sup>154</sup> а вместе с тем и предъявлял к ним такие требования, какие были для них неисполнимы. Например, он требовал от кирилловских монахов /л. 46 об./ доставлять живых осетров мерою «два аршина с четью», каких, по словам монахов, не водилось и в «Шексне».<sup>155</sup>

Но самым главным и самым любезным делом Никона было занятие «медицинское». «Отнято у меня патриаршество, – говаривал Никон, – а в патриаршества место сниде на меня благодать лекарственная».<sup>156</sup> «Лекарственную благодать» свою Никон главным образом применял почему-то к молодым женщинам и занимался осмотром их болезни самым тщательным образом. Для примера мы помещаем здесь подлинностью рассказ г. Мордовцева, как он применял свою «благодать лекарственную» к одной молодой женщине Киликейке.

«...Войдя в столовую, Никон помолился на киоту и поставил в угол клюку. /л. 47/ Киликейка стояла у порога и удивленными детскими глазами оглядывала келью и все в ней находившееся; нигде кроме церкви не видала она ничего подобного... Глаза ее так и разбежались... Никон ласково глянул на это наивное лицо с разинутым ртом и с светлыми, лучистыми глазами.

<sup>151</sup> История России Соловьева. Изд. 2-е. 1891. Т. 11. С. 401.

<sup>152</sup> Там же. С. 400.

<sup>153</sup> Там же. С. 400.

<sup>154</sup> Там же. С. 402.

<sup>155</sup> Там же. С. 400.

<sup>156</sup> Мордовцев. Великий раскол... С. 295.

– Как зовут тебя, милая? – кладя руку на плечо молоденькой женщины, спросил Никон.

– Киликейкой – застенчиво отвечала она.

– Киликейкой! Как же это? – Киликия? – удивлялся Никон. И поп зовет тебя Киликией, а?

Киликейка смотрела на дедку своими глупыми, но хорошенькими глазами, и ничего не отвечала.

– А! догадался... Кикилия, а не Киликия... Мученицы Кикилии память двадцать втарова ноемврия... Так ты – Кикилия «пляшущая», сиречь, по просту, плясавица. Так ты, ми/л. 47 об./ленькая, плясавица? Точно: образ твой благолеп зело – красавица – хоть бы Иродиаде плясавице, так в зависть бы...

Киликейка потупилась. Щеки ея так и залил молодой румянец.

Ну, иди сядь, милая, – потрапезуй со мной, приглашал ее к столу Никон. – Сказано бо: страннаго напитай.

Она нерешительно стояла. Старик взял ее ласково за плечо, подвел к столу и посадил на лавку. Киликейка готова была заплакать: такой добрый был етог дедка...

Сел и Никон против нея в деревянное из массивнаго дуба кресло. Он налил из муравленнаго кувшина чару «церковнаго», перекрестился и выпил. Налил еще и подал Киликейке.

– Выпей, милая, церковное.

Та взяла чару, и не зная, что с нею делать, глупо глядела на старика своими глупыми /л. 48/ глазами.

– Пей, Кикилия, раба Божия: ето церковное – в нем причастье дают.

«Так надоть, – подумала Киликейка – он беса изгоняет» – и выпила все, даже поперхнулась. Румянец разлился по всему ея молодому лицу и она казалась еще более красивою.

– Господи, благослови! – Никон перекрестил стоявшее на столе всякое «утешение».

«Все с молитвой, – подумала Киликейка: – святой дедко... Божий».

Никон взял лежавший на деревянной тарелке кусок белаго хлеба, перекрестил его снова и разломил надвое. Ту и другую половину он густо намазал икрой, посыпал мелко искрошенным зеленым лучком и подал одну половину Киликейке.

– Кушай, раба Божия Кикилия: ето хлебец Божий со утешением.

/л. 48 об./ «Так надоть... дедко добрый, Богов»... и Киликейка кушала хлебец Божий со утешением. Ей стало как-то тепло и радостно, как давно не бывало: словно она опять в девках и сидит с парнями на поседках... Лицо ея горело, в голове как бы шумело – и боку стало легче...

«Ето дедко лечит меня... таково хорошо мне».

И сам дедко кушал. Дал он Киликейке и осетринки – и все с молитвой, все «раба Божия». Всего дал покушать Киликейке.

Потом еще налил чару красного, сам с крестом выпил, налил и Киликейке, перекрестил чару и дал выпить Киликейке.

«Так надоть»... И Киликейка выпила, но уже не поперхнулась, и так стало ей хорошо и сладостно, что и сказать нельзя: – точно она в раю... Ах, какой добрый, святой дедко!

/л. 49/ – Так бьет тебя, муж-ат, милая? – спросил Никон, употчивавши свою гостю всеми «утешениями».

– Бьет, дедушко!

Она совсем забыла, что перед ней патриарх, котораго, не видя, она боялась как чего-то неведомаго. А теперь она сидит с ним, ест и пьет «все святое» и не боится его: это не человек, а угодник Божий, да такой добрый, словно матушка родима...

– За что-ж он бьет-ту, милая?

– Так – ни за что.

– А давно?

– С самой свадьбы бьет.

– А давно ты замужем?

– С осени, дедушко.

– Так с самой свадьбы и начал бить?

– С первой же ночи... с первово дни (Ки/л. 49 об./ликейка спохватилась и поправилась), с первово дни и бьет.

По глазам Никона прошла какая-то неуловимая мысль... Голова его затряслась.

– Може ты девство не соблюла?

Молчит Киликейка и глупо смотрит – ничего не поняла.

– Може в девках честь утеряла?

Киликейка закрыла лицо рукавом рубахи...

– Нету, нету... не утеряла... Она заплакала...

– За что же, милая? А? – Никон отвел ее руку от лица и взглянув в заплаканные глаза, перекрестил его покрасневшее лицо.

Киликейка успокоилась, утерла слезы, улыбнулась.

– За что же, миленькая?

/л. 50/ – Да он, дедушко... он пьяный... меня батюшка выдал за ево силком – он богатырь в Крохине у нас... (Дальнейшее повествование г. Мордовцева по отношению осмотра больного бока Киликейки Никоном на целых две страницы мы опускаем. Любопытствующих, что проделывал монах Никон с молодой женщиною-девицею мы отсылаем к книге самого автора, надеясь на милость читателя, что он простит нам за сокращенность нами слишком скоромнаго рассказа).

«Так надоть... Богородушка, спаси...»

– А беса мы крестом, да святым маслом, да кропилом, – бормочет дедко: – силен он, враг рода человеческого, а крест-ат сильнее ево живет... А в церкви кличешь? А? Кличешь в церкви на беса?

/л. 50 об./ – Кличу и в церкви.  
 – На херувимскую? А? Тогда кличешь?  
 – Как дьякон кадилом кадит – кличу.  
 – И дома кличешь?  
 – И дома кличу... Епишку выкликаю... боюсь ево... Ах! Ах!  
 Сарафан и рубаха упали на пол... Киликейка, отняв руки от лица, увидела себя совсем голою...  
 – Ах – ах! Матыньки.  
 – Ничево, милая, ничево... Господь с тобой... все это от Бога... тело все от Бога... не грешное... в теле нету греха – оно Божье, как и травка, крин сельный... Злоба токмо греховна...  
 Киликейка, не помня себя, желая только укрыться от глаз, бросилась на грудь старика и, обхватив его, шептала в безпамятстве: «Ах, дедушко! Ох сты/л. 51/дно! Ах, стыдобушка! Матыньки!»  
 – Все тельцо елеем надо освятить все, миленькая!  
 – Ох, стыдно, стыдно, дедушка мой!  
 – Все-все тельцо... все уды... от беса...  
 – Ох, умру!  
 – Все-все; а то бес силен...  
 – Дедушко! Святой! Матыньки! О-о!  
 – Килейка начала «выкликать» – с нею сделался истерический припадок, а Никон стоял над нею с крестом и брызгал на нее кропилом, что еще более усиливало припадки «порченой».<sup>157</sup>  
 На этом мы прекращаем нашу историческую справку о деятельности Никона и скажем лишь несколько слов о его смерти. Верная спутница Никона и ночь /л. 51 об./ная советница его царевна Татьяна Михайловна на конце уже жизни сослужила большую службу Никону. Она решительным натиском на патр. Иоакима заставила его дать согласие на возвращение Никона в Новый Иерусалим, то есть в то гнездо, откуда, по словам Паисия, должен выйти грядущий антихрист.<sup>158</sup> Но судьба Божия решила иначе. Никон по дороге в гнездо антихристово, на берегу Волги, в Ярославле, 17 августа 1681 года на 76 году окончил свою бурную жизнь.<sup>159</sup> Похороны етого палача, разсекшаго мечем православную русскую церковь, происходили в Новом Иерусалиме. В то время, когда Никону давали последнее целование, у гроба его появилась жена его, /л. 52/ монашка «мама Натя» и тут же скоропостижно скончалась.<sup>160</sup> После смерти, по просьбе царя Феодора Алексеевича, монах Никон был возведен в патриарха.<sup>161</sup>

<sup>157</sup> Там же. С. 324-330 и в Истор. России Соловьева. Т. 11. С. 392 т. 13. С. 245.

<sup>158</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 389 и Макарий. История... Т. 12. С. 452.

<sup>159</sup> Филиппов. Патриарх Никон... Т. 2. С. 393.

<sup>160</sup> Там же. С. 395.

<sup>161</sup> Там же. С. 395.

Таким образом, два великих человека – деятеля сошли со сцены. Первый из них, митр. Амвросий спокойно, без всяких занятий ремесла, окончил свое земное существование в ссылке, когда последний, то есть Никон, до последней минуты стремился проявлять свое существование и кончил жизнь свою без всякого христианского напутствия – скоропостижно.

/л. 52 об./ **Заключение**

Историческая справка наша, полагаем, достаточно обрисовала обе личности. Митрополит Амвросий, по свидетельству лучших знатоков его, оказался самым прекраснейшим и честным человеком. Он даже не походил на тех еретиков сребролюбцев, которых так не любили славяне. Своим поведением, отношением к обязанностям, возложенным на него, своим бескорытием, он стяжал добрую репутацию на Боснийской еще митрополии и заслужил для себя бессмертное звание «святого человека». Пребывая в старообрядчестве, служа истине верою и правдою, митрополит Амвросий не искал никаких выгод, и несмотря на то, что патриарх предлагал ему «лучшую епархию», /л. 53/ если он возвратится к нему, этот витязь духовный категорически отвергнул лисье предложение и крепко исповедывал свою веру в древлеправославии, и засвидетельствовал все его посмертною ссылкой, в которой пробыл целых пятнадцать лет. Проведя в ссылке жизнь свою истинным христианином, он причащался святых христовых тайн, что совершил и в день своей смерти. Только злая судьба, только происки слуг дьявольских помешали истинным почитателям перевести тело его в недра земли в то самое место, где он принял древлеправославие.

Монах Никон, низверженный патриарх, человек совершенно был не таков, как был святитель митрополит Амвросий. От природы человек суровый, по воспитанию полный невежда, он, конечно, /л. 53 об./ не мог бы стоять на той высоте, на которую попал происками жены своей монашки и царевны Татьяны Михайловны. Вероломство Никона, непреклонная воля его характера, никогда не давали ему покоя, почему он вечно искал себе славы, которую ищут люди, недостойные той чести. Путь его шествия – весьма длинный путь, но путь преисполненный таких приключений, которые легко помнятся и теперь. Заняв не свое место, присвоив себе не принадлежащий титул «великаго государя», Никон забылся и, упоенный успехом улыбнувшегося счастья, не заметил, как очутился в пропасти. Идя путем приключений, этот звероподобный человек не терпел препятствий и для дальнейшего своего шествия очищал этот путь всевозможными средствами. Народный бунт Нов/л. 54/городский, в особенности бунт Московский – совершились по милости Никона, и самый раскол православной русской церкви создан его трудами. Не будь предусмотрительно русское правительство того времени, не изловив бежавшаго Никона в Малороссию, он еще попил бы русской крови и сослужил бы России медвежьёю услугу. Этот зверь не ведал святости, и человеческий стыд – неизвестное ему чувство: мерилом его шествия была не совесть его, а личная цель и собственное положение. Он для славы своей, для личного высо-

каго своего положения, бросил жену свою, вступил в особия отношения с царевной и доходил до таких крайностей, что забывал высокий свой сан. Будучи на престоле патриаршества, Никон кичился еще христианством своим, но это было /л. 54 об./ с его стороны фарисейство. Истинный христианин не может увечить своего духовного отца, как увечил его своими руками Никон, и не может держать его по два года в сырой тюрьме, как поступил Никон с своим духовным отцом (12 т. м. Макарь[ия], стр. 639).

Истинный христианин обязан всегда иметь себе духовного отца, но Никон не имел его во все время своего заточения, почему кончил бурную жизнь свою без всякаго христианскаго напутствия. А это все вместе взятое показывает, что Никон не чета митрополиту Амвросию, и что он стоит от последнего так далеко, как ад от рая.

Б.Р.Ил...въ. 1 ноября 1897 (1903) года.





### 3. СТРАХОВ Г.А. СОЧИНЕНИЯ 1895 ГОДА

Григорий Арефьевич Страхов, старообрядческий писатель и полемист, перешедший из господствующей православной церкви, где служил помощником миссионера, в старообрядчество. В поисках «религиозной истины», он признал правоту Белокриницкой церковной иерархии. В сборнике его сочинений, составленном и гектографированном в 1895 г., содержатся сведения о многих старообрядческих деятелях: митрополите Амвросии, архиепископе Арсении (Швецове), архиепископе Антонии, архимандрите Павле Прусском, Стахии Батове, А. Нифонтове, православных и старообрядческих архиереях: архиепископе Амвросие Харьковском, протоиерее Иоанне Кронштадском, профессорах – исследователях старообрядчества Н.И. Субботине и Н.Ф. Каптереве. Мы публикуем отдельные главы или выдержки из глав сборника Г.А. Страхова, посвященных этим деятелям.

**«Сочинения Григория Арефьевича Страхова, 1895 года».** Выдержки (№ 541)

**/л. 3 об./ Глава 1. Как найти религиозную истину? Совет благоговейному старообрядцу**

Многие из старообрядцев ищут религиозной истины, стараясь найти ее собственными своими силами, умом и чтением книг, а иные хотят достигнуть ее чрез посредство бесед. И в таковом изыскании иной проводит всю свою жизнь, но постигнуть ее не может. А иной, остановившись на какой-либо вольнодумной мысли беспоповщинских толков, хотя со временем и чувствует неосновательность своего убеждения, но по долговременной к нему привычке ему уже страшно кажется сделать попытку на /л. 4/ дальнейшее изыскание религиозной истины. Стоит только взглянуть умным взором на беспоповщинские общины, сколько в них согласий одно против другого ратующих, с ярыми наставниками, каковы суть: Данилины, Федосеевы, Филиповы и Аристовы – это согласия Поморского толка. Потом Перекрещенники Страннического толка, каковы суть: Статейники, Безстатейники, Турецкие или Безденежники и Самокрещенцы. Затем толк Нетовщины, тоже разделившийся на несколько согласий, и наконец, толк беспоповцев Часовенных. Все сии общины беспоповщинских толков думают, что они есть церковь Божия и что только их учение есть учение правое. Поэтому, конечно, нелегко проверить все сии /л. 4 об./ общины человеку малограмотному а, в особеннос-

ти, и вовсе неграмотному, так как все сии согласия именуют выдающихся из их ряда лиц с довольно обширною начитанностию и даже с литературным талантом, каковы суть: бывший Денисов Андрей, и современный Батов – Поморскаго толка, кои по неведомым судьбам Божиим, преждевременно и вопреки Писания возмечтали, что со времени патриарха Никона настало время дней царства антихриста. «Разсыпая, то есть истребилась, рука людей освященных». «Тело и кровь Христовы во днех сих явитися не имать».

Но прими ты, брат, сей мой совет, который послужит тебе на пользу. Если ты, по милости Божией, чувствуешь неосновательность своего безпоповщинскаго /л. 5/ толка и, значит, ты смутился духом, ты хочешь узнать, где религиозная истина? То прежде всего, призови себе на помощь Бога; обратись к Нему с пламенною сердечною мольбою, и будь уверен, что благопослушный Владыка не оставит твоего прошения, Он откроет тебе истину. Ибо он сказал: «Просите, и дастся вам: ищите, и обрящете; толщьте, и отверзется вам» (Лук. 11, 9). Воистину, не ложно слово самой истины Господа нашего Иисуса Христа, как испытал его на деле.

Уклонившись от господствующей грекорусской церкви на четырнадцатом году своей жизни, вступи в старообрядчество, в безпоповский Нетовщинский толк. Но вскоре бы соврращен в Перекрещенники Странническаго толка по согласию Безстатейников, где и находился три года. После сего я принял священство старообрядствующей церкви, имену/л. 5 об./емое Белокриницким, котораго и держался ревностно десять лет. Спустя это время мне, по необходимости житейских обстоятельств, довелось быть в Российских пределах, и на обратном пути я был в Нижнем, в доме Димитрия Мартьяновича Смирнова, где привелось и ночевать. С вечера, часу до перваго ночи я провел в беседе с о. Арсением Швецовым, а по окончании беседы я обратился с сердечною слезною мольбою пред образом Божией Матери, прося Ея известить мне, будет ли полезен мой путь и жизнь в Томской губернии? И что же: благопослушная Владычица не презрела моей грешной мольбы, явила мне мою будущую жизнь...

/л. 6/ Достигнув Томска, я остановился жить на старом месте, при своей жене и ея детях (ибо я женат на вдове), и что же, видение сбылось. Вскоре я ослаб низкою греховною жизнью, а затем ув/л. 6 об./лекся в грекорусскую церковь, убедившись мертвою логикою миссионерских полемических книг, и вступи в качестве помощника к миссионеру священнику Арсению Кикину в Томске. Взойдя в такое близкое сношение с церковными пастырями грекорусской церкви, совесть моя пробудилась, особенно от того, что в течении девятимесячной моей службы при сей должности, мне была возможность проследить подробнее все миссионерские полемические книги грекорусской церкви, в которых я встретил лукавыя миссионерския умозаключения, противоречащия не только исторической истине, но и здравому смыслу. Убедился наконец в том еще, что все грекорусские церковные пастыри до конца обуяли в религиозных отношениях, и стоят лишь только при одной формуле. С большою скорбию в душе, я решился поки-

нуть /л. 7/ миссионерскую должность и возвратился обратно на свое старое место, занявшись по прежнему своими ремеслами по деревянной части. Но скорбь на моей душе увеличивалась, ибо ум мой волновался как пустая ладия в море, и я не знал себе твердаго религиозного пристанища. Вся моя начитанность, приобретенная мною в течении восемнадцати лет, ничего мне не помогала. Заключив себя почти безвыходно в убогую келию, в которой я занимался ремеслом, я обратился с мольбою к Богу, прося Его вразумить меня и направить на истину религиозного убеждения, и тогда же положил намерение исправлять нравственно расстроенную свою жизнь. Борясь со страстями плоти и мысленным безплотным врагом, и в то же время неослабно прося Бога вразумить меня /л. 7 об./ на истину, и я провел в таком положении два года, непрестанно размышляя сам в себе о религиозных предметах. И что же. Не хотящий смерти грешнику Господь Бог вразумил меня придти к единственному, твердому религиозному убеждению следующим образом...

/л. 10/ Убедившись паки в правоте старообрядческой церкви словами Священного писания, мне милосердый Господь отверз ум уразуметь и о прочих минувших знамениях времени, что и может видеть желающий в моих убогих трудах...

#### /л. 13/ Глава 2. Где правда, творящая праведнаго?

/л. 27/... Римская церковь с тысячного лета по Христовом Рождестве поправа древнее православие, содержимое преждними благочестивыми папами и заразила своею болезнию греческую церковь. А сия последняя заразила церковь русскую в патриаршество Никона. «И хранилище – сказано – всех птиц нечистых и ненавидимых». Здесь ясно, что протестанты разных родов: Штундисты, Пашковцы и наши безпоповцы ясно представляют собою всех сих нечистых и ненавидимых птиц, распевающих теперь своими голосами, как это уже я упомянул о лжеапостоле Пашкове, отвергающем видимую церковь с ея спасительными таинствами, то необходимо упомянуть, хотя кратко, и о наших русских безпоповщинских толках, каковы суть: перекрещенники-поморцы Данилина согласия, Федосиевскаго, Филиповскаго и Аристовскаго, потом перекрещенники странническаго толка: ярославские, именуемые Статейники и Безстатейники, Турецкие, Безденежники и Самокрещенцы. Потом Нетовщина и, наконец, недавно образовавшийся толк Часовенных.

Все сии толки и согласия имеют своих учителей, яро защищающих свои мнения не только устно, но и чрез литературу и письменность, каковым мы и видим перваго основателя известных Поморских ответов, и современнаго лжеучителя Батова, тоже Поморскаго толка, и многих других лиц выдающихся, с литературными талантами из безпоповщинских общин. Все сии общины или согласия имеют одни и те же древерусские бого/л. 28/служебныя книги, и в то же время все они толкуют каждый по своему, избирая из одних и тех же старых книг, каждый в свою задачу тексты, а не обращают своего внимания на весь смысл сих книг, где ясно изобличается их безпоповщинское лжеучение. Все безпоповцы сильно раз-

разились, под влиянием отступнического духа, страшною хулою на видимую церковь, существовавшую со священноначалием и таинствами, наподобие протестантов, только под благовидною оболочкою, то есть все сии безпоповцы говорят так: «и мы желали бы иметь священство, но не видим, где взять его». Значит, безпоповцы представляют егим своим фокусом слепцов с намеренно закрытыми глазами при свете солнца. Правда, безпоповцы кричат, что сие время есть время отступления, а потому они и опасаются принять священство, чтобы чрез его не сделаться отступниками...

/л. 44 об./ **Глава 5. Звезды, павшие с неба (Апокал. 18–19)**

/л. 48/... Теперь видно будет гордиться русским ученым своею культурою перед старообрядцами, ибо старообрядцы при всей своей прос/л. 48 об./тоте изобилуют несравненно большею наукою, святою спасительною верою, которую мудрецы новой культуры совершенно отвергли, ибо под лоском науки и образования и под прикрытием христианского имени, их учителя высших учебных заведений оказываются совершенно искалеченными по отношению сей спасительной веры!

О, горе! На месте науки и образования у нас в высших учебных заведениях теперь заседают: Шеллинги, Гегели, Штраусы, Фейербахи и Ренаны, породившие разных Трубецких, Толстых и Тихомировых, а также и разного рода учителей западного сектанства, наподобие полковника Пашкова, расплодившаго всюду свою пропаганду. Но чтобы прекратить все это безверие и направить русский народ на первобытный его путь уважения к своим грекорусским церковным пастырям, необхо/л. 49/димо нужно русскому правительству... возвратиться ему на ту дорогу, которою за два столетия назад шел наш русский народ...

Но если наше русское правительство етого не сделает, то, увы! При усилившемся безверии нашего передоваго русскаго общества, грозит в будущем неминуемая гибель не только самой русской церкви, но даже и государству.

И ету опасность, кажется бы, нашему русскому правительству давно можно понять из действий социалистов в царствование нашего незабвеннейшаго монарха Александра II-го, павшаго от рук сих злодеев! Прослезился я, писав сии строки.

/л. 56/... Патриарх Никон первый отворил двери отступнаго Запада на святую Русь, и тогда появились на ней в качестве книжных справщиков облатинившийся грек Арсений, как воспитанник римской иезуитской коллегии, и подобный ему Газский митрополит Паисий Лигарит. См. книгу Н. Каптерева «Характер отношений России к православному Востоку». «И отверзе, – сказано во святом Откровении – студенца бездны, и взыде дым от студенца яко дым печи велики, и омерче солнце и воздух от дыма студеничнаго» (Апок. 9, 2).

Не ясно ли, любезный читатель, здесь показуется, что сии выходцы с Запада охулили и всячески обругали тогда древнерусское православие. «И омерче – сказано – солнце и воздух /л. 56 об./ от дыма студеничнаго». А вслед за тем при Петре I-м двинулись массою с отступнаго Запада к нам на святую Русь протестанты разных национальностей, как доказано об етом в «Истории» А. Щапова,

и в 1-м слове архиепископа Амвросия Харьковского. «И от дыма – паки сказано во Откровении – изыдоша пружи на землю, и дана бысть им область» и прочее (там же. Стр. 3). Ясно, что при Петре 1-м этой западной саранче дана была власть на Руси самим русским монархом Петром. «И имели – говорится о сей саранче далее во Откровении – над собою царя – ангела бездны, ему же имя еврейски Авадон, а еллински Аполлон» (Ст. 11). Ясно, что сии безбожники действовали, и посейчас действуют, под влиянием сына беззакония, то есть антихриста...

/л. 57/ А из сказанного поймет внимающий, что злодеяние социалистов во убийении Александра 2-го ясно доказано в них себя прямыми слугами антихриста...

/л. 57 об./ И этот дух мы видим в полном действии у нас в Русском отечестве, так что всюду публично открыты развратные заведения, чрез которые открыта свобода каждому, даже малолетку, к развратной жизни. Я, будучи еще в Петербурге, виде, как свободно, даже толпами, разгуливали по улицам разодетые на все лады развратные девки, кои даже силою тащили всякаго мужчину в свои сети, не сущая и лиц духовнаго звания. Не /л. 58/ меньше предчиняют зло и кабаки, которых у нас в России слишком много, и все они, особенно в праздничные дни, с раннего утра наполняются людьми. Вот и жертва идолу Бахусу: «ясти – сказано – жертвы идольския». А что сказать о театрах, цирках и разнаго рода маскарадах, заполнивших все города Российской державы, в которых происходит своего рода жертвоприношение в великие праздничные дни, и накануне сих дней, когда во святых храмах идет божественная служба. Все сии душепагубныя заведения разрешены высшею властью по действию духа обольщения, одним только смиренным старообрядцам нет свободы строить молитвенные храмы, где бы они могли купно возносить свои мольбы ко Господу Богу!...

/л. 59/ Мало того, правительство основало всюду миссионерския общества, по приме/л. 59 об./ру Московскаго братства во имя Петра – уж конечно, не во имя святаго Петра митрополита, ибо святитель Петр бы исполнитель древлерусскаго православия, и селятся сии братчики всякими приемами лжи и обмана совратить старообрядцев с истиннаго пути древлерусскаго православия. Жаль до изнеможения тех людей, кои сделались жертвою сих обольстителей, но видно должно исполниться пророческое предсказание: «и от смысливших изнемогут» (Дан. 11, 35).

Правда, есть в старообрядческом мире старообрядцы безпоповцы, которые действительно сбились с пути истиннаго, как и самое их название являет; но к етому привели их сами пастыри грекорусской церкви своими новизнами и антипастырскими поступками, а потому они, смотря на столь страшныя кары и разнаго рода озлобления над собою со стороны русской власти, /л. 60/ стали и мыслить и говорить, что царство антихристово уже настало, разсыпая рука людей освященных. Но истинные старообрядцы, сохранившие цельность учения древлеправославной церкви, именуемые поповцы, конечно всегда стараются разьяснять безпоповцам их ошибки словами Священнаго писания; но собственно подлежать за сию честь сих заблужденцев какому либо порицанию, поповцы не могут.

## **Глава 7. Астрономия и ее душевредные последствия в современном мире**

Астрономическая наука есть наука слишком древняя и ее изучали многие святые угодники Божии и великие святители, но ни один из них не вводил во всеобщее сведение о вращении земли, подобно как бы вертится колесо на оси, как это те/л. 60 об./перь введено у нас на Руси во все литературные издания и учебники, где утверждается, что земля вертится, и мы с нею вертимся стремглав, солнце же на небесном горизонте стоит неподвижно.

Но таковых мыслителей вселенский учитель Иоанн Златоустый назвал сумасшедшими: «тый же глаголи – говорит он словами святого апостола Павла – яже подобает здравому учению. Понеже не постоянни суть и изуевающе, не пшуют превращаемую быти с ними землю, но не превращается, но твердая стоит: страсти бо их (мнение) безумие есть, а не стихий страсть» (Беседы апостольския на Послание к Титу 2, 1 киевской печати. Стр. 2674). Святой Иоанн Дамаскин в своей книге «Небеса от земли», в слове 21 (12) говорит следующее: «Земля же едина от четырех стихий есть: суха же и студена, тяжка и непоступна, Богом из небытия в бытие в пер/л. 61/вый день изведена...»

В наши же дни астрономическая наука здвинула с места веру Священному писанию в умах людей, проходящих науки в высших учебных заведениях. Как высказался об этом Харьковский архиепископ Амвросий в 1-й своей речи в Петербурге в собрании Братства во имя Пресвятыя Богородицы в 1891 году следующими словами: «один мо/61 об./лодой человек, получивший в благочестивой семье христианское настроение, утратил его разом в высшем учебном заведении. Каким образом? При одном разсуждении с наставником, он привел исторический факт из Библии. Наставник посмотрел на него с глубоким сожалением и сказал: «вы все еще етому верите?» «Одно ето слово, говорил молодой человек, как отрезало из моей жизни все мое прошедшее, когда я жил под благотворным влиянием веры». Дозде Амвросий.

Здесь хотя и не указано, какой именно исторический факт был предложен учеником учителю, но о нем все таки можно догадаться, что факт этот был предложен из книги Исуса Навинна, где сказано: «И рече Исус: да станет солнце прямо Гаваону и луна прямо дебри Елон. И ста сонце и луна в стоянии, дондеже отмсти Бог /л. 62/ врагом их... И ста солнце посреде небесе и не идяше на запад в совершении дне единаго (Ис. Нав. 10, 12, 13).

Вот первый шаг безверников: русских либералов, материалистов, и разнаго рода нигилистов! Сии сумасшедшие горькие люди возмечтали, что если уже етот факт, по научному объяснению, оказывается неверным, то неверно и все остальное в области религии; а поетому то теперь и появились у нас на святой Руси разные Трубецкие, Тихомировы и Толстые, заражающие своим адским неверием русский простой народ чрез посредство издаваемых книг, наподобие «Метафизики», изданной князем Сергеем Трубецким... Грустно и горько видеть, как теперь наш русский простой народ, не исключая и ста/л. 62 об./рообрядцев, увлекся

верою в астрономические предсказания, помещаемые почти в каждом календаре о переменах погоды и о событиях времени, почти совсем обоготворили, бедные, Брюса и ему подобных...».

**/л. 67/ Глава 9. Прусский Павел архимандрит**

Известный руководитель наших греко-русских миссионеров против старообрядчества, покойный архимандрит Павел, именуемый Прусский, за последнюю половину своей жизни пожертвовавший и знанием, и своею совестью потаковничеству нашим грекорусским церковным пастырям: он написал довольно много разных сочинений в пользу грекорусской церкви, и они слу/л. 67 об./жат в сие время руководством для всех ея миссионеров.

Справедливость и долг совести, однако, требует признать о Павла человеком начитанным, знающим подробно убеждения старообрядцев, так как ранее он и сам был старообрядцем безпоповского толка по Федосеевскому согласию: но жаль, что вступив в единоверие, он употребил свою обширную начитанность во вред старообрядчеству. Он написал замечание на известные Поморские ответы Денисова, на Вопросы инока Никодима и на Ответы к безпоповцам Ивана Федоровича Пешехонова...

**/л. 103/ Глава 13-я. Возражение на Томския епархиальные ведомости**

С основанием здесь, в Томской епархии противостарообрядческого братства во имя Дмитрия митрополита Ростовского, с тех пор Томския епархиальные ведомости, в своем неофициальном отделе, не перестают процеживать по пусто старообрядцев Томской епархии, так сказать, миссионерским решетом...

/л. 107/... О, Господи! Дай мне силу высказать моим грешным и неученым языком слово истины... /л. 107 об./ Тебе известно, Всеведущему, что гонимые доселе Твои рабы, смиренные старообрядцы-поповцы, искренно веруют всем Твоим обетованиям, смиренно /л. 108/ повинуются пастырям, Тобою поставленным, твердо хранят все предания и уставы прославленных Тобою святых отцов и учителей, заповедавших нам блюстися от всяких новизн, всеваемых кем бы то ни было (Кормч. Л. 541. Гл. 71). Воззри, Владыко, на современных, обладающих господством наших грекорусских пастырей, и виждь их злодеяния, кощунства, насмешки и разные преследования убогих старообрядцев...

/л. 108/ Около года жил я с ними, но не видал, чтобы ктонибудь из грекорусских пастырей, садясь за трапезу, прочитал установленная перед обедом молитвы и благословил предложенное ястие... /л. 108 об./ Скажите вы, пастыри, когда сойдется двое или трое, то почему не слышно в ваших разговорах воспоминания имени Христова, но одно надутое иностранными речами пустословие; не слышно тогда, чтобы кто из вас поговорил о душевной пользе, что должно быть присуще навсегда церковному пастырю...

Но что сказать о неестественной прихоти табакокурения, в которое погрузись почти /л. 109/ все священноцерковные сужители грекорусской церкви, так что от

частаго сжения папирос у многих священников пальцы рук превратись почти в несмываемую желтизну и испушают отвратительный табачный запах, так что некурящему человеку бывает гнусно поцеловать руку такового священника. Не слышно также, чтобы пастыри учили и народ свой остерегаться сей неестественной прихоти. Но что сказать о грекорусских храмах, в которых во время богослужения девицы и женщины стоят в шляпах и разного рода шапках. Хороши пастыри! Дом молитвы сделали домом пассажа. Пожалуй, и до того доживем, что в грекорусских храмах, как и у протестантов, будут молиться сидя и с надетыми на руках перчатками...

/л. 110/ Пение, особенно при архиерейском служении, употребляется итальянское, изсушающее в молящемся человеке сердечное его умиление.

Теперь поговорим о проповедниках. Часто приходилось видеть: священник, совершая в олтаре службу без надетых очков, а когда ему приходит очередь сказать проповедь, то, расчесав и залысив изрядно свои волосы, и надев большие синие очки, выходит к народу сказать проповедь. Что это такое значит? Ведь церковь не театр, в ней не нужны ловко выделяемые сцены пастыря, а требуется от него простое, но разворонное его собственною верою поучительное слово к собравшимся богомоль/л. 110 об./цам. Ему нужно бы украсить свои очи не синими очками, а горькими слезами, и в таком виде предстать перед паствою, что часто и случается видеть это во время службы епископа Макария, но видно слезы у наших грекорусских пастырей до конца изсохли от лютаго зноя безверия, когда еще они сидели на скамье в духовной семинарии. Поэтому, сколько бы чего не говорил искалеченный таким поветрием пастырь, его слова никогда не привьются к людям, ибо человеческие души, по выражению о. Иоанна Сергиева, имеют между собою сношение и перелив (См.: «Моя жизнь во Христе». Т. 1).

Укажу хотя бы одно свидетельство для примера, или доказательства своих слов о этой лютой эпидемии, охватившей весь /л. 111/ район наших грекорусских пастырей, а именно: раскройте Бибию и укажите грекорусскому пастырю в книге Иисуса Навина следующие слова: «И рече Иисус (Навин): да станет солнце прямо Гаваону, и луна прямо дебри Елон» (Иисус Нав. 10, 12). «И ста солнце и луна посреде небес и не идяше на запад в совершение дне единого» (там же, 13). Грекорусский пастырь будет читать вам это в своем поучении, но спросите его: ходит ли солнце на небесном горизонте? Он ответит тебе наотрез, что солнце стоит неподвижно, а ходит или вертится земля. Вот вам и доказательство их веры в слова Священнаго писания! Они променяли все божественное на языческие науки, как Исав свое первородство на чечевичную похлебку.

/л. 111 об./ Теперь им остается еще обнаружить, что человеческий род произошел от обезьяны, как это утверждают разные Ренаны и профессора Тихомировы, и ввести это в разные учебники для преподавания етаго учения юношеству, как ввели всюду, во все учебники, и о вращении земли, а не солнца. Слышно, что где то за границей на выставке, будет устроен шар наподобие земли, который будет вертеться с посаженными на него людьми, и они не заметят сего движе-

ния; и будет устроено искусственное небо, солнце, луна и звезды, для удостоверения того, что не солнце ходит по небу, а вертится земля.

Ох, беда! Дух антихристов видно хочет прельстить и избранных Божиих людей, не увязших еще во лживое учение о вращении земли, и вконец растлит в них веру в Священное писание, а затем /л. 112/ и в самого Бога. Может даже и быть это и на самом деле, ведь не ложны словеса Спасителя нашего Бога в знамениях последнего времени: «Востанут бо лжехристи и лжепророцы и дадут знамения и чудеса, еже прельстят, аще возможно, и избранных» (Марк. Г. 13, 22; Матф. 24). Но не верь, брат мой, етим лжепророком, а верь твердо и непоколебимо в учение святых отцев и вселенских учителей, и сохранит тебя Господь от лживых знамений самого отца современных лжечудодеев богоборца антихриста, который будет переставлять горы с места на место перед очами всех зрящих, как говорит о сем преподобный Ефрем Сирий в 105 слове своея книги, но горы не подвигнутся с мест своих, их же Бог сотвори искони. То как же можно верить, что вертится земля, и мы с нею вращаемся стремглав? О, за/л. 112 об./блуждение из заблуждений! Не от видимых очей происходит это, но от неверия Священному писанию...

**/л. 133/ Глава 16. Русское цивилизованное общество и современные высшие учебные заведения.**

Всем известно, что со времени Петра 1-го /л. 133 об./ первыми учителями нашего русского передоваго общества в деле просвещения, как и во всех других родах общественной деятельности, были главным образом протестанты разных национальностей. Ревнуя оказать русским свои услуги в деле просвещения, они позаботились под лоском науки и образования передать русскому передовому обществу и свои воззрения на нашу христианскую веру, ея догматы, предания и уставы, воззрения, коими пропитаны были эти учителя.

По словам историка А. Щапова, сии учителя – иностранцы «догматы христианские, от которых вечное спасение зависит, вменяли в басни, Пресвятую госпожу Богородицу на помощь не призывали, иконам святым не кланялись, предания святых отец отвергали, в посты святых мяса пожирали, поминовению усопших смеялись и геене быть не верили» (История о русском расколе старообрядчества. /л. 134/ Казан. изд.)

То же самое мы видим в высших учебных заведениях и в сие время, как доказательством етого служат факты и изданные книги современных ученых, наших русских передовых людей; укажем например, на молодого князя Сергея Трубецкого, который написал и издал печатною в 1890-м году книгу «Метафизика в Древней Греции». Что же он в етой книге говорит о христианской религии, церкви и ея таинствах? Увы! Молодой князь в етой своей сатанинской Метафизике «воплощение Сына Божия он производит из языческих мифов о превращении богов, почитание Божией Матери – от чествования Афродиты и Венеры, святых – от боготворения героев, христианские храмы – от языческих культов, таинства –

от мистерий» (См. 1-ю речь Харьковского архиепископа Амвросия, читанную в соб./л. 134 об./рании С.Петербургскаго братства Пресвятыя Богородицы, 5 февр. 1891 г. На стр. 10–11).

Другое доказательство. «Профессор Киевскаго университета Тихомиров прочел 13 сентября того же 1890 г. студентам медицинскаго факультета руководящую лекцию о происхождении человека от обезьяны. Выставив для научнаго сравнения скелеты человека и гориллы, профессор с особенною подробностью остановился на анатомических доказательствах того, что на теле человека некогда был член, долженствовавший составлять для него особое украшение, какой бы вы думали: хвост!»

В области религии, на месте святе, по словам Спасителя, за беззакония человеческия, может появиться мерзость запустения (Мат. 24, 15), то есть отсутствие благодати Божией и вселение темных сил: но мы видим, что и в благородной области человеческого знания может быть своего рода мерзость запуск/135/ тени, то есть утрата здраваго смысла и сознания человеческого достоинства с стремением приложиться скотом несмысленным и уподобиться им, что, по словам Псалмопевца, делает человек в чести своей (Псал. 48, 13). Между прочим, надмевающийся и своею ученостию. (Там же. Стр. 11).

Вот насколько хороша русская цивилизация передоваго общества, которое должно быть водительство низшаго класса людей! То куда же таковыя путеводители поведут наш русский простой народ? Конечно уж не к Богу, а прямо к сатане!..

/л. 136 об./ Поэтому напрасно гордятся русские ученые своею цивилизованностию перед старообрядцами; старообрядцы несравненно образованнее и честнее всех етих ученых, ибо сии последние оказываются наглыми попутателями /137/ уставов святыя церкви, а с сим вместе и самого христианскаго православнаго вероучения, ибо сии люди, по словам святаго апостола Павла, только «имеют образ благочестия, силы же его отвергшиися» (2 Тим. 3, 5)...

#### /л. 144 об./ **Глава 18. Кронштадский протоиерей Иоанн Ильич Сергиев**

Имя кронштадскаго протоиерея Иоанна Иьича Сергиева в сие время среди русскаго народа сделалось настолько известным, что нет такого места, где бы о нем не знали.

Известность эта, дошедшая до столь великих размеров, разнеслась, как известно, при содействии литературных произведений г. Животова, собирателя газетных слухов и народных рассказов о чудесах, творимых о. протоиереем Сергиевым. Особенно же в великой чести и уважении среди русскаго наро./л. 145/ да книги, самим о. Сергиевым составленныя под заглавием «Моя жизнь во Христе».

Все эти передаваемыя и обносимыя в народе слухи и книги немало занимают даже наших старообрядцев и заставляют их задаться вопросом о сем живом чудотворце и о его чудесах. Но вопрос этот старообрядцами решается весьма раз-

нообразно. Одни чудесныя действия протоиерея Сергиева признают за действия случайныя, другия же считают их за действия бесовския, третии же считают их искусством науки. А знаменитый поморской учитель г. Тулы Батов соглашается со всеми сими предложениями (его брошюра: «О чудесах и чудотворцах»).

Мысль г. Батова, что современный живой чудодей протоиерей Сергиев действует сие чрез посредство искусства, основана на мнении наших русских либералов, которые чудотворения о. Сергиева относят к силе гипнотизма и спиритизма, сознавая в лице чудотворца выдающагося медиума (Сборн. «Нивы» за окт. 1892 г. на стр. 150).

А что, быть может, протоиерей Сергиев действует сие и силою вражью. Г. Батов эту мысль основывает на словах преподобнаго о. нашего Пахомия Великаго...

Но задавшись и мы сим вопросом о чудесах о. протоиерея Сергиева, и на первый раз мы ответим на него косвенно, так как вопрос сей /л. 146/ превышает наши немощныя силы ума и знания. Ибо, если мы вообразим нашим умным взорам и представим себе то место, где живет о. Сергиев, то увидим, что там более всех прочих мест Русской империи развито безверие наплывшими туда разными иностранцами и нашими русскими атеистами. То при таких обстоятельствах дела, что удивительнаго, если Господь Бог, для вразумления таких несчастных заблужденцев, показывает им свое могущество чрез о. протоиерея Сергиева, как это случилось и в древния времена, где Бог для вразумления злочестиваго царя Валака действовал даже чрез нечестиваго волхва Валаама. «И бысть Дух Божий на нем», то есть на Валаама (4 Книга числ, 23, 6)...

#### **/л. 156/ Глава 21. Профессор Субботин и опровержение клевет на м. Амвросия**

Профессор Московской духовной академии, Николай Иванович Субботин, он же и редактор пресловутаго журнала «Братское слово», на поприще миссионерской деятельности против старообрядчества играет почти такую же роль, какую играл в свое время покойный архимандрит Павел Прусский.

Теперь о Павле; тянувший с г. Субботиным одну борозду потаковничества нашим грекорусским пастырям, пал на гряде, то, быть может, не замедлит быть то же и с Николаем Ивановичем. Но старо/л. 156 об./обрядствующая церковь как теперь, так и после их смерти, всегда будет неизменно хранить веру без всяких отступлений от древняго православия, а изданныя книги, как покойным архимандритом Павлом, так и ученым профессором Субботиным, будут служить вечным памятником в глазах старообрядцев, что о. Павел и г. Субботин, в отношении суждений о старообрядчестве имели недобросовестный характер. Неправильный взгляд на старообрядчество покойнаго архимандрита Павла я рассматривал не мало времени и, по возможности своего знания, сделал против етаго возражения. А также нужным сочел сделать замечание на пристрастный и враждебный взгляд на старообрядчество ученаго профессора г. Субботина, руками котораго

была написана и отпечатана /л. 157/ книга под названием: «Раскол как орудие враждебных России партий».

Сие оскорбительное для старообрядцев сочинение служит ясным доказательством недобросовестности столь уважаемого профессора! Это его сочинение есть ни иное что, как одни клеветы перед правительством на смиренных старообрядцев, верных престолу отечества, как доказано было о том неоднократно самими фактами. Ибо, сколько было посягательств на высочайшую власть, но не одного старообрядца в этом преступном деле не оказалось, а все были исчадия новой культуры – выходцы из высших учебных заведений. Таким образом, неправда г. Субботина, изрыгнутая на старообрядцев, обрушилась вскоре на его же голову. Руками г. Субботина, как известно, издано еще восемь томов книг под назва/л. 157 об./нием «Материалы для истории раскола», содержащие в себе письма и сочинения первых обличителей никоновских нововведений, но справедливо ли и добросовестно ли издал он их; за это, конечно, ручаться не будем. Но долг справедливости, однако, требует воздать честь г. Субботину за сделанное им примечание в книге «Истинно-древняя и истинно-православная церковь», петербургского митрополита Григория, часть 1, изд. 1874 г. на странице 267 о митрополите Амвросии, где он говорит следующее: «Изложенные здесь сведения об Амвросии заимствованы митрополитом Григорием, как он и сам говорит, из повести Платона епископа Будинского... А между тем, не подлежащие сомнению документы показывают, что повесть сия содержит несколько неверных сказаний (в этой повести) об Амвросии. Так и приведенное здесь известие, будто Амвросию /л. 158/ за незаконное биеие и бездонное корыстолюбие Константинопольским патриархом соборне не точию архиерейское, но и простое иерейское действовать возбранено бысть, достоверным признать нельзя, ибо из не подлежащих сомнению источников видно, что Амвросий лишен был Босносараевской кафедры собственно по неудовольствию против него турецкаго начальства в Боснии, и соборне патриархом Константинопольским не было ему воспрещено архиерейское и иерейское действовать. Рассказ о покупке каких то жидовских факторов, разрешения отслужить одну литургию, также не имел достоверности»...

/л. 158 об./ Здесь, кстати, заметить к вышеизложенному замечанию г. Субботина, что он, показав в нем митрополита Амвросия стоящим на высокой нравственности, то как же миссионеры грекорусской церкви бессовестно говорят и пишут, что митрополит Амвросий присоединился к старообрядчеству не по убеждению, и состоял в нем не искренно, но ради житейских расчетов.

Если же ученый профессор, согласно не подлежащих сомнению источников, мог отразить клевету митрополита Григория на Амвросия, то он также мог бы на основании таких же, не подлежащих сомнению источников, отразить и сию клевету миссионеров. Ибо через один год по присоединении Амвросия к старообрядчеству, Константинопольский патриарх Анфим грамотою от 8-го августа 1847 года призывал его на самую луч/159/шую епархию, но получил от митрополита Амвросия на его отказ, чем и свидетельствуется как нельзя лучше, что м.

Амвросий присоединился к старообрядчеству по чистому душевному убеждению, а никак не из расчетов.

Смотря на сии не подлежащие сомнению источники, ученый профессор, конечно, мог бы доказать из них гг. миссионерам о митрополите Амвросии, что быть ему на самой лучшей епархии, с полной волею и в официальной чести несомненно было более расчетов, чем быть гониму и тесниму, и укрываться где и как пришлось. Австрийское правительство, побуждаемое Россией, также настоятельно побуждало м. Амвросия возвратиться в Константинополь к патриарху. Но он от 3-го февраля 1848 года ответом своим канцлеру Инцаге решительно объявил следующее: «Несправедливо есть воз/л. 159 об./жженному светильнику под спудом стояти: я единожды сию религию принял и уже вспять возвратиться не желаю» (История благочест. священства. Изд. в Яссах 1878 г.).

Но, выражая сии слова, м. Амвросий конечно хорошо знал, что ожидает его впоследствии, знал, какая грозная туча должна разразиться над его старческой головой, какие жестокости должны преследовать его до гроба, какие лишения, какие оскорбления должен перенести он; но не смотря на все это, он стал великодушно в том, в чем раз убедился и навсегда как в истинном и святом, и решился уже на все, что бы не встретило его. И действительно, чего он ожидал, то и случилось: он осуждается на вечную ссылку в немецкий город Цылли и отдается там под жестокий надзор. Живет в этом неприятном положении не год, и не два, а целых пятнадцать лет, и пере/л. 160/носит с удивительным терпением все тернистое на пути, представляя собою высший идеал истинного христианского терпения и великодушия. Что же побуждало и воодушевляло митрополита Амвросия переносить все это, как не истинное убеждение его в правоте того общества, к коему он присоединился?! Ему стоило бы только сказать: каюся, проклинаю – и сейчас бы получил ослабу. Но он счел за лучшее страдать, и страдание его ходатайствовало ему от Бога награду. Показал себя мужественным и крепким воином, верным рабом своему Господу. Да обратят же на все это свое внимание гг. миссионеры грекорусской церкви, так безстыдно клеветующие на м. Амвросия, и да услышат его и безпоповские наставники, зиждущие на клевете миссионеров свои убеждения.

**/л. 165/ Глава 24. Слово вопросительное к безпоповскому наставнику и возражение грекорусским миссионерам о принятии от их церкви бегствующих иереев**

Учителю, что, сотворив живот вечный, наследую (Лук. Гл. 10. Ст. 25). Так некогда, из /л. 165 об./ любопытства, вопрошал Господа один иудейский законник.

Но в наши последние горькоплачевныя сии дни, при размножении столь многих религий, толков и согласий, многим не из пустаго любопытства, а по искреннему желанию часто приводится повторять сии слова ветхозаветнаго законника. Ибо душа болит и сердце томится сими недоумениями каждого истинно желающего спастися.

Такое томительное недоумение особенно сокрушало меня в молодых моих годах потому именно, что старообрядцы безпоповцы раздробились слишком на многия толки и согласия. Вот, во первых, я видел перед своими глазами согласия безпоповцев перекрещенников Поморского толка: 1-е Данииины; 2-е Федосиевы; 3-е Филиповы; и 4-е Аристовы. Сии безпоповцы учат, что со времени бывшего Московского патриарха Никона на/л. 166/стало время духовнаго царства антихристова. «Разсыпая рука людей освященных» – сиречь, вконец истребилось истинное священство и видимыя церковныя таинства.

Чувственное же царство антихристово и пришествие в мир святых Божиих пророков Илии и Еноха, сии безпоповцы отвергают.

Во вторых, вот перед моими глазами согласия безпоповцев перекрещенников Странническаго толка, основатель котораго был некто беглый солдат Ефим. Сий толк Странников разделяется на следующие согласия: 1-е: Безстатейники; 2-е: Статейники, принявшие 19 статей от некоего своего учителя Никиты Семенова; 3-е: Турецкие, Безденежники; и 4-е: Самокрещенцы. Сии безпоповцы о антихристе мудрствуют также, как и Поморские, только лишь с тем различием, что они отвергают повинове/л. 166 об./ние власти, принятие паспорта и всякую запись метрических книг. Безденежники же именуется потому, что деньги признают печатью антихриста.

В третьих, вот перед моими глазами безпоповцы Нетовщинскаго толка. Сии безпоповцы крещение от российской церкви не повторяют; они разделяются на следующие согласия: 1-е: Леваков, кои при осенении себя крестным знаменем, молитву Иисову разделяют на четыре части и «Сыне Божий» кладут на левое плече. 2-е: Крестопоклонников, сиречь покланяющихся деревянному кресту без изображения на нем плоти Спасителя. И 3-е: Не приемлющих икону ветхаго дни Господа Саваофа. Сии безпоповцы о антихристе мудрствуют, как и Поморцы, – духовно, но моленных, и вообще общих богомолий, не делают, сознавая, что с прекращением священства, чтение и пение /л. 167/ угасло. Исповеди перед людьми не делают, но исповедаются прямо Богу, по примеру триех ветхозаветных отроков: духом сокрушенным. Браки сами не сводят, и приходящих в их согласие лиц ничем и никак не исправляют.

В четвертых, вот перед моими глазами безпоповцы Часовенные. Сей толк, как известно, основался после принятия в старообрядчество греческаго митрополита Амвросия. Ибо сии беспоповцы м. Амвросия и от него поставленных священных лиц отвергли, и теперь остались без священства.

У всех сих толков и согласий есть немало учителей и именуемых «отцов», злобно настроенных против церковнаго священноначалия. Нередко приводилось слышать и мне, как неистовствует в своем ругательстве против церкви известный здесь, в Томской епархии, знаменитый помо/л. 167 об./рский учитель Данилина согласия Алексей Нифонтов; он церковь Божию, существующую со священноначалием и таинствами, называет «вавилонскою блудницею», а таинства – мерзостию!

Как же тут не сказать человеку малосведущему, но желающему узнать ре-

лигиозную истину, – словами ветхозаветного законника, и мысленно и словесно не спросить Господа: Господи! Где же правый путь? Мне встречалось видеть и таких людей, которые до семи раз перекрещивались, переходя из одного согласия в другое. Да и самому мне приводилось испытать на деле учение и жизнь многих безпоповщинских согласий. Поэтому то, будучи искушен сам, не могу ли хотя несколько и напастуемым помощи. И, во первых, призвав Бога на помощь, станем смотреть: как и почему узнать нам правый путь.

/л. 168/ Начнем же это отсюда. На вопрос ветхозаветного законника: «учителю, что бо творив, живот вечный наследую?»; Господь указал ему на закон: «в законе что писано есть: како чтеши» (Лук. 10, 26). То же, без сомнения, и нам христианом, ищущим религиозной истины, где наш Иисус Христос указал бы на свой новозаветный закон – святое Евангелие, и спросил бы нас: что в нем писано; как мы разумеем? Что бы ты ответил Ему на это, почтенный безпопoveц? И особенно, если бы спросил он тебя, ты, безпоповский именуемый отец, кто даровал тебе власть, простецу сушу, вязати и решити кающихся тебе? Ты ведь восхитил не дарованное тебе, явно вопреки слов святого Евангелия, сказанных Господом к своим апостолам: «яко же посла Мя Отец, и Аз посылаю Вы». И сие рек, дуну, и глагола им: «примите Дух Свят, им же /л. 168 об./ отпустите грехи, отпустятся им, и им же держите, держатся» (Иоанн. 20, 21-23; Мат. 18, 18).

Спрошу и еще тебя: как ты, безпоповский учитель, осмелился, вопреки слов Спасителя, отвергнуть и таинство святых евхаристий, о которой сам он изрек: «сие есть тело Мое, еже за вы даемо: сие творите в Мое воспоминание». Также же и чашу повечерии, глаголя: «сия чаша, новый завет, Моею кровию, яже за вы проливается» (Лук. 22, 19-20). И, вместо восприятия сего таинства, ты придумал какое то странное свое вожделение. Но подумай, как же ты можешь и вожделевать восприятия сия святых тайны, которой, по твоему убеждению, не существует, Ты мудрствуешь, что теперь время царства антихристова, которое, по твоему, должно быть духовно. Но как ты смел учить это/л. 169/му, вопреки Святого Евангелия! Ибо сам Господь показал чувственное антихристово пришествие к еврейскому роду следующими словами: «Аз приидох во имя Отца Моего и не приемлите Мене; аще ин придет во имя свое, того приемлете» (Иоанн. 5, 43). И еще: «и сотворит по воле своей – говорится у пророка Даниила – и царь возвысится и возвеличится над всяким богом, и на Бога Богов возглаголет тяжкая, и управит, дондеже скончается гнев, в скончание бо бывает» (Дан. 11, 36-45). Сличи сие со 2 посл. Солун. (2, 4). Ты, безпопoveц, мудрствуешь, что и чувственного в мир пришествия святых Божиих пророков Илии и Еноха не будет; но как ты явно осмеливаешься ратовать противу пророческого гласа, громогласно вопиющего во уши твои: «и се Аз послувам Илию Фезвиянина, прежде пришествия дне Господня, велика /л. 169 об./го и просвещеннаго, иже устроит сердце Отца к Сыну, и сердце человека ко искреннему его, да не пришед, поражу землю вконец (Малах. 4, 5, 6)...

/л. 170/ Вот сколько нашли мы, почтенный безпопoveц, твоих действий, явно противных учению новозаветного закона, а из етаго легко убедиться, что ваше без-

поповское учение есть учение неправильное и ваше наставничество, Богом не преданное, суть ложное...

/л. 173/ **Глава 25. Обозрение сочинений Батова**

Проживающий в г. Туле Поморского Данилина толка Батов уже мно/л. 173 об./го лет работает пером в защиту своего поморского толка. Всех произведений Батова в 1894 году по реестру насчитывается до 115 тетрадей разного содержания, которые он в большом количестве розсылает во все концы для руководства своим единомысленникам. Некоторые тетради г. Батова действительно заслуживают внимания, но большая часть их достойна сожаления, именно те тетради, в которых он силится оправдать свое беспоповщинское мнение о духовном антихристе и о пророках Илии и Енохе и о прекращении новозаветной жертвы тела и крове Христовой, а также и в тех тетрадях, где он всячески стремится обвинить Белокриницкую иерархию в принятии ею митрополита Амвросия. Всеми сими произведениями Батова слишком дорожат его единомысленники, не говоря уже о мало/л. 174/грамотных, но даже и начитанные, каков есть известный здесь в Томской епархии поморец А. Нифантов...

/л. 178/ Не более законно обвинение Батова и о принятии митрополита Амвросия Белокриницкою церковью. Кому не известно, что вдовс/л. 178 об./твующая древлеправославная старообрядствующая церковь с 1666 года долгое время находилась в лютом гонении. Власть гражданская и духовная сильно преследовала старообрядческих священников, и где только находила их, то без всякаго правосудия карала их как хотела. Смиранным старообрядцам оставалась одна только надежда на Бога, с помощью его они крепко стояли за древлеотеческия предания. Но когда уже со стороны русскаго правительства приняты были слишком строгия меры в преследовании старообрядческих священников, тогда многие ревнители решились оставить свое родное русское отечество, переселились на житье в Австрийскую немецкую землю, где им дана была свобода на держание своих обрядов и иметь своих священников. Здесь то именно, в местечке так называемом «Белокриница» сими ревнителями и /л. 179/ был устроен монастырь, в котором, как известно, проживали два ревностнейшие инока: Павел Васильев и Алимпий Милорадов. Сии блаженной памяти иноки с совета и благословения передовых древлеправославных христиан, решились странствовать для изыскания такого архиерея греческаго закона, который бы согласился принять все древлеотеческия предания и быть их верховным пастырем.

С етою именно благою целию они обошли многие земли и, наконец, прибыли в Константинополь. Здесь они узнали, что есть несколько греческих архиереев, лишенных своих епархий насилием мусульманских властей, тогда сии ревнители блаженной памяти иноки Павел и Алимпий стали расспрашивать у греков о нравственных поведених сих изгнанных архиереев, между которыми находился и босносарайский митро/л. 179 об./полит Амвросий, о котором греки передавали Павлу и Алимпию хорошие отзывы, почему они и решились вступить с ним в переговоры:

не согласится ли он быть их верховным пастырем, с тем только, чтобы по прибытии в их старообрядческий Белокриницкий монастырь он тотчас же исполнил чин присоединения к правоверию их по правилам святых отец и немедленно поставил бы себе наместника. Этот договор обоих согласившихся сторон был написан на бумаге и скреплен подписом рук. Здесь, в договоре, иноки Павел и Алимпий обязались давать митрополиту Амвросию ежегодно по пятисот червонцев, что Батов и ставит в вину м. Амвросию и всей старообрядствующей иерархии. Но так как в означенном договоре нет ничего противного закону Божию, то и нет нужды ломать голову в изыскании святоотеческих подо/л. 180/бий для опровержения порицания договора г. Батовым, ибо обязательство митрополита Амвросия, данное белокриницким инокам, что он, Амвросий, согласился принять их старообрядческую религию, учинить присоединение, поставить себе наместника, может служить не обвинению старообрядствующей церкви, а вечным доказательством того, что он, митрополит Амвросий, действительно признал вдовствующую старообрядческую церковь – церковь законною, и пожелал быть ея верховным пастырем. Но что касается того обязательства, которое дали м. Амвросию белокриницкие иноки, что они обязуются ему, м. Амвросию, давать ежегодно по пятисот червонцев, то также нельзя ставить в вину ни м. Амвросию, ни белокриницким инокам, ибо при м. Амвросии, как известно, находился безотлучно его по плоти сын Георгий Андреевич со своим семейством, то конечно, м. /л. 180 об./ Амвросий для того и испросил от белокриницких иноков означенную сумму денег, чтобы содержать ею находившагося при нем сына, а не для другой какой либо гнусной, корыстной цели, как зазирает в этом м. Амвросия г. Батов...

/л. 181/ **Глава 26. Вопросы г-ну Батову. Предисловие**

Почтенный муж! Читая ваши сочинения, я крайне удивлялся, как вы злобно настроены про/л. 181 об./тив хриstopреданного священства, не внимая, что оно необходимо для нашего спасения. Дивился и тому, как вы, вопреки Священному писанию, мудрствуете чувственному царству антихристову не быти, и пришествие в мир святых Божиих пророков Илии и Еноха на избличение антихриста, отвергаете. Всех же так разумевающих людей, вы называете буквалистами, гордоумами и тому подобными обносите терминами. Сами себя и свое учение вы выдаете как бы за немерцаемый лучь света, в котором будто бы и сосредотачивается вся глубина религиозного знания и надежного душевного спасения. Но на самом деле вы и ваше учение противны здравому учению, по нижеследующим соображениям, расположенным нами в вопросительных пунктах...

/л. 213/ **Глава 32. Воспоминание о первом Московском старообрядческом архиепископе Антонии**

«Поминайте наставники ваша, говорит святой апостол Павел, иже глаголаша вам слово Божие, их взирающе на скончание жительства, подражайте вере их» (Евр. 13, 7).

К сонму древлеправославных наставников надо сопричислить и во блаженной памяти перваго Московскаго старообрядческаго архиепископа Антония, так как сей мастивый иерарх послужил в своем святительском са/л. 213 об./не довольно много лет, в которыя он много принес пользы святой древлеправославной старообрядствующей церкви.

Сей святитель внутренно был полн духа христианской возвышенности: любви, терпения и сострадательности к каждому нуждающемуся в его помощи.

При всем этом, у него не было ни малейшаго признака гордости или лицепрятия, но со всеми он обходился одинаково ласково, как нежно любящий отец со своими детьми, как лично довелось мне испытать и видеть его на деле. Поэтому я и сочел долгом не только на уме обносить память своего благодетеля, но и написать ее на бумаге, дабы и по смерти моей она передавалась будущим старообрядческим поколениям, в разрез баснотворно кощунственных сочинений историка Ливанова, который, как шальная собака пенами, обрызгал се/л. 214/го маститаго архиерея.

Видеть личность сего незабвеннейшаго иерарха мне довелось по следующим обстоятельствам. Годов за шесть до его блаженной кончины, я проживал в Петербурге, будучи еще ревностным последователем безпоповскому толку по согласию Ярославских странников, и здесь как-то я нечаянно познакомился с достопочтеннейшим старообрядцем Димитрием Мартьяновичем Смирновым, ревностным последователем Белокриницкому священству.

С ним тогда я несколько раз входил в религиозныя суждения, но все таки, оставался при своем безпоповском убеждении. Незабвеннейший Димитрий Мартьянович, сожалея о моем заблуждении, и желая убедить меня в правоте Белокриницкаго священства, он письменно попросил архиепископа Антония выслать из Москвы для беседы с /л. 214 об./ безпоповцами своего миссионера Антона Егоровича. Антон Егорович не замедлил тогда приехать в Петербург, где и вел беседы с безпоповцами целых троих суток. Вести беседы с Антоном Егоровичем безпоповцы избрали тогда меня, хотя мне было и не так то желательно занимать при беседе первое место, так как мне было тогда от роду не более восемнадцати лет, но безпоповцы все таки уговори меня вести беседы с Антоном Егоровичем.

На первой беседе достопочтеннейший Антон Егорович решал данный мною вопрос о принятии митрополита Амвросия. Вопрос этот Антон Егорович решил очень для меня удовлетворительно. Он ясно доказал законность его принятия свидетельством 8 правила 1-го все[ленскаго] собора и его святоотеческими подобиями из практики первенствующей церкви (Истор. благочестиваго /л. 215/ священства, издан. в Яссах 1878 г.).

На второй беседе Антон Егорович решал вопрос о еретическом крещении (известно, что безпоповцы-перекрещенники 2-го и 3-го чина еретиков перекрещивают, то этой же мысли тогда держася и я. Поэтому А. Егорович и доказывал соборными правилами, что сии еретики должны быть принимаемы без повторения их крещения чрез миропомазание), который также был основательно им вырешен

на основании соборных правил 2-го вселенского соб. Прав. 7; 6-го соб., прав. 95; и Иосифа Волоколамского, слово 15 в книге Просветитель. На третьей беседе Антон Егорович доказывал о чувственном в мир пришествии святых Божиих пророков Илии и Еноха, пришествие которых имеют неразрывную связь с чувственным пришествием антихриста, что, как известно, безпоповцы перекрещенники отвергают.

В доказательство сказанного предмета, незабвеннейший Антон Егорович прочитал /л. 215 об./ довольно много свидетельств из древних святоотеческих книг, начиная с книги пророка Малахии, г. 4, ст. 5–6; Иисуса Сирах., гл. 48, ст. 9–10; Апокалипсис, гл. 11, ст. 3–12; преп. Ефрема Сир. С. 105; Иоанн Златоуст, 57 беседы евангелиста Мат.; Пролог, 20 июля, Святцы с летоп., июля 20, и многих других книг.

Ети то именно беседы незабвеннейшаго Антона Егоровича и заставили меня поподробнее проследить все безпоповщинския мнения; с етою целию я решился съездить в Москву к Анисиму Васильевичу Швецову, о котором тогда я был много наслышан. Первым моим недоумением было, что антихрист действительно ли будет чувственный царь и будет он царствовать всего только три года с половиною; ибо я мудрствовал, что антихристово царство есть царство духовное и что оно будет продолжаться неопределенное время. В основу последнего мнения я брал слова из книги Толкования пророка Даниила, изданной Всероссийским Синодом. Книга эта, как известно, состоит из двух частей: первая часть, по надписи, принадлежит епископу Кирскому Феодориту, другая же часть – новейшим толковникам. В сей последней части и говорится, что антихристово царство будет продолжаться время неопределенное.

Глубокоуважаемый Анисим Васильевич тотчас же опроверг сие толкование новейших толковников, как новое и несогласное всеобщему разумению церковных учителей. А затем он разсеял как пыль и прочия мои недоумения, так что на душе своей я почувствовал тогда очень легко.

Вот тогда то, имянно здесь в Москве, мне и привелось видеть архиепископа Антония, быть у него за службой и говорить с ним /л. 216 об./ единолично в его келии.

Внешний образ владыки Антония представлял собою благоговеннейший вид: лице его было необыкновенной белизны, брану имел довольно долгую, широкую и белую – как серебро. Речь его была тихая и приятная. Можно сказать о нем по всей справедливости, что он был во всех отношениях точный отпечаток прежних истинных пастырей Христовых словесных овец!



#### **4. БРИЛЛИАНТОВ М.И. КРАТКИЙ ОЧЕРК ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТАРООБРЯДЧЕСКОГО БРАТСТВА ЧЕСТНАГО И ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ В МОСКВЕ**

Ниже публикуется сочинение одного из членов старообрядческого Братства Честного и Животворящего Креста Господня в Москве, Михаила Ивановича Бриллиантова, содержащее краткую справку об истории «Братства» и перечень изданных им трудов за 25 лет (1874–1898 г.). Против каждого из 75 названных изданий проставлены карандашные пометы (рукой М.И. Чуванова?) об авторах большинства сочинений. В числе авторов: Антон Егоров (А.Е.), М.И. Бриллиантов (Брил.), А.А. Пашков, В.В. Градов и др.

**«Краткий очерк деятельности старообрядческого Братства Честного и Животворящего Креста Господня в Москве за двадцатипятилетнее его существование» (М.И. Бриллиантов) (№ 175)**

В 1874 году, с благословения блаженный памяти высокопреосвященного Антония, архиепископа Московского, основалось в Москве старообрядческое братство под именем «Честного и Животворящего Креста Господня». И основателем такого по своему назначению важнаго учреждения являлся небольшой кружок любителей духовнаго просвещения и защиты святой Христовой церкви, во главе с иереем Прокопием Лапшиным, ныне преосвященнейшим Паисием, епископом Саратовским и Астраханским. Вещественным доказательством любви и благословения архиепископа Антония к братству служит древний честный крест Господень, которым его высокопреосвященство на вступление в число членов /л. 1 об./братства благословил Анисима Васильевича Швецова, ныне преосвященнейшаго Арсения епископа Уральскаго и Оренбургскаго. Цель учреждения нашего братства – изучение Священнаго и святоотеческаго писания и защиты святой Христовой церкви. Идя путем узким и прискорбным, терпя беды и невзгоды, перенося презрения и порицания от не сочувствующих процветанию святой истине и защите Христовой церкви, Братство наше безропотно и безвозмездно трудилось и трудится, елико возможно, делать полезное церкви и братии. Ведя массу мелкой переписки с провинциальною единоверною братиею, члены нашего Братства кроме того занимались и крупными трудами – сочиняли различныя сочинения по разным церковным вопросам, и во многочисленных копиях пользовали ими всех,

кто имеет любовь к святому древнерусскому православию и кто желал слышать слово правды в защиту святой Христовой церкви.

**/л. 2/ Перечень трудов старообрядческого Братства имени Честного и Животворящего Креста Господня в Москве (1874–1898 г.)**

1. Пять вопросов иеромонаху Пафнутию, именовавшемуся «чудовскому», ныне возвратившемуся в древлеправославие (А.Е. и др.)

2. Возражение г. Субботину по отношению неправильного наименования старообрядцев раскольниками (Боев? А.Г. Пр. соб. 1875 г.).

3. Благодарственные адреса единоверческому священнику Иоанну Верховскому и государственному контролеру Тертию Ивановичу Филиппову (Брил.).

4. Увещательное предложение неокружникам (Брил.).

5. О непрерывности священства (б. Анто?).

6. Доказательство, что клирики еретики 2-го и 3-го чина при обращении их к православной церкви, принимать в своих санах.

/л. 2 об./ 7. Ответы на 13 вопросов Егора Антонова (Бр., Ант. Ег.).

8. Шесть вопросов к Егору Антонову (Ант. Ег.).

9. Беседа старообрядца с новообрядцем (Ант. Ег.).

10. Опровержение ложных обвинений, возведенных на старообрядчество Павлом Прусским, игуменом Парфением, священником Иоанном Виноградовым и профессором Субботиным (А.Е.).

11. О первоначальном разделении старообрядцев с пастырями господствующей церкви (А.Е.).

12. Сказание от разных писателей в защиту старообрядцев и противоречиях их противников (А.Е.).

13. Замечание на неправильно переданную в печати беседу, бывшую между Павлом Прусским и Антоном Егоровым (А.Е.).

14. Сборник о истинных и ложных чудесах (А.Е.).

15. Опровержение на статью священника Иоанна Виноградова (А.Е.).

16. Предложение московскому духовному совету об исправлении некоторых нарушений членами нашей Христовой церкви (Брил.).

/л. 3/ 17. Вопросы неокружническому епископу Иову (Брил.).

18. Ответы на 25 вопросов безпоповца Федотова (А.Е.).

19. Разбор тетради Кормакова «Исповедь старообрядца, ищущаго соединения со св. православною грекороссийскою церковию» (Брил.).

20. Рассмотрение и разъяснение значения Окружного послания (Брил.).

21. Докладная записка выборным Московскаго старообрядческаго общества по поводу распространения некоторыми членами клира Рогожскаго кладбища учения, что будто бы благодать Святаго Духа в таинствах еретиков 2-го и 3-го чина присутствует (И.А.Лялина).

22. Возражение на ответы Самохинова (неокружника), жителя гор. Тирасполя (Брил.).

23. Заявление Братства ко всем епископам Российской области с просьбою о созвании ежегодных областных соборов (М.И. Бриллиантов).
24. Вопросы беглопоповцам Кременского общества, Пензенской губернии (Брил.).
25. Разсмотрение слов: «господствующая цер/л. 3 об./ковь», изложенных на второй статье Окружного послания, написанное вследствие претязательства к ним неокружников (Брил.).
26. О недозволенном церковью браке (Брил.).
27. Слово о священстве рукополагаемом из простаго звания.
28. Краткое сказание о жизни и деятельности старообрядцев (А.Е.).
29. Нечто об антихристе и безпоповцах.
30. Критический разбор первой статьи устава Московскаго духовнаго совета (И.А. Лялин).
31. Обличение ложной защиты никоновскаго триперстия (Брил.).
32. Ответы на пять вопросов купца Афонина и к нему девять вопросов (Брил.).
33. Ответы на анонимное письмо: «Мое безпристрасное суждение», помещенное в газете «Друг истины», с приложением к нему 15-ти вопросов» (Брил.).
34. 105 вопросов Братства московским миссионерам (Брил.).
- /л. 4/ 35. Апология беседы в Шанском уезде (А.Е.).
36. О четвероконечном кресте (Брил.).
37. О схождении огня у гроба Господня.
38. О пользе чтения Святого писания. (В.В. Градов).
39. Ответы на 20 вопросов жителей деревни Заволенья, Богородскаго уезда. (Брил.).
40. О путевой церкви.
41. Разбор постановления Вольскаго съезда не приемлющих хриstopреданнаго епископства (Брил.).
42. Ответы Требухову о причинах первоначальнаго разделения и о троеперстии (Брил.).
43. Ответ о священ[нике] Иоанне Кронштадском.
44. Разбор и объяснение недоумения беглопоповцев об Окружном послании (Брил.).
45. Несколько слов новому единоверцу (А.А. Пашков).
46. Указатель соборов, бывших на Руси с 1551 г. по 1654 год. (Брил.).
47. О брадобритии (Брил.).
48. По поводу изречения блаженнаго Андрея Цареградскаго, помещеннаго в Уставе Белокриницкаго монастыря.
- /л. 4 об./ 49. О 8-м правиле 1-о вселенскаго собора.
50. Ответ сибирскому беглопоповцу (Брил.).
51. О жертвоприношении за инославных царей (Брил.).
52. Ответы на 20 вопросов неокружников и к ним 18 вопросов (Брил.).
53. Разбор ответов неокружника Завалова (Брил.).

54. Нечто о единоверии и единоверцах (А.А. Пашков).
55. О честности брака и нескверности брачного ложа (Брил.).
56. Нечто вроде ответов на вопросы Валовея (Брил.).
57. Броня правды (М.И. Брил.).
58. Ответы на вопросы миссионеру Кавказской епархии Якову Матвееву (Брил.).
59. Воззвание к священнику господствующей церкви Боголюбскому.
60. Нечто о патриархе Никоне и его последователях по отношению веры их во святое Евангелие (А.А.Пашков).
61. Доклад священника Димитрия Смирнова и Василья Мельникова архиепископу Савватию о поездке их на Кавказ для дополнения исследования о святых мощах персидских мучеников.  
/л. 5/ 62. Ответы на вопросы миссионера Романовскаго (Брил.).
63. Опровержение ложного сообщения газеты «Деловой корреспондент» о митрополите Амвросии (Брил.).
64. Антиканоическая затея г. Победоносцева (Брил.).
65. Сведения о св. мощах персидских мучеников (Брил.).
66. О причинах первоначального разделения и виновниках онаго (А. Пашков).
67. Как должно старообрядцам смотреть на новооткрытыя мощи Феодосия (Брил.).
68. Письмо к некоему Михаилу Константинову.
69. Ответ Богом непросвещенному писателю (А.А. Пашков).
70. Два письма в редакцию «Московских ведомостей» в защиту митрополита Амвросия.
71. Амвросий и Никон (Историческая справка) (Брил.).
72. К 50-ти летию присоединения митрополита Амвросия (Брил.).
73. Ответ Лебедеву по неким вопросам миссионеров (Брил.).
74. О непорочном зачатии девы Марии.
75. Ответ Лебедеву о четверописменной молитве и пророчестве пророка Аввакума (Брил.).  
/л. 5 об./ В этот перечень не вошли многочисленные и различные труды иногородних членов нашего Братства, как-то: преосвященного Арсения, епископа Уральскаго и Оренбургскаго, преосвященного Антония, епископа Тобольскаго и Колыванскаго, священноигумена Феофилакта, священноиерея Иоанна Иголкина, священноиерея Димитрия Смирнова, братьев Мельниковых, Ивана Григорьевича Усова и других.



## **5. МАЛИНОВЦЕВ Ф.М. О КОЛИЧЕСТВЕ СТАРООБРЯДЦЕВ В РОССИИ**

Статья Ф.М. Малиновцева была опубликована первоначально в газете «Новое Время» от 22 декабря 1901 г. за № 9269. Статья извлечена нами из сборника материалов Третьего и Четвертого съездов старообрядцев, происходивших в 1902 и 1903 гг. Изданный Сборник является поздней, как мы говорим, «архивной» перепечаткой материалов съезда (или с более раннего московского издания), осуществленной в Тульской книгопечатне Д.В. Батова не ранее 1914 г. (в издании С.Петербург назван Петроградом). Вопрос об истинном количестве старообрядцев в России волновал их руководителей особенно после всероссийской переписи 1898 г., так как от этого зависели предстоящие церковные и гражданские реформы, где делались различного рода уступки старообрядцам в религиозной и гражданской сферах. Статья посвящена результатам переписи и, в частности, вопросу о методах исчисления количества старообрядцев Российской империи.

*/42 об./* **О количестве старообрядцев в России** (№ 558в)

Общее число старообрядцев в России определялось знатоками раскола более 15 миллионов. Между тем, по данным первой всеобщей переписи 1898 г. статистический комитет насчитывает старообрядцев (безпоповцев и поповцев) всего лишь один миллион. Не произошло ли тут какого недоразумения? Известно, что старообрядцы любят называть себя «православными», «древлеправославными» или просто «христианами» и нет сомнения, что в переписных листах они так и называли себя и поэтому попадали в графу «православных». Этим можно объяснить, почему перепись дала такое ничтожное количество старообрядцев. Счисление старообрядцев в России происходило неоднократно/43/но и каждый раз эти счисления вызывали основательные опровержения со стороны даже официальных лиц, знакомых с расколом. В 1850 г. официальная цифра показывала 829.971 старообрядца. Но в этом же году министр н. д. граф Л.А. Перовский представил государю особую записку о расколе, в которой отрицает достоверность официальной цифры и определяет их число в 9 миллионов. Эта цифра была принята на основании изучения раскола в Московской губ. чиновником министерства внутренних дел действ. статск. советн. Липранди (Руск. вестн. 1868 г. № 2). По

поводу записки графа Перовского в 1852 г. были назначены для изучения раскола на месте две «статистические экспедиции», одна в губерн. Нижегородскую, другая – в Ярославскую. Вскоре после этого отправлены были чиновники для изучения раскола и в Костромскую губ. Результаты этих изучений дали следующее: В Нижегородск. губ., по официальному показанию губернатора, было 20.246 раскольников обоого пола. По изследованиям статистической экспедиции их оказалось 172.500. /43 об./ В Костромской официально показывалось 19.870 раскольников; Брянчанинов и Арнольди насчитали 105.572. В Ярославской официально показывалось 7.457 раскольников; по изследованию статист. экспед[иции] оказалось 278.417. «Таким образом, – говорит П. Мельников, – оказалось в Костромской губ. в пять раз более раскольников, в Нижегородской в восемь с половиною раз, а в Ярославской в 37 раз. Следовательно, официальная цифра по трем губерниям взятым вместе, уменьшена в 11 раз. А так как общее число раскольников по всей России официально за 1852 г. показано было в 910 тысяч, то помножив ее на одиннадцать, получим 10 миллионов» (там же). Г. Липранди говорит, что и экспедиции не могли дать истинного числа старообрядцев и уменьшили его. Так напр. в Ярославской губ. экспедиция насчитала 278.417, но, по мнению члена этой же экспедиции И. Аксакова «православных только 4-я часть народонаселения» (Руск. архив 1866 г. № 4); следовательно/44/но, считая в 1852 г. жителей в Ярославск. губ. 943.583 человек обоого пола, мы получим 672–687 раскольников. В Нижегород[одской]. губ. экспедиция насчитала 172.500, а впоследствии преосвященный Иеремия 233.323 (Русск. арх. 1862 г. № 2).

«На этом основании мы, – говорит г. Юзов, – считаем вполне справедливым мнение г. Липранди, что при более тщательном изучении раскола, чем это было сделано в 1852 г., окажется, что раскольников несравненно более, нежели насчитала экспедиция» (Чтен. в имп. Общ. ист. и древ. за 1872 г., кн. 2). В доказательство громадной разницы между действительной и официальной цифрой раскольников, мы можем, – говорит г. Юзов, – привести счет их в Архангельской губ. В ней, по официальным отчетам, считается 7.728 раскольников; иеромонах же Донат насчитывает 90.000, т. е. в 20 раз более. В Повенец/44 об./ком уезде Олон[ецкой]. губ. раскольников считается 2.383 д. об. п., общее же число жителей уезда 24.628, но г. Майнов утверждает, что на самом деле во всем Повенецком уезде едва ли наберется и 500 православных или вернее вполне равнодушных, т. е. раскольников будет в 10 раз более официального счета. Итак, – заключает г. Юзов, – принимая во внимание сильное распространение раскола за последние 20 лет путем пропаганды, цифру 12 миллионов можно повысить до 13–14 миллионов». («Староверие», стр. 103).

В наше же время это число должно быть увеличено. Данные же всеобщей переписи дают неверное количество старообрядцев, и в этом можно убедиться из следующего. Например в Моск[овском] уезде показано старообрядцев с сектантами 23.928 чел. об. пола. Отбросим на долю сектантов, не принадлежащих к старообрядчеству 3.928 чел. Остается старообрядцев – 20.000. Если на уезд

отчислить половину, то в самой Москве должно быть лишь 10.000 об[оего] пола. Из этого количества нужно откинуть детей, по средней мере 6.000. Таким образом по переписи должно считать старообрядцев взрослых в Москве всего лишь 7 тыс. обоего пола. На /45/ такое сравнительно ничтожное количество в Москве у старообрядцев 20 молитвенных храмов. Стоит только в один праздничный день посетить эти храмы во время богослужения и можно увидеть, что число 4 тыс. далеко не отвечает действительности. В одном храме Рогожского кладбища бывает в высокотожественные дни праздничные молящихся более 4-х тысяч. Во всей же Москве должно быть старообрядцев более 50-ти тысяч. Если такая разница произошла в числении старообрядцев Москвы, где дело переписи велось людьми более или менее опытными и просвещенными, где старообрядцы общительнее, то что же сказать о провинции, об отдаленных и темных местах нашего обширного отечества, где старообрядцы страшатся всяких чиновников и всякой их записи и где был случай добровольного самопогребения с целью избежать переписи (в Тираспольском уезде Херс[онской] губ.). Там несомненно переписчики не могли достать верных сведений о числе старообрядцев и сектантов. Возьмем, /45 об./ например, знаменитое Стародубье. Это должно быть самое населенное место старообрядцев. Перепись в Гомельском уезде (Могил[евской] губ.) насчитывает старообрядцев с сектантами 14 тысяч. На самом же деле в этом уезде более 20 слобод, населенных одними лишь старообрядцами. В Суражском уезде (Черниг[овской] губ.), показано 8 тыс. с сектантами, тогда как в одном пос. Клинцах (Сур[ажского] у.) старообрядцев более 10 тыс. Во всей Черниговской губ. перепись дает 43.515 с сектантами. В «Черниг. епарх. извест.», по отчетам духовенства, старообрядцев без сектантов значится в указанной губ. 75 тыс. человек. Такие несходства можно указать в каждой губернии и в каждом уезде.

Самую распространенную отрасль старообрядчества считается у нас ныне в России поповщина. Об этом свидетельствуют и миссионерские отчеты, и отчеты синодального обер-прокурора. Всеобщая перепись показывает всех поповцев 447.59 челоаек об[оего] пола и с детьми. Нужно принять во внимание, что в это количество /46/ входит и беглопоповщина, численность которой не уступит так называемому белокриницк. священству. Тогда всех «белокриничных», по данным переписи должно считать 225 тысяч. На детей нужно отсчитать 125 тыс. Взрослых тогда 100 тысяч обоего пола. Следовательно всех приемлющих Белокр. иерархию по всей России насчитывается лишь 50 тыс. челов. мужского пола. Но припомним, что на одном прошении старообрядцев собрано собственноручных подписей 49.753 чел.; подписывали одни лишь мужчины и только приемлющие белокр. священство, притом это не со всей России, а лишь с некоторых городов Поволжских губерний. По одному этому факту можно судить, что большое число старообрядцев не вошло в перепись. Если основываться на сведениях, добытых переписью, то придется прийти к заключению, что у нас в России почти не существует старообрядцев Белокр[иницкой] иерархии, против которых собственно

и создано у нас миссионерство. Миссионеры в годовых отчетах указывают, что ежегодно обращается из раскола 50 /46 об./ тысяч. Откуда же гг. миссионеры набирают старообрядцев для обращения в православие, если так ничтожно их количество по данным переписи? Очевидно, что надежды, возлагавшиеся на всеобщую перепись, не оправдались. Вместо того, чтобы раскрыть действительное количество старообрядцев, она только их прикрыла. Не вернее ли будет считать количество старообрядцев по старому, более 15 миллионов? Эта цифра будет ближе к истине, чем цифры переписи.

Ф.М. [Малиновцев Ф.М.]





## 6. О ЗАСЕЛЕНИИ СТАРООБРЯДЦАМИ МАНЧЖУРИИ

На заседании 4-го собора старообрядцев Белокриницкой церковной иерархии, происходившего в 1903 г. в Нижнем Новгороде, рассматривался, в числе других, вопрос о возможном переселении старообрядцев в Манчжурию на свободные земли, приобретенные в собственность Обществом Восточно-Китайской железной дороги у китайского правительства. Протокол заседаний был издан М.И. Бриллиантовым отдельной брошюрой. Нами печатаются материалы собора, посвященные вопросу о заселении Манчжурии старообрядцами.

**Протокол заседаний 4-го съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде в 1903 г.** [Вопрос о заселении старообрядцами Манчжурии, рассматривавшийся на заседаниях 4-го собора старообрядцев в 1903 г. в Нижнем Новгороде] (№ 131а)

/л. 1/ «Заседание старообрядцев. 1903» [Тит. лист]

/л. 2/ Первое заседание. По окончании молебствия открылось первое заседание. Г-н Шишлов предложил собранию избрать для заседания председателя. Таковым собрание избрало Д.В. Сироткина.

Г-н председатель предложил собранию выслушать список тех дел, кои должны подлежать обсуждению съезда по программе, представленной г. управляющему Нижегородской губернией. По прочтении этого списка, был предложен собранию для обсуждения вопрос о заселении Манчжурии русскими и иностранными старообрядцами.

Г-н. председатель сообщил, что еще в 1900 г. министр финансов предложил заселить в Манчжурии принадлежащая России земли русскими старообрядцами. Но /л. 2 об./ потом вопрос о русских владениях в Манчжурии изменился. Теперь там земли имеет Восточно-Китайское общество Манчжурской жел[езной] дороги. На участках, принадлежащих этому об-ву, и можно селиться на льготных условиях. «Я предложил бы собранию – говорит Д.В. Сироткин, – избрать из трех человек комиссию и послать их за счет Попечительства в Манчжурию для исследования мест заселения: одно лицо в комиссию должно бы быть духовное, другое – торговое, и третье – земледелец. Каждый по своей отрасли исследовал бы выгоду заселения[я]. Переселенцам обеспечивается Государем Императором полная свобода веры».

М.И. Бриллиантов прочитал собранию свою Памятную записку, представлен-

ную им в июне сего года в Министерство финансов. В записке Бриллиантов высказывает надежду, что наши заграничные старообрядцы согласятся заселить манджурские участки. Затем г. Бриллиантов сообщает, что ему пришлось в Министерстве финансов иметь с одним из министер[ских] чиновников три разговора, один из которых продолжался более трех часов. Он знакомил этого чиновника как с положением в России старообрядчества, так и с религиозными верованиями нашими. Чиновник заявил, что в Манджурии старообрядцы могут отправлять открыто все свои духовные служения: не дозволяется только совращение из господствующей церкви. Далее г. Бриллиантов прочел сведения о почвенном состоянии Манджурии.

И.С. Пензин спрашивает: «Какие еще условия заселения, кроме веротерпимости?»

Читаются правила, полученные из Мин[истерства] /л. 3 об./ финансов о заселении русскими подданными манджурских участков земли, принадлежащих Восточно-Китайскому обществу жел[езной] дороги.

По прочтении сих правил, В.М. Тукманкин замечает, что в прочитанных правилах ничего не сказано о веротерпимости.

Д.В. Сироткин сообщает, что директор Общей канцелярии Мин[истерства] финансов показывал ему доклад министра финансов Его Императорскому Величеству о даровании поселенцам Манджурии полной свободы веры на все времена. Государь Император утвердил этот доклад.

В.Д. Тукманкин: «Участки земли в Манджурии заарендованы Китайским обществом и по истечении арендного срока должны отойти к Китайской империи. Какой же смысл селиться на такой земле и воз/л. 4/двигать на ней здания, которая потом должна поступить в чужия руки».

Бриллиантов сообщает, что в Манджурии приобретено в вечное владение и русским правительством 200 тыс. дес. земли. Можно селиться на этой земле.

И.С. Пензин заявляет, что условия переселения, вычитанные в правилах, выработанных в Мин[истерстве] фин[ансов], совсем не выгодны.

В.Д. Тукманкин спрашивает: «Где находятся приобретенные нашим правительством участки земли?»

Сведений об этом не оказалось.

Затем г. Бриллиантов прочел свое письмо к г. Путилову, директору Общей канцелярии Мин[истерства] фин[ансов], об изменении и дополнении правил заселения Манджурии.

Д.В. Сироткин предлагает избрать сейчас же комиссию, и поручить ей выработать /л. 4 об./ меры и условия заселения Манджурии. «Может правительство утвердить наши условия и ими могут воспользоваться если не русские старообрядцы, то, по крайней мере, живущие в Турции».

Собрание в предложенную комиссию избрало: И.С. Пензина, В.Д. Тукманкина, [М.И.] Бриллиантова, Е.Д. Шишлова, И.И. Пылаева, А.З. Калинина, Н.Д. Зенина, И.Ф. Жарова, К.Д. Саранчина и А.П. Путина....

/л. 8/ **Заседание II-е**

Собрание выслушало отчет I-го заседания: в нем было сделано несколько поправок членами заседания. Отчет утвержден.

Г-н Бриллиантов предложил собранию избрать на настоящее заседание председателя. Таковым избран Ив. Сел. Пензин.

Открывшееся заседание началось чтением доклада еп. Иннокентия о Манджурии. Он высказывается за необходимость дать старообрядцам – переселенцам в Манджурии – права более определенно и твердо, более прочно и надежно, чем это делалось прежде. По этому же вопросу был выслушан /л. 8 об./ доклад и избранной на I-м заседании 4-го съезда комиссии для рассмотрения вопроса о переселении старообрядцев в Манджурию. Полагая, что правительство полученные из Мин[истерства] фин[ансов] правила о водворении русских подданных на участках, принадлежащих Обществу кит[айско] – вос[точной] жел[езной] дор[оги] в Манджурии изменить и дополнить, по причине приобретения вновь участков земли в Манджурии в количестве 200 тысяч десятин земли, комиссия предлагает самый вопрос о переселении оставить открытым до 5-го съезда старообрядцев, уполномоченным от съезда лицом.

Собрание постановило: «Доклад комиссии утвердить, а еп. Иннокентию, за его доклад, выразить благодарность».

/л. 9/ Д.В. Сироткин предлагает послать в Манджурию если не комиссию, то по крайней мере одного человека для исследования там мест заселения и полученные сведения представить 5-му съезду, предложение же Мин[истерства] финан[сов] о переселении сообщить нашим заграничным старообрядцам.

С.Д. Шишлов находит возможным получить сведения о местах заселения в Манджурии посредством опроса чрез письма живущих там знакомых старообрядцев. Но собрание признало это неудовлетворительным, и постановило: «Послать в Манджурию человека по усмотрению Совета попечительства»...

/л. 12 об./ **Приложения**

/л. 13/ **Список дел, подлежащих обсуждению Съезда старообрядцев в Нижнем Новгороде в августе 1903 года, представленный г. управляющему Нижегородской губернии**

1). О сборе среди старообрядцев на устройство санатория для чахоточных, без различия вероисповедания, в память Высочайшего манифеста Его Императорского Величества о мире всего мира.

2) О предложении Министерства финансов заселить Манджурию русскими и заграничными старообрядцами.

3) О хадатайстве пред правительством /л. 13 об./ разрешить старообрядческие школы по программе министерской с добавлением преподавания в них церковно-славянского чтения и крюкового духовного пения.

4) О дозволении в существующих начальных школах преподавания Закона Божия старообрядческим ученикам их наставниками.

- 5) О признании старообрядческих обществ как юридической единицы.
- 6) О метрических старообрядческих записях...

/л. 16 об./ **III. Доклад о заселении Манджурии**

Уважаемый Дмитрий Васильевич!

По Вашему предложению и в силу нравственного долга считаю себя обязанным высказать то, что мне известно, и что нахожу полезным в интересах государства высказать в данном случае по поводу предстоящей колонизации старообрядцами Манджурии. В виду серьезности и важности дела, буду говорить откровенно, представляя исторические факты, хотя, быть может, и неприятные до грубости, но которые узнать необходимо [тому], до чьего ведения будет доведено сие мое начертание.

Во все время своего существования старо/л. 17/обрядцы служили колонизаторами и обрусителями окраин России, а нередко – буфером или стеной для етой империи, – стеной, которую враги России постоянно били, но никогда не проби-вали. Но правительство (под влиянием духовенства) было не всегда к ним спра-ведливо. Ето ярко видно из следующих фактов:

1. Вскоре по разделении русской церкви при Никоне, старообрядцы, вследствие сильных преследований со стороны представителей господствующей церкви за содержание своих верований, бежали на окраины России, заселили границу Польши по сю и по ту сторону границы, в нынешних Черниговской, Могилевской и некоторых других губерниях. Здесь им дана была полная религиозная свобо-да, наравне с господствующею церковью. Они основали несколько десятков мо-настырей, множество церквей с куполами и колоко/л. 17 об./лами, имели обще-ственную церковную собственность, духовенство их ходило в облачениях, открыто совершая богослужения.

Но так продолжалось до тех только пор, пока Польша существовала или имела силу, пока правительство нуждалось в охране етой окраины. Лишь только ето миновалось, как (в половине прошлаго столетия) старообрядцев лишили всяких прав и, наконец, разгромили все их монастыри, отобрали все церкви на единове-рие, отняли всю церковную общественную собственность.

2. Когда на Кавказе требовалось покорить и усмирить черкесов или горцев, ког-да там шла постоянная резня, когда казак без опасности для своей жизни не мог выйти из дому без оружия – тогда тамошним старообрядцам дана была полней-шая религиозная свобода строить храмы /л. 18/ с крестами и колоколами, устраи-вать монастыри, иметь церковную общественную собственность, предоставлено было им поступать в офицерское звание, занимать общественныя должности; ду-ховенству позволялось ходить открыто в облачениях. Не более двадцати лет на-зад бывало даже, что по случаю засухи или другого какого-либо народного бед-ствия, из станичных правлений предписывалось старообрядческим священникам выходить в поле для совершения молебствия, что разумеется и исполнялось.

Но по мере того, как усмирялись горцы, ограничивалась и свобода старооб-

рядцев. Так, в Кубанской области, где горцы уже не причиняют беспокойства, миссионеры отобрали некоторые монастыри и храмы у старообрядцев, воспретили звон, а в некоторых местах приказали даже снять /л. 18 об./ колокола; новые храмы строить не иначе, как без крестов; о правах старообрядческого духовенства и говорить нечего: оно было лишено всяких, даже иногда гражданских прав. В Терской же области, где горцы и по сей час еще не совсем спокойны, хотя и покорны, старообрядцы пользуются относительно большой свободой: там еще сейчас они строят молитвенные храмы не иначе, как с крестами, а в некоторых местах даже совершают крестные ходы, так что для них ограничения закона 3-го мая 1883 года как бы не существуют. Но и здесь уже начинают ограничивать такую свободу казаков – старообрядцев, так что они опасаются, как бы их совсем не лишили теперешних прав, заслуженных кровию. В виду этого, с их стороны было несколько покушений ходатайствовать перед высшим правительством /л. 19/ о сохранении за ними существующих прав. Но по независящим и зависящим от них причинам этого, кажется, еще не состоялось.

3. За Уралом кочующия азиатския орды с древнейших времен как волны нападали на Россию. Уральские казаки старообрядцы заградили им ход. В 1760-х годах около них поселилось множество старообрядцев, вышедших из Ветки, которые, будучи одного с ними согласия, удовлетворяли все их духовныя нужды. Здесь им предоставлена была полная религиозная свобода, в силу которой они основали несколько монастырей по рекам Иргизу, Уралу, на Общем Сырту, понастроили церквей, имели общественную церковную собственность. Правительство даже само нарезало несколько сот десятин в собственность иргизским монастырям, старообрядцы /л. 19 об./ имели право поступать на общественныя и государственныя должности и проч. и проч.

Но когда зауральския орды были подчинены и усмирены, тогда старообрядцев стеснили до последней крайности: монастыри разорили или отняли на единоверие, церкви отобрали и лишили их всякой церковной собственности, а также и права занимать какия либо общественныя и государственныя должности.

4. В настоящее время в пограничной Бессарабской области, в силу известнаго Берлинскаго контракта, подписаннаго представителями всех держав, старообрядцы, бывшие турецкие подданные, со времени присоединения упомянутой области к России, пользуются полнейшей религиозной свободой. Но за последнее десятилетие было несколько покушений совершенно лишить их этой свободы и прав, распространив /л. 20/ на них действие закона 3-го мая 1883 г., о чем даже пред самим Государем Императором несколько раз ходатайствовал обер-прокурор Синода, так что тамошние старообрядцы не убеждены в прочности своего настоящего положения.

5. Внутри России отношения к старообрядцам и их церковной собственности разумеется не лучше. Так, в Нижегородской губернии с древнейших времен существовало множество старообрядческих монастырей и храмов. Но в половине прошлаго столетия их разорили или отняли на единоверие.

В Москве старообрядческие храмы на Рогожском кладбище построены с Высочайшего разрешения. Однако, несмотря на то, что в этом городе старообрядцы имеют огромную силу, алтари упомянутых храмов в половине прошлого столетия /л. 20 об./ были запечатаны вследствие ложного доноса одного из миссионеров, в каковом состоянии они находятся и по настоящее время, постоянно вселяя в их посетителей мысли и чувства, которых не могут вселить даже злейшие враги существующих порядков.

К счастью, все эти и подобные факты, все такие несправедливости и обиды старообрядцы объясняют исходящими не от правительства и, тем более, не от царя, а от духовенства господствующей церкви и, главным образом, от миссионеров, хотя последние стараются уверить их в противном. Старообрядцы искренно убеждены, что правительство заботится о них, любит и охраняет их, как природных и благонадежных членов семьи Русского государства. Если же видят иногда противное, то объясняют это или в смысле /л. 21/ слабости, а не злонамеренности правительства, временно подпавшего под влияние духовенства, или что недоброжелатели как-нибудь обманули начальство.

Ввиду всего этого, одновременно с развитием дела о переселении старообрядцев в Манжурию для ее обрусения и утверждения в ней русской власти и силы, крайне необходимо и полезно правительству показать самостоятельность и твердость в своих распоряжениях относительно старообрядцев, что оно не находится в этом случае под влиянием их недоброжелателей и, таким образом, внушить к себе полное доверие верующаго искренняго народа. Тем более, необходимо и полезно дать старообрядцам – переселенцам в Манжурию права более прочно и надежно, чем это делалось /л. 21 об./ прежде. Тогда только смело можно ругаться за полный успех дела.

Смиренный Иннокентий,  
старообрядческий епископ Нижегородский и Костромской.  
12 июня 1903 года.

#### /л. 22/ **IV. В Министерство финансов**

##### **Памятная записка**

«Кроме старообрядцев, населяющих окраины Русского государства, находятся таковые и в пределах соседних государств: Австрии, Румынии и Турции. Численность старообрядцев в трех указанных государствах свыше ста тысяч человек. Занятия их: хлебопашество, садоводство и рыбный промысел.

Несмотря на то, что заграничные старообрядцы долгое время пребывают вне своей родины и переменялось их уже несколько поколений, однако они до сих пор сохранили русский язык и русскую /л. 22 об./ национальность, и вместе с тем, и ту же веру отцов, ради сохранения которой они принуждены были оставить свое родное отечество. Веротерпимость, гуманное отношение к указанным и заброшенным в дали коренным русским людям, всегда располагали их к покинутому предками их русскому отечеству, и чувства любви к прирожденному нашему са-

модержавнейшему Великому Государю и Матушке Руси никогда не оставляли их, которые они и проявляли при всяком удобном случае. Но главным примером, в данном случае, может служить русско-турецкая кампания, когда румынские старообрядцы на глазах великих русских императоров – деда и родителя ныне благополучно царствующаго отца нашего, Великого Государя Николая Александровича, совершили великие подвиги самоотвержения – они безвозмездно доставляли громадное количество лодок своих с гребцами и переправили массу русских войск, и провели русские мониторы в Дунай таким путем, где никогда не ожидали их турки. Все это наглядно показывает, насколько и заграничные старообрядцы имеют тяготение к нашему русскому отечеству и русскому престолу.

Поэтому, надо полагать, что не только русские, но и заграничные старообрядцы откликнутся на призыв нашего великаго Государя Императора и, при условии полной веротерпимости, пойдут вместе с русскими своими братьями по вере поселиться там, где требуют этого интересы России».

Подписано: М. Бриллиантов.  
СПб. 4 июня 1903 г.

**/л. 23 об./ Письмо М.И. Бриллиантова к директору Общей канцелярии Министерства финансов, генералу Путилову**

«Ваше превосходительство, глубокочтимейший Алексей Иванович!

Прочтя “Правила о водворении русских подданных на участках, принадлежащих Обществу Китайской ж. д. в Манчжурии”, я взял на себя смелость и притом, в виду пользы дела заселения, написать Вашему превосходительству несколько строк.

1) Пункт Правил “Г” требует, чтобы арендаторы должны обладать известною суммою денег, но какую именно – не обозначено. /л. 24/ Такое молчание пункта для дела не полезно. Многие из переселяющихся не решаются ехать туда, думая, что от них потребуется предоставить состояния в десятках тысячах рублях. А потому необходимо указать сумму состояния, требуемую пунктом под литерой “Г”.

2) Пункт Правил “Д”: после десятилетнего бесплатного пользования отведенными участками земли, дальнейшее пользование оной определяет за плату, но какую – не выяснено. Такое молчание тоже неудобно для дела, потому, что желающий поселиться будет полагать, что после указанного срока будет возложена на них очень высокая плата. А потому следовало бы, хотя приблизительно, оную обозначить.

3) Пункт Правил “К” указывает переселяющимся на отбывание воинской повинности, но не на общих основаниях Российской /л. 24 об./ империи, а на особых будущих правилах для Приамурскаго края. Но каковы эти будущия правила для переселяющихся, неведомо. Неизвестность правил будет тяготить переселяющихся и наводить их на размышления, внушающая опасения за могущия последовать для отбывания воинской повинности более тяжелыя условия, чем внут-

ри империи. Было бы лучше этот пункт совершенно исключить из Правил, чтобы он не мозолил глаза желающим переселиться. А еще было бы лучше, если бы семьи переселяющихся арендаторов совершенно освобождались на известное число лет от призыва к исполнению воинской повинности, с тем только, чтобы призываемые оставались в Манчжурии не менее десяти лет после призыва. Такая временная мера очень много способствовала бы делу переселения и притом без ущерба армии. Все призываемые/25/ должны быть зачислены в ратники ополчения, обучаемы, согласно существующих правил ополчения о ратниках, и требуемы при всякой надобности под знамена армии. Такая свобода по отбыванию воинской повинности привлекла не мало бы лишних семей в Манчжурию.

А то молодые силы, оставшиеся при семьях, были бы работниками и кормильцами семьи и постоянными стражниками неприкосновенности Китайской ж. д. в Манчжурии.

Глубоко почитая Ваше Превосходительство, имею честь быть Вашим покорным слугою».

#### **/25 об./ VI. Справка о Манчжурской железной дороге, и почве земли, по которой она проходит**

«Начало Восточно – Китайской линии железной дороги: ст. Анон. От этой станции до ст. Хингана около 800 верст. Местность высокая, северная и неплодородная.

От ст. Хинган до ст. Харбин приблизительно 1200 верст. Местность низменная, большею частью по берегу реки Ял до Фулерды, а другая – до Нопи по берегу Сунгари – плодородна. Лесу мало, а в некоторых местах совершенно нет его.

От Фулерды до Харбина населения нет /26/ никакого.

От Харбина до Тафай-Сан-Лица 100 верст, земля чернозем, без леса, занимаются китайцы земледелием, сеют кукурузу, пшеницу, ячмень, овес, гречиху, просо, чумизу и кавильян.

От Тафай-Сан-Лица до ст. Мадозьян 200 верст. Местность лесистая, частью пастбища и частью земля пахотная, и притом земля лучшая, не требующая даже удобрения и свободна от населения. В лесах встречается виноград, инжир (вишневая ягода), абрикосы, но все в диком виде. Есть также и груши.

От Мадозьяна до границы Уссурийского края (ст. Пограничная) 400 верст. Земля хлебодородная, почти степь. Населена маньчжурами: занимаются земледелием. Хлеба рождаются очень хорошия.

Лучшая земля для поселения от Хинга/26 об./на до ст. Пограничной, тысячи на полторы верст. Там леса, пастбища и громадные поля.

Между ст. Мадозьян и Маташи в горах находятся залежи белого мрамора.

В Благовещенске есть молоко и старообрядцы.

В Новокиевске (Уссурийский край) – старообрядцы.

В Албазине тоже.

В Никольском, на Уссурийской ж. д. – старообрядцы.

В селении Черниговка – тоже.  
В Манчжурии живут очень хорошо».

**/л. 27/ VII. Четвертому Всероссийскому Съезду старообрядцев. Комиссии этого же съезда по вопросу переселения старообрядцев в Маньчжурию, состоявшийся 4 августа 1903 года под председательством М.И. Бриллиантова**

#### **Доклад**

«Выслушав “Правила о водворении русских подданных на участках, принадлежащих Обществу Восточно – Китайской ж. д. в Манчжурии” и, принимая во внимание письмо М.И. Бриллиантова от 10 июня сего года на имя его /л. 27 об./ превосходительства, директора Общей канцелярии Министерства Алексея Ивановича Путилова с просьбою пояснения или дополнения вышеуказанных правил, на которое до сих пор ответа не последовало, а также и словесное сообщение председателя комиссии, что Обществом Китайско-Восточной ж. д. в Маньчжурии куплено в собственность у китайского правительства двести тысяч десятин земли, Комиссия пришла к следующему заключению: имея такую массовую прирезку земли к существующему владению Общества Китайско-Восточной ж. д. в Маньчжурии и полагая, что вследствие видоизменения границ владения, вышеуказанные Правила должны быть подвергнуты или коренному изменению, или дополнению – Комиссия полагала бы оставить этот вопрос открытым до будущего Пятого съезда старообряд/л. 28/цев, уполномочив при этом избранных лиц съезда продлить переговоры по этому вопросу с Министерством финансов, если последнему благоугодно будет снова возбудить этот вопрос».

Председатель комиссии: М. Бриллиантов.

Члены: Иван Филуменов Жаров; Семён Д. Шишлов; Ил. Пылаев; Иван Пензин; Н. Зенин; Кор. Саранчин.



## 7. «БРОНЯ ПРАВДЫ»

Среди сочинений, изданных Братством св. Креста, выделяется сборник под названием «Броня правды», содержащий статьи по вопросам, волновавшим старообрядцев-поповцев Белокриницкого согласия. Сборник, по всей видимости, был составлен и издан М.И. Бриллиантовым (?) в 1895 г. (как указано в конце сочинения). Мы публикуем полностью первые два отдела из этого сборника.

**«Броня правды».** Выдержки (№ 45)

### **Отдел первый. О подлогах**

/л. 6/ Подлог есть такое действие, которое в деле духовном и в деле гражданском не похваляется. А что не похваляется в делах духовном и гражданском, то уже признается действием порочным, грязным, противным духу справедливости и христианской нравственности. Такое действие как подлог, святой Амфилохий уподобляет подделке фальшивых монет<sup>1</sup>, или, в переводе на современные понятия, подделке кредитных би/л. 6 об./летов, за что, как известно, русский гражданский закон наказывает каторгой, а духовный – приличной епитимией.

Подделкой монеты, или кредитных билетов, занимались и занимаются люди порочные и не терпимые в обществе и государстве. Подделкой же в деле духовном занимались люди «инославные, иномыслящие», как сеятели еретических плевел среди христианской благочестивой пажити и корчемствующие истинною (Шестаго всел. соб. пр. 2 полн. переводов), которые считались не только людьми порочными в обществе, но были нетерпимы и во всей православной Христовой церкви и предаваемы анафеме (Толков. Зонара на 2-е пр. Шест[аго] всел[енского] соб[ора]).

Почему эти инославные и иномыслящие прибегали к подлогам, сеяли свои еретические плевелы – это понятно: их лже/л. 7/учению нет опоры и защиты в истинном Писании: ибо истинное Писание служит защитой только одной истине, а все противное, ложное, новоизмышленное, еретическое обличает, как говорится, до самой его наготы.

Такие люди то есть, занимающиеся подлогами в деле духовном, были всегда, подобные же им появились в XVII-м столетии и на Руси, шествуя под знаменем еретика Никона<sup>2</sup>.

Эти наперсники Никона, как и прочие фабриканты подлогов, не имея под собой твердой почвы в Писании, и не находя возможности оправдать свои новше-

ства, прибегли также, как и их коллеги, к непростительной фабрикации под/л. 7 об./логов.

Древние еретики, подписывая свои сфабрикованные подлоги именами святых, имели в виду таким мошенничеством посеять в простыя добрыя души истиннаго христианства свои еретическия плевела и совратить легчайших в веру<sup>3</sup>. Никониане же, хотя и с тою же целью фабриковали свои подлоги, только пошли гораздо далее своих коллег: они не остановились на том грязном пути, чтобы свои подлоги прикрывать именами святых, но дойдя до самой бездны беззакония, для большаго вероятия, прикрывали их именами небывалых соборов.

Говоря о фабрикации подлогов со стороны последователей Никона, мы говорим это не голословно, наоборот, в знак справедливости своих заявлений, предла/л. 8/гаем точныя выписки из цензурованных книг, насколько оправдывающия наши заявления, настолько прекрасным образом обличающия порочныя действия поклонников Никона.

### **Глава 1. О подложном соборном деянии на небывалаго еретика Мартина**

Защита подлога небывалаго соборнаго деяния на небывалаго еретика Мартина армянина, якобы бывшаго в Киеве в 1187 году.

1. Пращица, изданная с благословения Синода в Москве в 1752-е лето, сентября 1-го дня, лист 7-й, 3-го счета: «Соборное деяние на еретика армянина на мниха Мартина, в лето от создания мира /8 об./ 6665, а от по плоти рождества Христова 1157 г., месяца иуния в 7 день, при великом князе Ростиславе Мстиславиче и при господине митрополите Константине во граде Киеве. Бысть собор от всего духовнаго чина на армянина на мниха Мартина, суща еретика. Сей бо еретик Мартин мних велие содела в Руси смущение христианом, паче же о нем иже неискусни писания. Называшесе бо сей Мартин греченином, еще же свойственником святейшему патриарху цареградскому Луке ХризOVERху. Обучаше бо многим новым догматом, противным восточней церкви».

2. Ответы преосвященнаго Никифора Астраханскаго на вопросы старообрядцев, Синод. изд. 1813-го года, страница 232-я, отв. 2-й:

«В 1149 лето возшел в Россию лжемонах Мартин, растленный ересью армян /л. 9/скою и Аполинариевою, заблуждениями латынян и разными им самим вымышленными суевериями и всех еретиков лукавейший. Ибо он, дабы удобно мог расеять свои ереси и суеверия, наименовал себя греком и свойственником константинопольскому патриарху. Он всеял в России ересь армянскую, то есть, что во Христе едино естество, и ересь Аполинариеву, то есть, что Христос плоть с небеси снес. Он первый в России учил изображать крест двумя перстами по обычаю армянскому, дважды петь “аллилуия”, ходить посолонь, креста двучастнаго на просфорах не печатать и иныя подобныя, сверх сего, да множайших прельстит, сочинил и книгу, названную им Правда, которая сии и другия таковыя нелепости содержала. Хотя же, попечением Константина митрополита Киевска-

го, собравший/л. 9 об./ся тамо собор обличил его и проклял, а потом писал в Константинополь, где, по велению императора Мануила Комнина, собравшимся собором осужден к огнесожжению».

3. Начертание церковной истории от библейских времен до XVII века архимандрита, а впоследствии архиепископа Пензенского Инокентия, отделение второе, изд. Синод. СПб., 1817-го года, век второй на десять, стр. 185-я.

«Мартин, патриарх раскольников, как видно из истории Киевского собора, бывшего в 1151-м году, родом армянин, хотя называл себя греком и сродником Луке Константинопольскому патриарху. Пред лицом Киевского собора он приносил покаяние в том, что он учил поститься в каждую субботу, кроме субботы великой, в которую /л. 10/ разрешал на сыр, яйца и рыбу: слагать первый ручной перст с двумя последними, а указательным и средним перстами креститься и благословлять, “аллилуия” говорить по дважды, совершать евхаристию на одном вине без воды, на опресноках, под печатью распятия, а не двоючастного креста, ... в церковных обрядах ходить по солнцу... По сему, быв осужден российским собором, отправлен в Константинополь и там по соборному же осуждению сожжен».

4. История российской иерархии, собранная епископом бывшим Пензенским и Саратовским Амвросием, том 1, часть 1. Изд. Киев, 1827 г., стр. 496, во второй главе: О соборах.

«Киевский V 6664 (или от Р. X. 1157) при митрополите Константине, на Мартина еретика монаха, родом армянина. Смо/10 об./три Пращицу Питирима, еписк. Нижегородскаго, лист 168, 171 и 172».

5. Доказательства о древности трехперстного сложения и святительскаго имянословнаго благословения Иоанна Грешнаго. Изд.: Москва, 1839 года, стр. 58, в примечании.

«О Мартине еретике и учении его смотри в Соборном деянии на сего еретика, бывшем в Киеве в 1157 году, которое припечатано в конце Пращицы, о коем деянии свидетельствуется и в книге преосвящ. Никифора Астраханскаго, во Ответех против Соловецкой челобитной и 15 вопросов старообрядческих на стр. 4, 101, 102 и 262. Также в разсуждении о Соборном деянии на Мартина еретика, напечатанном в С.-Петербурге при св. Синоде в 1904 году».

6. Христианское чтение за 1995 год, ян/11/варь и февраль, стр. 40 и 41 к концу книги, в отделе: “Описание старопечатных и церковно-славянских книг”.

«Сие соборное деяние киевское на армянина еретика Мартина в 4-ку, напеч. В Москве в 1718 году, мес. марта...».

В рукописном сборнике под № 420 СПб. Ак., л. 235, сохранилась копия с одного указа от 20 июня 1719 года: указ этот касается и настоящей книги. В нем говорится: «А книгу Соборное изложение о Мартине еретике на утрени в воскресные дни вместо Пролога читать всем в слышание же. Дабы о прелестном его мудровании были все сведомы, и непокоряющиеся святой церкви, слыша оное прелестное учение еретика Мартина, обращались ко святей матери нашей восточной апостольской церкви. А оному проклятому еретическому преданию не

ревнова/л. 11 об./ли. Аще же кто по сему великаго государя указу и по вышеявленному соборному свидетельствованному изложению от того прелестнаго учения не отщегится и церкви святей не покорится, и таковой оному же суду предастся, якоже и учитель их, треклятый еретик Мартин».

Примечание. Подобных указаний, что якобы в 1157-м году был собор в Киеве на Мартина еретика, можно указать и еще много, даже сравнительно позднейшаго уже времени, как например, в “Истории русскаго раскола” митропол. Макария, изд. 1855 года, но мы считаем достаточным и приведенных свидетельств, которые не только от имени частных лиц, но и от лица Синода, или, можно сказать, от лица всей русской господствующей церкви говорят нам, что собор в Ки/л. 12/еве в 1157-м году на Мартина еретика был. Теперь посмотрим, был ли етот собор на еретика Мартина армянина?

**/л. 12/ Опровержение защиты фабрикантов подлога небывалаго Соборнаго деяния на небывалаго еретика Мартина армянина**

1. Письма о расколе П. Мельникова, издан.: СПб., 1862 г., страница 63, в примечании.

«Знаменитая резолюция Петра I-го (через 7 лет по кончине Димитрия): “Написать нечто против раскола и сказать на Димитрия с братиею”, вследствие которой Стефан Яворский тайно написал, а Питирим Нижегородский явно напечатал подложное Дея/л. 12об./ние на Мартина армянина, набросила сильную тень на святителя Димитрия, неповиннаго в етом нехорошем деле, сделанном после его кончины».

2. Православное обозрение, июль 1863 года, стр. 205 и 207.

«В начале прошедшаго столетия они (т.е. старообрядцы) посмеивались, когда им говорили об известном Киевском соборе на Мартина армянина, так неудачно выставленном против раскольников, и так победоносно разбитом ими в известных Поморских ответах. Нынешнее старание заподозрить подлинность и каноничность Стоглава как раз идет в параллель с прежними хлопотами доказать подлинность никогда не существовавшего Киевскаго собора на Мартина армянина».

/л. 13/ 3. Сборник протоколов Общества любителей духовнаго просвещения, С-Петербургский отдел, второй год, 1873–1874. С-Петербург. Синод. изд. 1884 г., стр. 304.

«Желанием подтвердить мнение собора о мнимом еретическом происхождении дониконовских обрядов только и можно объяснить появление в печати в марте 1718 года подложнаго Деяния небывалаго собора на небывалаго еретика Мартина армянина, в котором етому еретику, приуроченному к XII веку, присваивается, вместе с еретическими заблуждениями преимущественно монофизитскаго свойства, и введение в Россию воспрещенных на соборе 1667 г. обрядовых особенностей (двоперстнаго сложения, сугубой аллилуия, посолонья, печатания просфир крестом с распятием, изображения имени “Исус”), и кото/л. 13 об./рое, не смотря на очевидные признаки грубейшей подделки, долгое время служило опо-

рою нашей полемики с расколом и упоминается, без отрицания его подлинности, даже в “Истории русского раскола” преосвящ. Макария (изд. 1855 г.)».

Примечание: То же самое помещено и в книге “Современные церковные вопросы” Т. Филиппова, изд.: С-Петербург, 1882 г., стр. 401.

4. “Гражданин”, за 1873 г., № 28.

«Известно, что при осуждении этого (двоперстного) перстосложения на соборе 1667 г., ему приписывалось армянское происхождение, в подтверждение чего при Петре (Великом) был даже составлен кем-то акт никогда не бывалаго собора на армянина Мартина, которому за одним походом приписы/л. 14/вали введение в России и всех прочих особенностей до никоновскаго обряда, сообразно с чем в полемических произведениях мы постоянно упрекали старообрядцев в армено-подражательстве. И хотя двуперстное сложение, знаменующее два естества в Иисусе Христе не только никогда армянами не употреблялось, но, как прямое обличение предполагаемой в армянах ереси (монофизитской) и не могло быть у них в употреблении, тем не менее, ето ошибочное мнение до того укоренилось, что чье-то остроумие присвоило етому перстосложению именование: армянскаго кукиша. В духовных академиях писались не без таланта ученые диссертации, в которых усиливались доказывать, что никогда не существовавший Мартин еретик действительно был, и даже в богослужебных книгах право/л. 14 об./славной церкви до последняго времени печаталось, в уверение всего народа, об армянском происхождении двоперстного сложения. Но теперь мы ведь знаем, что ничего армянскаго в етом перстосложении нет, что оно в такой же степени православно, как и троеперстное сложение».

5. Газета “Русь” за 1884 г., 1 октября, № 19, стр. 36.

«Эпоху в етом отношении составили Поморские ответы. С неумолимою логикою, шаг за шагом, разобраны в них главнейшие пункты разногласия и хронологическим перечнем свидетельств доказывалось, что древность на стороне раскола. Силу особенную Поморским ответам дали фальсификации Питирима, который в своей Пращице, не стесняясь, ссылался на сфабрикованныя Деяния со/л. 15/бора против Мартина армянина и на Феогностов Требник. Подложность той и другой рукописи доказана в Поморских ответах исторически и филологически».<sup>4</sup>

Позиция православными полемиками была, таким образом, потеряна. Ссылаться на древность стало им до времени невозможно. Оружие, приготовленное в виде Деяния на Мартина и Феогностова Требника, переломилось в их руках.

6. “О происхождении и развитии русского раскола” Н.С. Суворова. Изд.: Ярославль, 1886 года, стр. 64.

«Раз церковное правительство вступило /л. 15 об./ на путь не евангельский, ему уже не трудно было, идя по наклонной плоскости, дойти до прискорбной, так мало согласующейся с характером православной церкви мысли, до мысли о подлоге. Составлено было подложное Деяние небывалаго Киевскаго собора на небывалаго еретика Мартина армянина, из котораго явствовало, что еще в 1157 г. будто бы церковный Собор в Киеве осудил еретика, учившаго как раз тому, чему

учили раскольники, то есть двуперстию, сугубой аллилуии, хождению посолонь и проч. Соблазн был немалый, когда обитатель глухих Керженских лесов, некий диякон Александр, разобрал это Деяние по всем правилам науки, указал исторические анахронизмы, филологические и палеографические несообразности и доказал с очевидностью подложность этого «Де/л. 16/яния»».

Таким образом, подлог русского духовного правительства, иначе сказать Синода, налицо! Это небывалое Соборное деяние на небывалого Мартина армянина – этот грубейший подлог впервые появляется на свет Божий в 1718 году. К великой радости, этому незаконнорожденному подкидышу не долго пришлось царствовать под девизом законнорожденности, потому что зоркий глаз старообрядчества и бдительность его скоро поняли етого чучела, прикрытого внешностью Киевского небывалого собора, застав его почти в пеленках нечестия на фабрике подлогов Стефана Яворского и Питирима Нижегородского. В 1723 году старообрядцы поморцы протестовали против законности небывалого Киевского собора на небыва/л. 16 об./го Мартина армянина, а еще ранее их керженский Александр диякон, а вслед за ними, как указано выше, повторили его и многие добросовестные ученые люди. Но такое быстрое разоблачение подлога не могло остановить русский Синод от распространения его. Факт прискорбный, но справедливый! К сожалению, эти господа фабриканты подлогов, не только не пришли в чувство раскаяния, но доднесь, вопреки стыда и совести благоразумия, воспевают етого небывалого еретика Мартина в акафисте Димитрию Ростовскому, возводя последнего в рыцаря без страха и упрека – победителя небывалого еретика Мартина и разорителя его небывалой ереси. Вот подлинныя слова четвертого кондака акафиста Димитрию Ростовскому: «Буря ересей от преисподних чрез Ария по Греции возроди/л. 17/вшаися, а в последняя лета происками Мартина армянина, чрез брынских скитонаачальников возникшая в нашем отечестве, готова была опровергнуть тишину единых святых, соборных и апостольских церкви; ты же, пастырь добрый, положивый душу твою за овцы, прогнав оных душепагубных волков, бурю суетудрия укротил еси, верныя же научил еси триипостасному Богу взывати аллилуия» (Служба с акафистом Димитрию, изд.: Киев, в типографии Киево-Печерской лавры, 1874 года, лист 33). Как не стыдно, подумаешь, всероссийскому Синоду воспевать Димитрию Ростовскому небывалую победу над небывалым еретиком Мартином?! Удивительно, и девятнадцатый век – век цивилизации – нисколько не действует на лиц, защищающих еретика Никона!

**/л. 17 об./ Глава 2. О подложном Требнике, приписываемом митрополиту Феогносту**

Защита подлога новоизмышленного Требника, выданного за Требник святого Феогноста митрополита Московского и подлог его подписа.

1. Пращица, изданная с благословения вероссийского, Синод. типогр. 1752 года, лист 31, 2-го счета.

«Книга, рекомая Потребник, переведена с моей келейной книги греческой, зо-

вомой Евхологион на русский язык по прошению моему грешному. По повелению же великаго князя Ивана Данило/л. 18/вича, по реклу Калиты. И аз, грешный митрополит Феогност, сию книгу сводил с своею, с нея же велел переводити, и она во всем добра и право переведена, тово дея и рукою моею грешною на сей книге написал есми, в лето от сотворения мира 6937, а от по плоти рожества Христова 1329, месяца августа в 27 день.»

2. Там же, лист 261-й.

«Вопрос осьмьдесят второй. Сказуеши, яко привезе с собою из Грек, смиренный митрополит Феогност грек книгу Требник на греческом диалекте, с него же переведе и другой Требник, который приводиши во свидетельство в новоизданной своей книге о триперстном сложении...».

«Ответ на вопрос осьмьдесят второй. О сем Вашем взыскании во оном/л. 18 об./ харатейном Требнике, который преведен с греческаго на славянский язык, не писано. Обаче о том никому сумневатися, или неверием одержиму быти, не надлежит. Понеже оный харатейный Требник по всему во всех повелениях согласен восточней церкви и за подписанием руки святаго митрополита Московскаго Феогноста. И что сего о оном харатейном Требнике свидетельства достовернейше может быти?»

Примечание. Эти свидетельства удостоверяют подлинность Требника и подлинность подписи митрополита Феогноста, но как первое не справедливо, так и последнее есть ничто иное, как только такой же неизвинительный подлог, как и подлог Деяния на небывалаго еретика Мартина.

#### **/л. 19/ Опровержение защиты фабрикантов подлога Требника святаго митр. Феогноста и его подписи**

1. История Карамзина. Том IV, гл. 9, примеч. 321.

«Я нашел в Синодальной библиотеке под № 551 в четверть листа харатейный Требник с подписью Феогноста митрополита... Признаюсь, однакож, что сия подпись кажется мне сомнительною, то есть новейших времен Феогностовых».

Ето примечание Карамзина помещено и в ежемесячном приложении к журналу “Север” за апрель 1892 г., изд. СПб., стр. 3, втораго счета».

2. История русской словесности. Лекции Степана Шевырева, ординарнаго академика /л. 19 об./ и профессора, часть третья, столетие XIII, XIV, и начало XV столетия. Изд.: Москва, в Университетской типографии, 1858 г., стр. 304, примеч. к 14 лекции:

«В числе рукописей, означенных верными годами, я не привел Требника Феогноста митрополита, который по подписи относим был к 1329 году. При внимательном взгляде на эту рукопись, сейчас видно, что она есть позднейшее произведение. Вот почему она не приведена и в Обзоре русской духовной литературы, в чем напрасно укорял автора в Отечественных записках г. Пыпин, не знакомый с делом. Впрочем и Карамзин (т. IV, примеч. 321) выразил уже сомнение касательно подписи митрополита Феогноста».

3. Лекции из курса истории русской ли/л. 20/тературы, читанные студентам Московского университета в 1860 – 61 гг.

«Граф Сергей Петрович Румянцев сказал мне (кандидату прав Калайдовичу), что г. Карамзин отозвался очень хорошо в разсуждении моего безпристрастия и нежелания поддерживать вымышленное, приводя в пример жаркий спор, бывший у меня с ним о Требнике Феогностовом, на коем в подлоге руки сего митрополита он признал доказательства мои несомненными».

4. “Русский вестник” за 1885 год, том 177, май, стр. 675.

«Митрополит Феогност сам никогда не исправлял переведеннаго при нем Требника, а сию ложную приписку на сей рукописи начертал Поликарпов в большее удостоверение старообрядцев».

Примечание: Здесь, как и в первой главе, ясно доказан такой же гнусный подлог русскаго духовнаго правительства, который так же совершен с целью уничтожения истины, содержимой старообрядчеством. Разница между первым и последним подлогами заключается в том, что тот сфабрикован от лица собора, а этот – от лица Московскаго митрополита Феогноста. Надо дивиться милосердию етого святителя, когда он, видя злодея, злоупотреблявшаго его именем, не умолил Бога поразить его на месте в то время, когда он, взяв перо, подписывал на сфабрикованном подложном Требнике имя святителя Феогноста? Воистину, достойные преемники еретика Никона!

### **/л. 21/ Глава 3. Несколько слов о сомнительности происхождения Остромирова евангелия**

Наша задача – доказать подлоги, подделки, обманы, противоречия господствующей церкви и разночтения русской и греческой церковью по болгарскому вопросу, доказать на основании только печатных цензурованных источников. Но вот нам представляется не опротестованным в печати, но по важности своей не меньший первых двух подлогов – подлог Остромирова евангелия. Мы хотели было етот подлог Остромирова евангелия пройти молчанием, как не преданный еще гласности, но имея в виду важность /л. 21 об./ его значения в ученом мире и важность его значения в полемике между господствующей церковью и старообрядчеством, решились занести его на сии страницы нашего труда, полагая, что придет время, когда ученые люди рассмотрят ето заявление старообрядцев, как рассмотрели они такая же заявления их о подложном соборе на небывалаго еретика Мартина и Феогностовом Требнике, и, рассмотревши, скажут печатно, что ето Остромирово евангелие есть родной брат подложному соборному деянию на еретика Мартина и родной дядя подложному Требнику под именем митрополита Феогноста.

Источник протеста против подлинности Остромирова евангелия мы помещаем из брошюры под названием: “Ответы старообрядцев Леонтию Алеинову и К<sup>о</sup>”, /л. 22/ лист 106. Вот что там говорится по поводу неподлинности Остромирова евангелия:

«Не были посланы от Христа и те иерархи, которые для защиты измены в церковных преданиях, введенной со времен патриарха Никона, издавали разные подлоги, каковы суть: свидетельство, якобы о троеперстии рукою апостола Андрея (“Увет духовный” Иоакима патр.), Феогностов Требник и Соборное деяние на Мартина армянина, и другия (например) в виде Житейника Александра Ошевенскаго и Остромирова евангелия, которое по надписи относится к половине одиннадцатого столетия и, принимаемое за древность, ныне у всех ученых в великом уважении. Жаль, что до сих пор никто еще из них (ученых) не сделал ему такой критической оценки, какую высказал г. Карам/л. 22 об./зин о Соборном деянии на еретика Мартина в 415-м примечании втораго тома своей “Истории государства Российскаго”, и о Феогностовом Требнике в 321-м примечании 4-го тома. Но и Остромирово евангелие имеет многие следы, наводящие на омышление его подлинности, как то: первое, что оно найдено Дружининым (Так! вм.: “Державиным” – Н. Б.) в покоях императрицы Екатерины Второй после ея смерти, как свидетельствует о сем Востоков в предисловии точнаго издания сего памятника (Справочный энциклопедический словарь 1854 г., т. 9, стр. 360). Но почему же императрица Екатерина Вторая не объявила миру такого глубокой древности памятника? И почему ранее не было известно, где он находился? Знать об етом Евангелии потому было интересно, что оно оправдывает нововведенный Никоном /л. 23/ во всеобдержность русской церкви способ писать и произносить имя Христу Спасителю нашему с двумя итами. Востоков говорит: “На первом листу сего памятника начертана надпись 16 века, что оно принадлежало новгородскому Софийскому собору”. То, если оно там хранилось до поднесения императрице Екатерине, то удивительно, почему сам Никон, со усилением вводящий во всеобдержное Христово имя в две иты, нигде не указал, для своего оправдания, на такую глубокую древность? А не знать бы ему о сем, кажется, и не простительно, потому что прежде патриаршества своего он был несколько лет митрополитом новгородским. И ещё: если оно принадлежало кафедральной церкви древнейшаго из всех городов России, то какова же была надобность похи/л. 23 об./щать его от сей церкви и подносить императрице? И еще удивительнее, что летописи Софийская и Никоновская говорят, что князь Остромир был убит на рати в 6562 лето (“Древние памятники русскаго письма и языка X–XIV веков”, труд Срезневскаго. СПб., 1863 г., стр. 14, 1057 год): «А сие Евангелие начато было писать ему в 6564-е, а кончено в 6565 лето, как о сем свидетельствует летопись его, гласящая сице: “Слава Тебе, Господи, Царю Небесный, яко сподоби мя написати Евангелие се. Почах же е писати в лето 6564, а кончах е в лето 6565. Написах же Евангелие се рабу Божию, наречену сущу в крещении Иосиф, а мирски Остромир, близоку сущу Изяславу князю”. Изяславу же князю тогда придержащу обе власти: и отца своего /л. 24/ Ярослава и брата своего Володимира. Сам же Изяслав князь правляше стол отца своего Ярослава в Киеве. А брата своего стол поручи правити близоку своему Остромиру в Новеграде...». И так, как же ето могло стать: князь Остромир убит еще в 62 году, а ему начали писать Евангелие

в 64. А кончено в 65 году, не упоминая о его кончине? И при том возможно ли летописцу сего, пишушу об настоящих обстоятельствах, употреблять наречие прошедшаго времени – тогда (князю Изяславу) предержашу обе власти? Нам приводилось неоднократно слышать об нем [Остромирове евангелии – Н.Б.] отзыв редкостнейшаго, в свое время известнаго знатока по археологии, московскаго книгопродавца, покойнаго Тихона Федоровича Большакова, что он по неоднократному осмотрению Остромирова ева/л. 24 об./нгелия, пришел к такому заключению, что “в етом Евангелии, хотя и есть признаки древней археологии, но никак не могут быть отнесены ко одиннадцатому столетию, но лет на четыреста опаздывают”. Отчасти поддерживает ето свидетельство в Вильне изданное в 1864 году одиннадцатаго века Туровское евангелие, в своей орфографии не согласующееся вполне с Остромировым. Да в Туровском [евангелии] и имя Христа Спасителя в две иты ни разу не встречается».

Примечание. Мы тоже разсматривали указанное Евангелие и тоже сомневаемся в подлинном его происхождении. Нам и то представляется странным, почему в етом Евангелии, где, кроме имени Спасителя с одной итой, есть написано оно и /л. 25/ с двумя итами, но в таковых случаях написано так, что восмеричное “И” предшествует десятеричному, то есть написано так: “ИСУСЪ”. Если такое начертание имя Спасителя подвести под правило русской грамматики, то ето будет грубым невежеством, потому, что правило русской грамматики требует, чтобы “І” десятеричное употреблялось не после гласной буквы, как в Остромировом евангелии, но исключительно (кроме слова “міръ”, в смысле всей вселенной) – перед буквой гласной. А если принять еще во внимание указание г. Водовозова, который в своей “Славянской грамматике” буквально говорит так: “Буква “І” (десятеричная) первоначально не употреблялась перед гласною, а служила только для смягчения тве/л. 25 об./рдых гласных” (Практическая славянская грамматика, изд. СПб., 1874 г., стр. 7), то справедливость замечания не подлинности Остромирова евангелия положительно на стороне старообрядчества. Ведь если “І” десятеричное не ставилось перед гласными буквами, то никоим образом не могло писаться на Руси и имя Спасителя “Исусъ”, а только и единственно “Ісь”.

Таким образом, устой господствующей церкви в России основан не на камени, а главным образом на пошлом действии подлогов, с помощью которых достигалось уничтожение древности и утверждение новшеств. Вкусивши таких плодов, мы хорошо понимаем и ценим достоинство древа, которое, конечно, /л. 26/ не может уже приносить плоды добры, когда оно имеет влагу испорченную, согнившую ранами указаннаго нечестия подлогов. Православная церковь, будучи истинною хранительницею завещаннаго Богом и его истинными слугами, никогда не нуждалась в таких еретических подвигах, она никогда не стремилась украшать себя язвами подлогов, но всегда чуждалась всякой пошлости, всякаго нечестия, сохраняя лишь одну чистоту, святость, неприкосновенность порока и преданныя заповеди Господа нашего Иисуса Христа. Поэтому может ли быть

святая наша церковь на стороне фабрикации подлогов, сфабрикованных пастырями господствующей церкви в России и выпущенных в свет со свидетельством Всероссийского Синода, как представителя русской господствующей церкви?

/л. 26 об./ **Отдел второй. О подделках.**

Подделка есть то же действие, как и подлог, но порочное в другом виде и значении. Подлог состоит в том, что фабрикуется предмет новый, не существующий, и выдается за вещь былую, настоящую и существующую. Подделка есть такое действие, что существующий предмет, если он в спорном деле служит преткновением интереса людей нечестных, переделывается – изменяется, и приспособляется таким образом, что вещь та же, но имеет /л. 27/ другой вид, другое значение в глазах не знающих такой подлости. Етим делом подделки занимались и занимаются люди нечестные, люди подлежащие полному порицанию, осуждению и наказанию так же, как за подлоги. Мы помещаем ниже доказательства о подделках, совершенных в недрах церкви господствующей в России, которые совершены в том же смысле и виде, как и подлоги, с целью подорвать значение истины, поколебать веру старообрядчества в древния предания церкви, заставить его своим плутовством отказаться от них и принять и полюбить предания новоизмышленныя, предания, святой церкви и отцем ея неведомыя. Мы таких свидетельств о подделках приводим немного – именно четыре – немного более, чем о подлогах, но де/л. 27 об./ло тут не в количестве, а в качестве. Ибо для обличения несправедливости любителей новшеств достаточно и этого количества свидетельств, потому что сказано в Евангелии: “При устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол” (Мат. 18, 16).

/27 об./ **Глава 1. О подделке рукописи преподобнаго Максима Грека**

Подделка рукописи преподобнаго Максима Грека – перемена сугубаго “аллилуия” на трегубое и двоеперстия на троеперстие.

1. “Доказательства о древности трехперстнаго сложения и святительскаго именованнаго благословения”, Иоанна Грешнаго. Изд.: Москва, 1839 года. Стр. 96.

/л. 28/ “И на Максима Грека солгали безсовестные злоумышленники, будто бы в его писании есть поучение о двуперстном сложении, но по достоверном изследовании оказалось в его писании учение не о двуперстном сложении, но о треперстном!”

2. Там же. Страница 13.

“Преосвященный Платон, митрополит Московский в Краткой церковной истории, в томе 2-м, на странице 38 и 39 написал следующее: “Раскольники ссылаются на Максима Грека, что он утверждал в своих писаниях двуперстное сложение. Я рассматривал два его списка о двуперстном сложении, но оба один с другим не согласны. В первом о сложении перстов так темно написано, что или прямо выразуметь не можно, или обоюдно можно /л. 28 об./ толковать, а в другом списке не двуперстное, но троеперстное сложение утверждается”.

### **Свидетельство, обличающее подделку и двоеперстного сложения и сугубаго “аллилуия”**

“Макарий, митрополит Всероссийский”, Н. Лебедева. Изд.: Москва, 1877 года, стр. 111 в примечании.

“Сочинения о сугубой “аллилуии” и двуперстии находятся и в других лаврских списках сочинений Максима (Грека), №№ 200, 201. В № 200 слова о сугубой “аллилуии” (л. 274) и двуперстии (л. 281) подчищены и заменены [подчеркивание издателя – Н.Б.] соответственно православному обычаю!”

Примечание: Стоит обратить внимание на вышеуказанную наглость под/29/ чистки и переправки рукописи преподобн[аго] отца. Переделав в рукописи нужное, эти безстыдники до сих пор не перестают кричать, что преподобн[ый] Максим Грек якобы учил о троеперстии! Как не стыдно приурочивать того в троеперстники, который был без всякой примеси двоеперстник?!

#### **/л. 29/ Глава 2. О подделке имени Христа Спасителя**

Подделка имени Христа Спасителя на древнейшем образе, что на Спасской башне в Москве.

Записки по народным беседам иеромонаха Пафнутия о Символе веры. Изд.: Москва. Университет. типогр., 1877 г. Стр. 30, в примечании.

/29 об./ «Еще спрашивают старообрядцы: что это так вздумалось ученым и просвещенным людям представлять священнейшие памятники древности не в том виде, в каком они были с начала и в каком существовали в продолжении нескольких столетий? Вот, например, еще воочию нашу, переделали надпись Спасителя: вместо “Исуса” написали “Иисуса” на древнейшем чудотворном образе, что на кремлевской Спасской башне?” На такие и т. п. заявления старообрядцев, признаюсь, приходится отвечать только сожалением о дерзнувших посягать на святые и всеми уважаемые памятники древности».

#### **/л. 30/ Глава 3. О подделке перстосложений на стенных изображениях святых Софийского собора Ярослава в Киеве**

Подделка перстосложения – перемена двоеперстия на троеперстие.

Н.С. Лесков. “Мелочи архиерейской жизни”. Изд.: С. Петербург. Книгопродавец И.Л. Тузова. 1879 года. Гл. VIII, стр. 77.

«Пешехонов (иконописец), по моему мнению, гораздо стильнее г. Солнцева, но он всегда “клонил к двоеперстию в благословляющих ручках”, что как известно, в православии терпимо быть не может. Етим Пешехонов навлек /л. 30 об./ на себя подозрение митроп. Филарета, что считался одно время неблагонадежным, а при реставрациях даже и опасным. Особенно это усилилось с того случая, как Пешехонов в одной из стенописных картин собора (в Киеве) вздумал открыть контуры двуперстного сложения и, доверяясь старинным очертаниям, прописал было ручки по етим абрисам. Но, к счастью для киевских святынь, Пешехонов не укрлся етим от внимания досужих людей, которые довели о том до ведома

митрополита, и дело было поправлено: антикварная вольность Пешехонова были отстранены, и святые отцы древняго собора сложили свои ручки троеперстно [подчеркивание издателя – Н.Б.]».

Два современника: Филарет Московский (Дроздов) и Филарет Киевский /л. 31/ (Амфитеатров) между множеством отличавших их различий, различно относились и к иконописному искусству. Филарет Дроздов, по собственному его признанию (смотри письма, издан. А.Н. Муравьевым), не знал толку в этом деле и даже, судя по тону письма, относился к этому как будто равнодушно; но Филарет Киевский любил иконописное дело и считал себя в нем сведущим. Он смело вмешивался в работы по реставрации стенописи киевских соборов, пока (как рассказывали за достоверное) получил чувствительные для него неприятности от покойного государя Николая Павловича, желавшего правильной реставрации Софийскаго собора Ярослава».

**/л. 31 об./ Глава 4. Подделка “Источника слез” у иконы пресвятыя Богородицы**

“Деяния Петра Великаго” И. Голикова. Издание второе. Москва, 1838 года, том 8, стран. 66 и 67.

«В сию же отлучку его величества вдруг разнесся слух, что в одной церкви на Петербургской стороне, большой образ Богоматери проливает слезы. Народ начал в великом множестве туда собираться. Суеверие приплело к сему опасное толкование, что милость Божия не довольна сею страню и слезами своими возвещает великое несчастье новому городу, а может быть, и всему государству. Канцлер граф Головкин, /л. 32/ живший неподалеку от сей церкви, пошел туда, однако не токмо не мог разогнать сбежавшагося народа, но едва и сам мог сквозь тесноту выбиться назад. Он тотчас отправил гонца к государю с известием о сем произшествии, о ропоте в народе. Великий государь, ведая из опыта, что и одна искра суеверия может произвести страшный пожар, ежели заблаговременно она не будет затушена, тотчас отправился в путь, ехал всю ночь, а на другой день поутру, прибывши в Петербург, тотчас пошел в помянутую церковь, где встречен был тамошними священниками и отведен к плачущему образу. Его величество, хотя сам и не видел слез, но многия из бывших там уверяли его, что действительно недавно оныя видели. Государь разсма/л. 32 об./тривая несколько времени образ весьма пристально, заметил нечто подозрительное в глазах. Однако, не давши другим того приметить, приказал он одному из священников снять икону с места и отнести за собою во дворец. Там прозорливый монарх разсматривал сей покрытый лаком образ весьма тщательно в присутствии канцлера, некоторых из знатнейших придворных, высшего духовенства и священников той церкви, которые сняли образ с места и принесли во дворец.

Его величество скоро нашел в глазах у образа весьма малые и почти совсем не приметны дырочки, которые наведенная в том месте тень делала еще неприметнее. Он, отворотивши доску, отодрал оклад /л. 33/ и, выломивши переклад или

связь, какая обыкновенно бывает у образов на другой стороне, к удовольствию своему увидел справедливость своей догадки и открыл обман и источник слез, а именно: в доске, против глаз у образа сделаны были ямки, в которых положено было несколько густого деревянного масла, и которые закрывались задним перекладом. “Вот источник чудесных слез” – сказал государь! Каждый из присутствующих должен был подойти, видеть своими глазами сей хитрый обман».

Читая такие свидетельства, невольно приходишь к мысли: как хватало совести и духа у таких продерзателей переделывать и рукопись преподобного отца и надпись на чудотворном образе Господа и памятник древности собора Ярославла, /л. 33 об./ и, наконец, устраивать “источник слез” у иконы Богоматери? Положим, если пастыри господствующей церкви в России прибегали к фабрикации подлогов, прибегали к такой непростительной пошлости, то для них такое действие, как действие подделки, является уже действием весьма мало важным и невинным, потому что подобныя подделки не только произвольны в их церкви, но и благословляются церковью. В Пращице, напечатанной с благословения русской церковной власти – Синода, на “Ответ” старообрядцев говорится: аще же кто древнему преданию св. церкви, которое предание показывает оныя святыя вещи, яже писаны в ответе сотом и сто седьмом, по всему последствуя, таковое сложение перстов переправит, согласуя древним /л. 34/ святым вещем и иконам, и в таковом переписании несть никоего погрешения, понеже повинуюся церковному преданию, тако творит” (Пращица, ответ 109). Значит, по учению господствующей в России церкви, “несть никоего погрешения” произвести какую угодно подделку и какого угодно древнейшаго памятника.

Видя указанныя подделки русскаго духовенства, видя и благословение и разрешение на такое грязное и непозволительное действие русскаго духовнаго правительства – Синода, мы вполне убеждены, что много чудотворных и просто древних икон и рукописей попортили эти защитники новшеств и много они соблазнили етим меньшей братии, за что, по Христову изречению “уне бы им повесить жернов осельский на выях своих и потонуть в пучине морстей” /л. 34 об./ (Мат. 18, 6), чем бланить своими непозволительными подделками меньшую братию!

Мы не сомневаемся, что добросовестные читатели оценят по достоинству этих мастеров подделки, они поймут, что приводимым им свидетельствам в защиту их новшеств, верить опасно и положительно невозможно. После такой очевидной пошлости русскаго духовенства, можно ли удивляться, а тем более обвинять старообрядчество, что оно не верит и не следует за мастерами всякой лжи и подлогов и подделок?!...



## **8. [М.И. БРИЛЛИАНТОВ]. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА О СОБЫТИЯХ, ПРОИЗШЕДШИХ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ В СТАРООБРЯДЧЕСТВЕ**

Статья М.И. Бриллиантова, написанная около 1902 г., посвящена описанию событий в религиозной жизни старообрядческой Белокриницкой общины в Москве в связи с грядущими государственными реформами.

/л. 1/ **Памятная записка о событиях, произошедших за последнее время в старообрядчестве [Бриллиантов М.И.] (№ 421)**

В старообрядческой церкви, имеющей христопреданное священство и епископство, произошли в последние пять лет весьма важныя события, не лишеныя интереса для всякого ея исследователя. В марте 1897 г. собор православно-старообрядческих епископов, лишив Московскаго престола архиепископа Савватия за подписку его, данную полиции не именоваться архиепископом Московским и Всея России, которая явно противоречила 62 правилу святых апостол, определил избрать на место его новаго архиепископа, а до избрания последняго временное управление Московской епархией поручить епископу Арсению (Швецову). В октябре того же 1897 г. на Московский престол был соборно избран и возведен в сан архиепископский Иоанн епископ Донской, причем за избрание его первый голос на соборе был подан епис. Арсением, официально отказавшимся от Московской кафедры. В том же октябре был собором епископов уничтожен так называемый Московский духовный совет. Уничтожение Совета было вызвано антиканоническими его действиями, так как, не ограничиваясь управлением одной Московской епархией, он делал притязания властвовать не только над своим архиепископом, но и над всею церковью старообрядческою, что, разумеется, никакими святособорными правилами не могло быть оправдываемо. Был даже и такой вопиющий случай, что Совет, состоя из лиц низшаго духовенства и мирских людей, склонив на свою сторону одного-двух епископов, дерзнул без вины и несправедливо подвергнуть запрещению священнодействий еп. Самарскаго Алексия, продержав его под запрещением несколько лет. Хотя Духовный совет и уничтожили, однако члены его окружили новаго архиепископа и по возможности старались воздействовать на него. В первое время своего управления архиепископ /л. 1 об./ Иоанн отражал посягательства на его священныя права, но в последнее время было замечено, что твердая воля сего маститаго иерарха стала заметно колебаться, и что члены уничтоженнаго Совета достигли едва ли не высшей сте-

пени своего властвования. Сам архиепископ посланной последним собором депутации заявил, что некоторые влиятельные лица его московской паствы пригрозили ему, что если он будет что либо делать вопреки воли их, то они выдадут его правительству. Будучи поставлен в такое опасное положение, архиепископ предпочел лучше пожертвовать своими правами, нежели личную безопасность. Так как инициатива уничтожения Духовного совета принадлежала епископу Арсению, поэтому прежде всего были сделаны нападки на него за его защиту Белокрыницкого устава, кончившаяся, впрочем, сознанием самых обвинителей в пристрастности их обвинений на него. Затем члены уничтоженного Совета стали противодействовать всякому доброму и полезному начинанию в старообрядчестве, если даже эти начинания являлись и существенно необходимыми. В конце истекшего столетия в правительственных сферах, по предложению миссионерского съезда, решено было значительно съузить религиозную свободу старообрядцев, дарованную им законом 1883 г. Состоявшаяся в феврале 1900 г. в С. Петербурге особая комиссия решила уничтожить у старообрядцев священство путем отобрания от епископов подписок не совершать церковных треб и богослужений и высылкою их в Восточную Сибирь, если они откажутся дать такие подписки, и вместе с тем воспретить старообрядцам моление даже в частных домах, на что, по разъяснению Правительствующаго Сената, не требуется дозволения начальства, так как богослужение в частных домах, совершаемое старообрядцами, согласно с законом 1883 г. Меры проектировались опасныя, имевшие повлечь за собою ссылку всех епископов, а церкви старообрядческой грозившая лишением священства и церковных богослужений. Момент был критический, так как постановления Петербургской комиссии стали приводиться к практическому осуществлению: от епископов старообрядческих уже стали /л. 2/ требовать подписки не совершать церковных треб и богослужений. Казалось бы, что в такое опасное время Москва, на которую искони провинциальные общества возлагали свои надежды, и должна бы была проявить самую горячую деятельность на защиту своей церкви. Но случилось как раз наоборот. Передовые лица Москвы не только не взяли на себя руководящей роли в отстранение надвигавшейся над старообрядчеством грозной бури, но, всюду заявляя что будто все обстоит благополучно, они, передовые москвичи, всячески противодействовали даже тем лицам, которые, видя бездеятельность Москвы, решились сами поднять свой голос на защиту святой церкви. В то время еп. Арсению, случайно посетившему несколько старообрядческих обществ, народ, узнавший о предстоящем изменении майского закона 1883 г., всюду заявлял, что нужно просить милости у царя и просил преосвященнаго Арсения передать их желание епископам. Преосвящ. Арсений, на собравшемся в одном из северных городов епископском соборе, передал желание народа и собор решил повергнуть к престолу Его Величества челобитную от всего старообрядчества, причем собрание подписей и составление прошения поручил еп. Арсению. В сентябре 1900 г. в Москве состоялся из представителей старообрядческих обществ Первый всероссийский съезд, на котором еписк.

Арсений представил собранные подписи и две редакции прошения. На этот съезд был приглашен и старшина московских выборных г. Пуговкин, который хотя и явился на заседание съезда, но примкнуть к подаче прошения отказался, находя его ненужным, так как, по его словам, все благополучно, хотя на том же съезде сознался, что московская сыскная полиция требует от архиепископа Иоанна подписку – отказаться от священного сана. Съезд, ознакомившись с редакциями прошения, избрал депутацию, которая должна была повернуть к стопам Его Величества прошение, поручив ей избрать верный и надежный для сего путь. Но московские представители старались тормозить это святое дело, заявляя и на словах и в письмах, чтобы под прошением не подписывались, что оно не нужно и вызовет новые беды на старообрядчество. Однако /л. 2 об./ 14-го декабря 1900 г. в Ялте во дворце Ай-Тодор старообрядческая депутация в числе трех лиц: Д.В. Сироткина, М.И. Бриллиантова и В.А. Вышегородцева представлялась Его Императорскому Высочеству великому князю Александру Михайловичу и просила Его Высочество повергнуть к стопам государя императора всеподданнейшее прошение, в котором излагалась просьба их о сохранении в силе закона 3-го мая 1883 г. Промшение было подписано 49.753 лицами. Великий князь уверил депутатов, что государь император считает старообрядцев своими верноподданными и сказал им: «Просьбу вашу я передам императору, а о том, примет ли он ее или нет, я вас уведомлю». На другой день, 15 декабря, управляющий двором Его императорского величества генерал Евреинов сообщил по телефону уполномоченным, что великий князь приказал ему передать им, что просьба их государем принята. 23 марта 1901 г. министр внутренних дел лично объявил в С. Петербурге депутации, что прошение старообрядцев он докладывал государю и «закон 3-го мая 1883 г. никакому изменению подвергнут не будет и никаких новых мероприятий по этому вопросу Его Величество допустить не желает», но вместе с тем министр предупредил депутатов, что решено потребовать от трех епископов подписку, которая, однако, не будет выходить из пределов закона 1883 г. Одновременно с этим объявлением был издан по Министерству внутренних дел циркуляр, предписывающий не стеснять дарованной законом 1883 г. религиозной свободы старообрядцев; по духовному же ведомству было предписано «не входить в непосредственное сношение по делам раскола с гражданским начальством и судебными лицами, а доносить только епархиальному начальству».

Таким образом, благодаря своевременно возбужденному ходатайству, закон 3-го мая 1883 г. оставлен в прежнем виде, епископы старообрядческие остались на своих местах, за исключением трех, а церковь старообрядцев – при священстве; затем, благодаря той же про/л. 3/сьбе по министерствам: внутренних дел, юстиции, духовному ведомству, изданы важные распоряжения, служащая облегчением религиозной жизни старообрядцев, и кроме того, в день святой Пасхи представители Московского общества были допущены с поздравлением к Его Императорскому величеству, тогда как до подачи прошения они три года не допускались. Депутация, после Высочайше дарованной милости старообрядчеству, предложила московским выборным, в лице их старшины г. Пуговкина, выс-

лушать отчет о ее действиях, но и на этот раз г. старшина не откликнулся на предложение депутатов. Однако депутаты лично передали московскому архиепископу, что от 3-х епископов, в том числе и от него, потребуется подписка, а потому необходимо принять своевременно меры, дабы редакция подписки действительно являлась в пределах закона 1883 г., и не была бы противна 62 пр. святых апостол. Но представители московского старообрядчества не предприняли никаких мер относительно подписки, и в результате получилось, что она была предъявлена старообрядческим епископам в редакции, явно противоречащей апостольскому правилу, сами же депутаты не могли ничего сделать по отношению ее, так как не были на то уполномочены архиепископом. Два епископа – саратовский Паисий и ярославский Иринарх и архиепископ московский Иоанн не подписали в предложенной им редакции подписку, за что и были высланы правительством в места, самими ими избранная, на два года каждый. Архиепископ московский избрал г. Тулу, епископ Паисий – г. Сызрань Симбирской губ., а епископ Иринарх – Нижний Новгород.

В августе 1901 г. в Нижнем Новгороде собрался Второй всероссийский съезд в числе 80 человек, на который также, как и на прежний, были приглашены московские представители, но они не только не явились на съезд, но и ничего не ответили на приглашение. Вторым съездом было постановлено: благодарить великого князя Александра Михайловича за принятие и передачу Его Императорскому Величеству старообрядческой просьбы и затем ходатайствовать пред правительством /л. 3 об./ством о признании старообрядческой общественной собственности и о разрешении старообрядцам иметь свои школы. Что же касается ходатайства о сосланных епископах, то хотя на съезде этот вопрос и возбуждался, но придти к какому явно определенному решению его съезд не мог, так как ему не было известно, будут ли москвичи ходатайствовать за них, и желает ли архиепископ, чтобы за него ходатайствовал съезд, или не желает. Но впоследствии стало известно, что московские выборные в числе 26 человек 6 декабря 1901 г. подали государю императору прошение о возвращении епископов из ссылки на места их служения; но в 13-й день того же декабря, по докладу министра внутренних дел, их ходатайство Его Величеством оставлено без последствий. Вместе с тем, 8-го декабря Министерство внутренних дел сделало запрос старшинам выборных московского Рогожского и петербургского Громовского кладбищ, по какому поводу и с какого времени представители московских и петербургских старообрядцев начали допускаться в день святой Пасхи с поздравлениями к государю императору? Запрос этот делается – как полагают – с той целью, чтобы лишить старообрядцев представительства у Его Императорского Величества.

В том же декабре, избранная Вторым съездом депутация в составе следующих лиц: Д.В. Сироткина, М.И. Бриллиантова, А.В. Симакова, Е.Д. Шишлова, Е.Е. Ключкова и А.Т. Комарова представлялись Его Императорскому Величеству великому князю Александру Михайловичу и благодарила Его Высочество от имени всего старообрядчества за принятие и передачу Государю Императору ста-

рообрядческой просьбы. Великий князь принял депутацию милостиво и высказал удовольствие, что закон 3-го мая 1883 г. оставлен в силе. Затем депутация представлялась министру юстиции, которого также благодарила за циркуляр по министерству. Кроме етих /л. 4/ высокопоставленных особ, депутация сделала визиты представителям столичной прессы: издателю «С. Петербургских Ведомостей» князю Ухтомскому и «Нового времени» г. Суворину, благодаря их за защиту старообрядчества в печати. Одновременно с представлениями, депутация возбудила ходатайства пред Министерством внутренних дел: 1) О признании путем узаконения старообрядческой общественной собственности и 2) О проверке статистики старообрядцев, так как всероссийская перепись 1897 г. дала неверное исчисление старообрядцев, ибо большинство из них записывалось не старообрядцами, как бы следовало, а православными.

Такими по крайней мере ходатайствами завершаются последние события в старообрядческой церкви. Будут ли эти ходатайства удовлетворены правительством, или нет – это, конечно, покажет будущее. Но из всех происшедших в последнее время в старообрядчестве событий вытекают следующие заключения. Пока у старообрядцев высшее церковное управление не будет где-либо сосредоточено, помимо Москвы, до тех пор трудно достигнуть каких либо облегчений в религиозной их жизни и церковном самоуправлении. Возможно ли московскому архиепископу будут дела всего старообрядчества, когда в его епархии находится более 200 священников, когда епархия его обнимает собою целыя области от севера до юга, когда, живя среди глубоко благочестиваго народа, ему почти ежедневно приходится отправлять церковныя богослужения? Естественно, что при таком положении московскому архиепископу, кто бы он ни был, приходится обращаться к помощи посторонних лиц. Не удивительно после этого, что в делах высокопреосвящен[аго] Иоанна по управлению им архиепископиею проглядывает влияние чуждое – влияние уничтоженнаго Духовнаго совета. На последнем соборе православно-старообрядческих епископов в принципе решен вопрос, что в старообрядческой церкви необходим еще архиепископ, и это было бы весьма желательно. Высокопреосвященный Иоанн мог бы быть архиепи/л. 4 об./скопом с именем Московским, а в другом месте другой архиепископ с наименованием того города «и всея России». У последнего бы и сосредоточить дела всей церкви. Тогда, разумеется, не случалось бы, что сделанныя на соборе постановления не приводятся в исполнение, как это делается теперь. Нельзя сказать, что назначение архиепископа Иоанна только московским, без подчинения ему епископий, есть новшество, так как такая случаи были и в древней русской церкви. Так, например, в 1165 г. новгородский епископ Илия был возведен в сан архиепископа без подчинения ему епископий. Титул архиепископа он получил не более как почетный. Следовательно, нисколько старообрядцы не погрешают, если они и теперь поступят так и облегчат слишком тяжелые труды архиепископа Иоанна.

Другой вывод из изложенных событий тот, что пока старообрядцы будут молчать и таить от правительства свои духовные нужды, до тех пор они ничего не

получат. «Просите и дастся вам», сказал Спаситель. Старообрядцам неизменно нужно следовать сему завету Христа. Пример налицо: исли бы старообрядцы не возбудили пред государем ходатайства о сохранении в силе закона 1883 г., то предполагавшаяся отмена его вызвала бы невероятно печальные последствия. Многомиллионное население старообрядцев, свято и убежденно исповедующее свою веру и не могущее существовать без духовнаго окормления, вынуждено было бы бежать за рубеж своего отечества, как это было во времена минувшия.

Но, возбудив ходатайство, старообрядцы сохранили за собой необходимый для их существования закон. Нельзя ведь старообрядцам скрывать от правительства своих епископов и священников, когда священство им так дорого и необходимо, что лишение его для них равносильно смерти. Если старообрядцы шли на казнь, лишались родного отечества, бросали свое имущество, только бы сохранить свою веру и предания церкви, то, если начать отнимать у них духовенство, то же самое может повториться и теперь, так /л. 5/ как живучесть религиозных традиций у старообрядцев весьма сильна. Нельзя старообрядцам молчать и не обращать внимание правительства на неустройство их общественной собственности, когда она уже существует, но не ограждена законом от нарушений и расхищений. Давление господствующего духовенства лишает старообрядцев возможности посылать своих детей в школы, но молодое поколение безграмотное и не видящее церковнаго боголепия, оставаясь без воспитания в духе церкви и религии – етих главных устоев общечеловеческой жизни, неизбежно перейдет к безбожию, что опасно не только для общества, но и для государства. А потому те люди, которым дорога вера и благоустройство общества открыто идут к правительству и выясняют ему общественныя нужды. Прошли времена дикаго изуверства и преследований за религию. Веровать по убеждению стало возможным не только в лесах и пещерах, но и среди живых людей. Дав некоторыя религиозныя права старообрядчеству и тем сняв с него терновый венец (религия страдания), правительство засвидетельствовало, что преследование за веру, порождая среди преследуемых мученичество и ожесточение, не только не нужно государству, но и вредно для него. Отсюда ясно, что в этой области государственнаго такта, правительству следует дальше прогрессировать, но не останавливаться на пол пути. С другой стороны, и старообрядцам нужно идти навстречу правительству и довершить святое и полезное дело путем правильным и законным. Весьма жаль, что выборные Московскаго общества боятся выяснять правительству нужды старообрядчества, скрывают недостатки его современнаго общественнаго благоустройства. Москва исторически создана быть передовою, ибо в ней произошли почти все выдающиеся моменты церковной жизни старообрядцев, и, следовательно, если ныне представители ея отказываются от защиты своей братии, не желая обращать внимания на духовныя /л. 5 об./ нужды провинции, если они не только не предпринимают ничего полезнаго для церкви, но и противодействуют людям, заботящимся о ея благе, то история – етот неподкупный судья, – произнесет над ними свой строгий и справедливый приговор.



## **9. ПЕРВОЕ ПУТЕШЕСТВИЕ НА СЕВЕР СТАРООБРЯДЧЕСКОГО СВЯЩЕННИКА АЛЕКСЕЯ СТАРКОВА**

Сочинение белокриницкого священника Алексея Старкова посвящено описанию его миссионерской поездки на север (Мезенский уезд Архангельской губернии) в 1904 г., куда он ездил по благословию белокриницкого митрополита Инокентия (Ивана Григорьевича Усова) для проповеди присоединения тамошних беспоповцев к Белокриницкому священству. Сочинение интересно подробным описанием жизни и верований старообрядцев-поморов начала XX в. и является редким свидетельством успешной миссионерской деятельности белокриницких старообрядцев среди приверженцев других старообрядческих конфессий.

**«Первое путешествие на Север старообрядческого священника Алексея Старкова» (№ 424)**

/л. 1/ В 1903 года 28 мая, получив благословение от владыки Инокентия, я отправился в путь и 31-го того же мая прибыл в Архангельск. Здесь по справке на Мурманской пристани оказалось, что пассажирский пароход пойдет в Мезень, куда мне нужно ехать, 15-го июня. Ждать полмесяца на половине пути очень неприятно. Я узнал, что 4-го июня отправляется грузовой пароход с кладью в Мезень. Я пошел просить взять меня на пароход пассажиром. Хозяин парохода, после долгих просьб, согласился взять меня, но с тем, чтобы я помещался на палубе. Я решил, что лучше ехать на открытой палубе, чем ждать две недели. 4-го июня отправились. Пассажиров /л. 1 об./ было со мною пять человек. 5-го числа открылось перед нами Белое море, первоначально видать было берега по обе стороны, и попадали навстречу разныя суда, а потом исчезли берега и не стало никаких судов: одно небо да вода. Погода была тихая, ведренная и теплая. 6-го утром подул попутный ветер и стало пароход покачивать, но слава Богу, большой качки не было, а в последнем уповаде стало тише. Часа в 3 приехали в Умбу на ту сторону моря, прямо на запад. Здесь сгружали кладь с парохода. Я вышел на берег для любопытства. Земли там почти нет: одни каменные горы, да непроходимыя болота. Снегу еще местами много не растаяло, не смотря на то, что ночи там в это время совершенно нет: солнце нисколько не закатается, так что видно даже и в 12-ть часов ночи. Жители кормятся рыболовством и звериной ловлей. Я спрашивал жителей: /л. 2/ «есть ли прямо туда на запад, за вас, жители?» Они сказали: «далее нет никаких жителей, а толко по берегу моря, и то мало:

верст по 30 и 50 деревня от деревни и притом небольшая». Я спросил: «а крещеные здесь люди?» Они ответили: «как же, крещены».

Я спросил: «а как молитесь? Они, показывая триперстие, сказали: «вот так молимся, шепотью».

Я, показав им двуперстие, спросил: «а почему же не так молитесь?»

Они сказали: «прежде наши старики все молились так, по старому большим крестом, а ныне все молятся шепотью».

Я сказал: «зачем же вы переменили?»

Они сказали: «Так нам велят попы».

Я спросил: «А молящихся по старому здесь никого нет?»

Они сказали: «Здесь у нас нет таких, а верст 90 отсель есть старoverы: вся деревня молится по старому».

Я спросил: «А какие старoverы: поповцы или безпоповцы?»

Они: «Мы не знаем какие, а только знаем, что в церковь не ходят и молятся большим крестом и с какими-то лестовками».

Кладь с парохода сгрузили, и отправились 7-го утром в Мезень в другую сторону, от запада на восток. 8-го числа в 12 часов ночи прибыли в Мезень. Погода все дни была самая благоприятная, тихая, ведренна и тепла. Пароход остановился посреди реки Мезени, не дойдя до города Мезени около верст семи. На пароход приехали на маленьком ботничке два человека. Заметив меня, они спросили, откуда и куда еду.

Я ответил: «Еду в село Семжу, а сам Нижегородской губернии».

/л. 3/ Они: «Ты наверно едешь к Павлу Васильевичу?»

Я: «Да, к нему».

Они стали меня просить поехать к ним в гости, я согласился. Они увезли меня на другой маленький пароход. Это были капитан и машинист с маленького парохода. Сюда же на пароход привезли собеседника, безпоповского начетчика Ханзина из города Мезени и беседовали 9-го и 10-го числа. Тут приехали за мной из Семжи на баркасе наши старообрядцы. А капитан и машинист, которые взяли меня, не старообрядцы, а только придерживаются старообрядчества, и любители слушать бесед. Беседовали о вечности священства и жертве, об антихристе, и о приеме митрополита Амвросия. Того же 10-го числа на этом же пароходе увезли нас в Семжу.

/л. 3 об./ Семжа по сказанию жителей существует от времени Никонова патриаршества, здесь поселились от никонианского гонения какие-то москвичи, фамилия Филатовы, а теперь стала деревня домов 30-ть. Село Семжа стоит на замечательном месте, на высоком морском берегу, с одной стороны река Мезень, а с другой речка Семжа впадают в море. В Семже старообрядческая молельна, к которой лет 50 назад, как сказывают тамошние жители, насильственным образом мезенские попы пристроили оltарь, и стали наезжать по временам. Когда приедут попы — народ молиться не идет, а когда уедут — народ опять ходят молиться в ту же молельну. Я ходил в церковь для любопытства.

Книги в церкви — весь круг церковный выходов древних пяти патриархов: Иосифа, Иоасафа, Феларета, а некоторые и /л. 4/ Иермогена. В олтаре на престоле древнее Евангелие стоит у сторонки, а новое лежит на своем месте. Иконы есть древние, есть и новые.

«Почему же вы держите в церкви книги древние, а не новые? — спросил я — неужели ваши попы по этим книгам молятся?»

Присутствующие сказали: «По старым книгам молимся мы одни, без попов, а когда приезжают попы, привозят свои книги, и опять увозят».

Я: «А вам разве не запрещают по старым книгам молиться?»

Они: «А если станут запрещать, то мы и ходить к ним не станем».

11-го числа в 9-ть часов утра мы 6-ть человек собрались идти в пустыню так называемая семецкие кельи 20 верст от Семжи. Дали мне тамошни сапоги: /л. 4 об./ длинные голянички с подвязками и говорят мне: очень устанешь. Я сказал: я не из благородных, по двадцати верст очень часто хожу.

Выйдя из деревни, пошли не путем, не дорогой, а вязкой болотиной. Я думаю, что скоро будет дорога, но дороги нет и нет, и чем дальше, тем хуже топь, местами и по колено, и выше, иногда едва ноги вытащит. И такая путь все 20 верст. Я не чаял и дойти, мне представилось мысль: в какую суровую страну и в непроходимую пустыню убегали старообрядцы из России от никоновских новшеств и от гонения для сохранения древлеистиннаго православия.

Дошли до келий в 5 часов вечера, келии стоят на пригорочке и близ речки, жителей не много: только десять человек, в том числе и священник о. Григорий и его супруга. Все занимаются рукоделием: /л. 5/ одни сетки вяжут ловить рыбу для пропитания, другие работают туюски (берестенные бураки), а иногда рыбу ловят.

Я спросил: «а знаете ли, кто и откуда первоначально поселился в сию непроходимую пустыню?» Они мне подали старый лист, писанный полууставом, порядочнаго писма. Привожу его весь целиком. «В царствование великаго государя царя Алексея Михайловича и в патриаршество патриарха Никона бысть великое церковное смятение, яко и ересем внити в церковь, как и есть триперстное сложение для крестнаго знамения и прочия многия погрешности. Бысть же попущением Божиим великое гонение на православных христиан, держащихся всех святоотеческих преданий и догматов, и не хотящих приимати никоновскаго нововведения. И в та бо печали достойная времена множество из бла/5 об./ гочестивейших христиан, оставиша своя дома и родныя страны, изволиша отыти в непроходимыя леса, дебри и пустыни, сохраняя неизменно апостольские и отеческия предания, соблюдая этим церковь Христову от новоявившихся ересей, при оном ересеначалнике Никоне, согласно изречений св. отец, что соборная церкви не стены суть, но правая учения и предания божественных правил, святых соборов и святых апостол (Никона Черныя горы, Тактикон, слово 22). И тако, ревнуя по Бозе и о церкви Христовой, инокини Новгорода Евфимия и Павла решили оставить свою родину Новгород, в котором начаша свирепствовать буря

ереси, принуждая христиан к нововодству под угрозою смерти и казни, которых уже и незамедлило исполняться на поборниках благочестия. И тако сии инокини Евфимия и Павла яшася пути, и по трудном своем шествии достигоша далекаго севера к Бе/л. 6/л. б/л. морю, принадлежащему Ледовитаго окіяна. Взясша с собою и чудотворную икону Владычицы нашея, Богородицы Казанския, и приидоша в некую Игнатьевскую пустыню близ веси Ручьи, но недолго пришлось им пребыть тут по сильно распространявшемуся тогда гонению. Помолившись Владычице Богородице, заступнице рода христианскаго, дабы защитила от рук человеческих, наполненных кровию благочестивых христиан за содержания благочестия. И по промыслу Божию обретоша некоего старца, именем Иоаникия, скрывавшегося во оной пустыне по прилучению того же гонения. Они же начаша просити его, да покажет им пустыню, в которой можно бы было сохраниться от находящих зол. Старец же Иоаникий, ревнуя по благочестии, пригласи еще двух инокинь, живших ту, именем Ирину и Дорофию, и идоша же возле моря, и достигоша именуемый Абрамов /л. 6 об./ нос, и ту обретоша небольшую ладейцу, и вшедше в ню, преплыша на ту страну, на именуемый Лухонов нос, и отселе поидоша к реке, называемой Семжа и чрез болота достигоша маленькой речки Виски, и ту начаша пребывати. Трудолюбивый же старец Иоаникий устрои им малу келию, еле мощно вместится им, а сам отыде за три поприща к некоему озеру и водворися ту, пребывая в посте и молитвах и трудах, ловяше рыбу для пропитания себе и обитающим ту инокиням иногда ношаше. И таков си сии подвижницы Христовы немалое время никим не знаеми: и бысть откровение Божие явльшееся в сонном видении двою брату Илии и Герасиму, слободы Мало-Кузнецовой: яко подобает вам построити келии пустыннокам для их обитания в пустыни непроходимой. Они же скоро запрягоша несколько еленей, на/л. 7/чаша искати оных пустынноков, ездяще по дебрям и болотам, не отступая от своего желания, дондеже обрящут, и по доволном времени, по откровению Божию, обретоша их трудящихся в малой хижине. Помолившись Господу Богу и Пречистой Его Матери, начаша строити келии по реке Пезы, и оттуду привезоша их на еленях на указанное место, где было им извещено чрез откровение Божие, где быть устроенным келиям. И с того времени начаша стекатися людие к чудотворной и многоцелебной иконе Владычицы Богородицы Казанской. И тако собращася братие числом до 20 человек. И по некоем времени приидоша ту старец Алексей и богоугодная девица Анисия, водворишася недалече от тех келий, при езерех. Сия девица Анисия родом с Пешы реки, родителей фамилии Кырколовых.<sup>1</sup> Родите /л. 7 об./ли совещаша ея отдати в замужество. Но она не пожелала посягнуть в замужество, тайно ушла из дому родителей и пустилась в сию пустыню, и прииде к вышереченному старцу Иоаникию, просила его устроить ей где либо хижину. Старец устроил ей хижину на некоем озере, и пребысть в подвижничестве,

---

<sup>1</sup> Сия фамилия существует потомственно, по сие время и в народе еще сохранилась память об Анисии, что ушла тайно от родителей.

жила во одиночестве тридесять лет, сама ловяше рыбу в озере для пропитания. И только при конце жизни согласилась в общежитие к старицам, и едва успеха привести ее в келии, она предсказала кончину свою и скончалась. Сии вси подвижницы, исполняя долг христианства, быша сподоблены покаяния и святого причастия тела и крови Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа от священноноков Максима и Досифея, обитавших по реке Семже за тридесять поприщ от сих келий. Сие писала со слов древних стариц девица Наталия в лето от сотворе/л. 8/ния мира 7311-е».<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Сия девица Наталия тоже жила во оных келиях привезена, 7 лет сказывают, что когда она училась грамоте, ей очень не давалось учение и она много плакала, молилась пред чудотворной иконой Богородице, и во одну ночь было ей видение от иконы, будто отвелась рука Богородицы и дала ей грамотку и велела съесть; она съела грамоту и проснулась и рассказала всем свое видение, и потом скоро выучилась грамоте всем на удивление, и была хорошая грамотница, не только читать, но хорошо умела и писать. Я сам видел ее рукописи: каноны, тропари и кондаки; еще ею же списана тетрадь об антихристе, очевидно составлена была против безпоповцев. Да в ней доказывается, что Никон еще не последний антихрист, но только предтеча антихристов. Доказывает, что антихрист царствовать будет чувственно 3 года с половиною, и что его обличать будут пророки Енох и Илия, и он их убьет. Ссылки на 11 главу Апокалипсиса и Ипполита, и много ссылается на письма протоппа Аввакума (говорится так). Пишет: великий страдалец отец наш протопп Аввакум в своем Послании к Ионе тако: «Никон веть не последней антихрист, так, шиш антихристов... плутишка, изник в земли нашей, а которые в злодейстем (Так! — Н.Б.) крузе увязше, по книгам смотрят, и дни седмице разделяюще толкуют, антихристом последним Никона называют, то все плутня, а не Святым Духом разсуждение. Афанасий великий пишет: “иде же нозе Спасителя нашего Христа походиша, отголе от Галилей и антихрист изникнет”; а не от нашей Руси. Я Никона знаю: недалеко от меня родина его, родился между Мурашкина и Лыскова, в деревне... А инии глаголют, яко Илия и Енох были на земли, и людем проповедают, и то все ложно, и я говорю: были, да не купно, Енох прежде потопа седьмый от Адама, а Илия во Израили при Ахаве. Напоследок же придут паки Илия и Енох со Иваном, чювственно человецы, плоть и кровь одушевленна, понеже еще не вкусиша смерти, в пищном раю пребывают, к тому времени Богом блюдими. Тогда бо, егда времена и лета яко бревно с горы ниспущено на равнину прикатится, тако и тварь вся в скончание придет. И преже мучителю род человеческий искусити подобает, родится антихрист от Галилеи, от колена Данова, от жены жидовки. Чти о сем Ефрема, Ипполита, тамо обрящещи пространно. Праотцы же Енох и Илия с Иваном послани будут проповедати людем, яко той есть льстец, погубляяй останки, не Рускую токмо землю, но и всю под небесем землю, иже же елико солнце сияет. Он же их убьет чювственно и повержет на стогнах града Иерусалима. Аще ю воцарится антихрист в Риме, но придет мучительски и до Иерусалима, истиевая и сокрушая человеческий род, верных во Христа Иисуса. Так же оживотворит Бог мертвенная телеса Духом Святым, пророков, в день четвертый въздут на небо воочию всех человек ту бывших. Чти Апокалипсис, глава 11, там писано пространно, и веруй Писанию, а не бабьим басням, яко будут праотцы на утвержение людей и на обличение мучителю злодею». Очевидно, что девица Наталья имела рукописи Аввакума, ибо сия выписка есть вся до слова и в печатной книге Протопп Аввакум, А.К. Бороздина. С-Петербург, издание А.С. Суворина, 1900 (страница 23 втораго счета). Жила Наталья более ста лет.

Прочитавше сие, я сказал: «Мне еще на пароходе, ехавши сюда, две мезенские старухи сказывали, что у вас здесь есть чудотворная икона. Которая она у вас?»

Мне указали, действительно, икона древняя и очень хорошего письма, 7-ми верш.

Я спросил: «Нет ли у вас какой записи о чудесных событиях от святыя иконы?»

Мне ответили: «Записей не сохранилось, но некоторые чудеса, передаваемые устно, знаем».

Я просил рассказать, кто что знает. Священник о. Григорий сказал: «В 1882 г. я упал с кровли дома и очень убился. /л. 8 об./ Не помню, как меня внесли в дом. Лежал я 6 недель очень трудно от ужибу. В одну ночь во сне мне явилась пожилых лет женщина в черном одеянии вроде монахини и сказала: Григорий, али болел?»

Я сказал: «Да, упал с кровли, убился».

Она сказала: «Сходи в Семицкие келии, помолися, и поставь свечку Пресвятой Богородице, и будешь здрав».

Я пробудился и рассказал видение своему родителю. Родитель сказал мне: «Я слышал, что есть Семицкие келии и много ходят туда народу и больные получают /л. 9/ исцеления. Если Господь даст тебе получше, то надо сходить тебе обязательно».

Я, выслушав от родителя, дал сердечное обещание сходить туда. На 3-й же день после сего видения я стал здоров и пошел на работу. Дожил до Великаго поста, я на первой же неделе пошел в келии и шел пешым все 200 верст. Пришел в субботу, в келии в воскресенье. Старцы узнали, что я могу катать валенные сапоги, стали просить меня скатать им пары две сапог.

/л. 9 об./ Но я сказал им: рад бы я вам послужить, да у меня время нет, необходимо завтра же идти домой покамест по дороге. Нужно возить из-за реки сено, а то останется и пропадет. Они меня всячески упрашивали, но я, не обратив внимания на их даже слезную прозбу, отказался. Вечером я лег спать ни в чем невредим. Проснувшись утром, не могу встать с постели. Позвал старца и /л. 10/ говорю ему: Что то у меня сделалось ноге, не могу поднять. Старец сказал: Вот, Григорий, наверное Царица Небесная заставляет тебя скатать нам валенки. Я: Да теперь и поневоле приходится оставаться и работать. Нога у меня опухла, даже не мог без посторонней помощи пройти несколько шагов. Старцы принесли шерсти. Я с великим трудом подполз к месту, где они устроили мне работать. И как стал работать, тот час на ноге на виду всех опухаль стала опадать, а к вечеру совсем зажила, как бы и не болела. Исполнив прозбу старцев, я благополучно отправился домой, где все дело /л. 10 об./ сделалось по хорошему. Еще у нас в деревне была больная женщина именем Дарья. У ней болела нога, даже не могла ходить, а ползала. Ей тоже привиделось такая же женщина, какая и мне, и сказала: сходи туда, куда ходил Григорий Ситников, и поставь тамо свечу и ис-

целешь. Утром Дария встала и почувствовала, что нога стала лучше. Она пришла ко мне, спрашивает, куда я ходил?

Я рассказал все подробно. Она обещалась сходить в Семяцкие келии, и в скором времени у нея нога зажила. После она исполнила свое обещание».

/л. 11/ Павел Филатов сказал: «Я вот сам здесь живу по обещанию. Тоже был болен и мне в сонном видении явилась какая-то странница и сказала: положи обещание жить в келиях и пей сосновую воду и исцелеешь. Я так и сделал, и в скором времени выздоровел. И вот живу здесь двадцать лет всегда в добром здравье».

Подобных чудес сказывали много и другие келейники, из которых упомянем одно. Некогда случилось не бысти жизненных припасов, нечем питаться старцам. Они стали молиться прилежно Пресвятой Богородице, дабы не помереть голодом. На утро приехал неизвестный им самоед на еленях и привез муки и прочих припасов. Старцы прославиша всех питательницу, Пресвятую Богородицу.

За такие многочисленные чудеса почитают сию чудотворную икону все жители Мезенского уезда и много ходит народу в келии, в особенности в Великом посте каждый день бывает народ.

/л. 11 об./ Потом пошли мы на кладбище, где похоронены инокини Евфимия, Павла, Ирина и девица Анисия и прочие; много нахоронено. На могилках Евфимии и Павлы выросли очень красивыя деревья ели в обхват толщины. На могилке девицы Анисии деревьев нет. Придя с могилки, мы отслужили молебен Богородице. Утром 12, отмолясь правило, опять служили молебен. После обеда старцы пошли ловить рыбу и мы с о. Григорьем пошли с нима. Отойдя версты три, мы увидели прекрасное озеро, версты три вокруг, тут и ловят келейники рыбу для пропитания и запасают на весь год. Здесь /л. 12/ на берегу озера подвизался старец Иоаникий, по его имени и озеро его зовется Иоаникиево озеро. Хижины хотя свалились и истлели, но все-таки хорошо заметно, что были келии; здесь он и похоронен, могилка тоже заметно. На могилке его мы развели фимияну, покадили и пропели заупокойную литию. Придя в келии, помолились панихиду за упокой всех зде подвизавшихся и скончавшихся. Сказывают, что здесь много было добра, всякой древней святыни: книг, икон и даже частей святых мощей. Но к сожалению, не все сохранилось, ибо келии не однажды перестраивались. При том и жители бывали всякие, бывали и такие, что не для душевнаго спасения приходили, но для телеснаго пропитания, не дорожили и не берегли никакой святыни, случалось и так, что оставалось только по одному человеку, ибо в таком /л. 12 об./ пустынном и непроходимом месте жить охотников мало. В настоящее время есть одна убогая старушка, живет здесь 30 лет, да один мушцына живет 20 лет, а остальные поселились недавно; случается много и так: поживут несколько время и не могут стерпеть пустынную жизнь, уходят назад, поэтому и утратились некоторые священные предметы и даже утерялось почти вконец и самое древлеистинное христианство. Жили здесь жители до настоящего 1902 и 1903 годов ни старообрядцы, ни новообрядцы. Господствующих попов не прини-

мали и на исповедь к ним не ходили, а старообрядческих попов не было, даже и слуху не было до нынешних лет. Но, благодарение Богу, что не все еще уничтожилось. Во первых, сохранилась чудотворная икона и еще много древних икон и древних книг, еще сохранился небольшой сосудец, вроде ма/л. 13/ленькаго сундучка деревянный, окованный железом, а в нем еще вложен медный сосудец, в котором лежат маленькие сверточки с надписями, что завернуто часть святых мощей. И действительно, в них есть частицы, я все пересмотрил. Все это принесено теми же инокинями из Новгорода. На одном сверточке следующая надпись: «Власы протоппа Аввакума». Я развернул: есть немного власов – белорусы, с проседью, еще крест небольшой кипарисовый и в нем части святых мощей. Еще сохранилась кипарисовая просфорная печать древняя с надписью: «Се агнец Божий, вземляй грехи всего мира», еще сохранилось два маленьких потира: один кипарисовый, другой оловянный. Все это я пересмотрел и опять тут же уложил, только взял себе для показа печать и потир. Все сии вещи и напомина/л. 13 об./ли тутошним жителям о древлеправославном священстве, но они полагали, что оно вконец уничтожилось. Но неведомыми для человека Божиими судьбами дошел до них слух, что древнее священство не уничтожилось, но есть в Росии, и в настоящие годы быстро распространяется по всем местам, притом у них на памяти были дошедшие до них от предков слова протоппа Аввакума, писанные в одном послании о священстве и о причастии: «Не по разуму мудрствуете, глаголите упражнение, не бойтесь, светы, и по антихристе не упразднится тело Христово, составляемо быти до скончания века. Не блазнитесь, чадо: аще изгнано будет священство, но не до конца погибнет» (Книга: Протопоп Аввакум. стр. 14 и 15 втораго счета, Бороздина, 1900).<sup>3</sup>

/л. 14/ И как только услышали келейники, что есть древнее священство в Росии, немедля Павел Васильевич Филатов, который живет в келиях 20 лет, в 1900 году поехал в Москву, где и присоединился к древлеправославному священству. Еще один благоревностный человек, верст за 200 от келий того же Мезенскаго уезда, услышал, что есть в Росии древнее священство, и что есть како-то епископ Швецов, в 1901 г. собралися оба со своей женой и поехали в Росию, приехали в Нижний Новгород. И добралися до известной благодетельницы Веры Михайловны Сироткиной и прожили у ней целное лето. Тут же находился и епископ Арсений Швецов. Осенью епископ Арсений поехал в Уральск, /л. 14 об./ взял этого человека с собой и поставил его во священники. А жена его поселилась в Елесине, где выучилась грамоте. На второе лето епископ Арсений снабдил этого священника о. Григория всеми церковными принадлежностями и отправил их в эти келии. Таким образом проник луч истиннаго древнаго православия на север.

---

<sup>3</sup> Примечание: А протоппа Аввакума вообще все почитают, ибо он и семейство его были сосланы в Мезень. А потом он сослан еще далее – в Пустозерск, и тамо томился 14-ть лет в земляной тюрьме, потом сожжен на костре.

Сказывают, что в этой непроходимой пустыне очень много было келий и подвижников по разным местам, но уничтожились: подвижники скончались, а келии истлели. Только и остались эти келии, в которых находится сия чудотворная икона Пресвятой Богородицы.

13-го числа мы вышли из келий опять в Семжу, а в ночь поехали в баркасе в город Мезень. Утром 14-го прибыли в Мезень, прежде всего пошли в часовню, которая стоит на могиле старооб/л. 15/рядческих страдальцев Феодора и Луки. Это были духовные дети протопопа Аввакума. Часовня стоит на прекрасном месте. Когда хоронили страдальцев, тут было кладбище, а теперь стало в черте города, а кладбище отведено на другом месте. Вокруг часовни ограда, все четыре стенки по 7 сажень. Внутри часовни пространство аршин 7-мь, высота – аршин 8-ми, посредине стоит большой крест, вышины до потолка, внизу у креста на медной доске следующая надпись: «Сооружена сия часовня мезенским купцом Петром Ефремовичем Ружниковым 20-го мая 1894 года».<sup>4</sup> /л. 15 об./ Икон в часовне 14: Спасителя, Богородицы, и некоторых святых. На первом месте в середине стоит икона в киоте и в меднопозолоченной ризе, изображено три

---

<sup>4</sup> Эта уже третья часовня, первая была маленькая, анбарцам, когда свалилась, была поставлена 2-я и тоже свалилась; потом поставлена сия Ружниковым. Говорят, что попы и архиереи препятствовали Ружникову строить, но он, не смотря на них, выстроил по своему усердию. Еще там же ниже: «Аз же из Пустозера послал к царю два послания: одно невелико, а другое болше; говорил кое о чем ему много, в послании ему сказал и богознамения, показанная мне не в одно время, тамо чтый, да разумеет. Еще же от меня и о братьи дьяконово снискание послано в Москву правоверным гостинца: книга – “Ответ православных” и от Лазаря священника два послания: царю и патриарху. И за вся сия присланы к нам гостинцы: повесили в дому моем на Мезени на виселице двух человек, детей моих духовных – Федора преждереченного юродиваго, да Луку Лаврентьевича (рабы Христовы, светы мои, были), и сынов моих двоих Ивана и Прокопья велено повесить, и оне, бедные, испужався смерти, повинились: виноваты пред Богом и пред великим государем, а неведомо, что своровали. Так их и с матерью троих закопали в землю, да по правилам так оне зделали, спаси Бог: того ради, робята, не бойтесь смерти, держите старое благочестие крепко и непоползновенно!. А мать за то сидит с ними, чтоб впредь детей подкрепляла Христа ради умирати и жила бы, не развешав уши, а то баба бывало нищих кормит, сторонных научает, как слагать персты и креститца, и творить молитва, а детей своих и забыла подкрепить, чтоб на висельницу пошли и з доброю дружиною умерли за одно Христа ради. Ну да Бог вас простит, не дивно, что так зделали, и Петр апостол некогда убоялся смерти и Христа отрекся, и о сем плакася горько, тоже помилован и прощен бысть».

А и о вас некогда молящу ми ся тошно и, видев вашу пред собою темницу и вас троих на молитве стоящих в вашей темнице, а от вас три столпа огнены к небесам стоят простерты, а с тех мест обрадовался и лехче мне стало, яко покаяние ваше приял Бог, слава о сем Богу (стр. 102-103).

Еще о Феодоре и Луке в книге “Виноград Российский” гэктографной печати, глава 73-я: «Случися некогда отцеви нашему Симеону быти у города Архангельскаго некоторых ради братских потреб с подругом новгородцем Гавриилом Евтефиевым: и оттуду пустившимся им и до Мезенских слобод. И тамо временем неким потребу свою исполнившим, намерение возымеша возвратитися к городу Архангельскому, и оттуду и к домашним странам.

лица: в середине ангел хранитель, с правой стороны ангела святой Феодор, а с левой святой Лука. На иконе навешено много разных прикладов: серебряных ручек и ножек. В сей местности такой обычей: если у кого болит рука, то покупают серебряную ручку, если болит нога, покупают ножку, и вешают на ту икону, которую почитают чудотворную. Почитая Феодора и Луку святыми угодниками Божиими, тамошние жители навешали на их икону множество таких вещей; на прочих иконах таких привесей нет.

Мне рассказали, что священники господ/л. 16/ствуюющей церкви по желанию народа пред сей иконой служат молебны святым страдальцам Феодору и Луке. Это мне казалось невероятным: по сему я впоследствии спрашивал о сем бла-

---

И понеже о страдальцах ту бывших Феодору и Луке приснопамятную пострадавших, довольно и прежде слухом огласившеся, в той бо слободе она подвижника живот свой за древнее благочестие скончала, по многих безчеловечных мучениях горькою удавою заключиша настоящую жизнь: повешена добля, предаша душа своя Господови. И в месте некоем, близ вышепоказанной слободы Мезенския и погребена быста златачестнейша телеса ею: и над нею срубец мал покровен! Вонь же вышереченная брата, Симеон и Гавриил, страсотерпческую любовь уязвена, говейно внидоста благословляющеся аки живою подвижнику, и егда начинающим им панихиду пети, и во многом умилении и духовной любви к страсотерпческому месту, и на персть ону сматряющим и поющим, ни свечки вжешим, чем ли бы имели зажещи, огня не имуще, ни кадильницы за опасение и страх имеюще, во еже бы и должно покадить страдальческая гроба; внезапно почувствова Симеон Дионисиевич воню некую благоуханную, странно некако и сладостно чувства его улаждающую. Бе бо и от природы случися ему, никаковы вони чувствовати ноздрама своима, в той же час в чувство приим такову багодатную воню и от многого удивления, и радости сердца своего, и сладости тоя, объявляет подругу своему, глаголя: “Чувствуеш ли, брат, багодатную воню, ею же чувство моя паче чаяния улаждаются”; он же отвещает: “Чувствую и аз, брате, и удивляюся багодати Божией, исходящей от страдальческой гробу”. И сия глагола, многими обливаем слезами: бяше бо и от естества слезлив сущ. И тако им во мнозем радостотворном плачи на долг час совершающим поминания правило (канон): и последи удовливше довольными поклоны, поминающе любезно доблюю подвижнику и багодатную Христову страдальцу Феодора и Луку приснопамятную: и едва изыдоста от места, не хотяще разлучитися преславную подвижнику и Христову великую страдальцу и воину непобедиму, и о всех христианех теплую молитвеннику. Сия убо добля страдальца родом благородна дворяне сущи, и ревностию древняго багодчестия уязвлена, отложивше высокий чин и славу маловременную и багодатным странничеством и на конец крепким мужеством и преестествонным страданием запечатлевшее живот свой: негленными от царствующаго царя Христа венцы увязостася, ученицы бывше и дети церковныя, дивнаго во страданиях священнопротопопа Аввакума. Сим всем равночисленным служителем Святей Троице, и о мне худом и о всем мире теплым молитвенником, да будет вечная память, трижды!

Мы же, губли, многократно слышавшее вышеписанную и дивную Христову страдальцу от приснопоминаемаго и баглия ревности исполненаго мужа Симеона Дионисиевича и багонравнейшаго брата и братскаго служителя Гавриила, написахом в славу Божию и в честь многотерпеливую страдальцу, Феодора и Луки, багородною ею же молитвами, да даст нам Господь Бог обрести милость в день страшнаго и праведнаго суда Его. Аминь».

гочинного священника Алексея Ивановскаго: «Верно ли, вы ходите в часовню и служите молебны св. Феодору и Луке?» Благочинный ответил: «Верно. Но мы ходим только из уважения прихожан, а сами, конечно, знаем, что они старообрядцы».

Я спросил: «Нет ли у вас канона им?»

Благочинный ответил: «Канона нет; мы молимся одними запевами: Святи страдальцы Христовы, Феодоре и Луко, молитесь Бога о нас».

С полверсты от этой часовни стоит большой крест. На сем месте, по словам жителей, мучили оных страдаль/л. 16 об./цев: вешали на виселицу, чтобы отказались от двуперстного сложения и молились бы треперстно, но страдальцы, висая на виселице, показывали руки с двуперстным сложением и говорили зрителям: «Держите неизменно сие святоцерковное предание». Мучители от ярости прободили им обоим бока и спустили с виселицы. Страдальцы еле живы, зажали прободенные раны руками, чтобы не вышла внутренность, и сами пошли на кладбище, где скончались. Там они и похоронены и построена была часовня на могилке. Это всеобщее в Мезене предание о сих страдальцах.<sup>5</sup> Что действительно Федор и Лука замучены в Мезене, писано в книге: Протопоп Аввакум, А.К. Бороздина. С.Петербург, издание А.С. Суворина, 1900 года.

---

<sup>5</sup> В это же время произведены были казни и в других местах: между прочим на Мезени казнили двух преданнейших учеников Аввакума: Феодора юродиваго и Луку Лаврентьевича, юношу 25 лет; хотели также повесить двух сыновей Аввакума, Ивана и Прокопия, но они отрелись от раскола; все же их не освободили, а посадили в земляной сруб вместе с матерью (стр. 164). Еще там же: Очень важнаго прозелита присоединил к своему поезду Аввакум в Устюге: это был Феодор Юродивый, уже 5 лет ходивший в одной рубашке босиком; он познакомился с Аввакумом и оказалось, что у него есть новопечатная Псалтырь. Аввакум, конечно, сообщил ему свое мнение о превратности новых книг, и тогда Феодор «схватив книгу, тотчас и в печь кинул, да и проклял всю новизну» (стр. 81). Еще там же в Приложении говорит Аввакум протопоп: «Тут же приезжал и Феодор покойник з детьми ко мне побывать, и спрашивался со мной, как ему жить, в рубашке ль де ходить, али платье вздеть: еретики де ищут меня. Был де я на Резани у архиепископа Лориона, скован сидел, и зело де жестоко мучили меня. Реткой день плетьюми не бившее пройдет, а нудили де к причастию своему: и я де уже изнемог и не ведаю, что сотворю. В ноци три горестию великою молихся Христу, даже бо меня избавил от них. И всяко много стужал. А се де чепь вдруг грянула с меня и двери де отворились. Я де, Богу поклоняясь, и побрел ис полаты вон, к воротам пришел, ано и ворота отворены! Я де и управился путем; к свету де уж далекомько дорогомько бреду, а се двое на лошадах погонюю за мною бегут! Я де таки подле стороны дороги бреду: оне ее и пробежали меня. А се де розсветало. Едуг против меня назад, а сами меня бранят: ушел де, блядин сын! Где де ево возмешь? Да опять де проехали, не видали меня. Я де помаленьку и к Москве прибрел. Как ныне мне велиш: туды ль де паки мучитца итти, или де здесь таитца от них? Как бы де Бога не прогневить? И я, подумав, велел ему платы носить и посреде людей, таяся, жить. А однако не утаил: нашел дьявол и в платье и велел задавить. Миленькой мой, храбрый воин Христов был, зело вера и ревность тепла к Христу была; не видал инова подвижника и слезоточца такова. Поклонов тысячу откладет, да сядет на полу и плачет часа два или три! Жил со мной лето в одной избе.

/л. 17/ Того же 14 числа мы были у благочинного о. Алексея Ивановского, спрашивали, будет ли миссионер.

О. благочинный сказал, что 16 числа обязательно должен быть, потом мы /л. 17 об./ отправились деревню Кимжу 35 верст от Мезени. 15-го и 16-го числа беседовали в Кимже с безпоповцами самокрещенцами о вечности священства и жертвы и о приеме м. Амвросия. А в ночь на 17 уехали обратно в Мезень.

/л. 18/ Миссионер 16-го не приехал. Мы подали телеграмму в Архангельск архерею следующего содержания: «Архангельск, преосвященному Иоаникию. Семжинские старообрядцы. Просим выслать непременно миссионера, ждем, у нас приехал собеседник». На третий день получили ответ: «Ныне предписано миссионеру о. Павловскому выехать в Семженский выселок. Епископ Иоаникий». Получив ответ, мы уехали в Семжу; 22-го и 23-го молились в доме одного христиана службу, часы и водостный молебен и поставили путевую церковь.

/л. 18 об./ 24, Иванов день, молились обедню, народу приходило слушать много. 26 молились службу и часы. 29 Петров день, опять молились обедню. По сие время о. Григорий почти год не молился во облачении, боялся полиции. 30-го приехали миссионер Петр, Павловский благочинный и приходский священник. Миссионер прислал нам следующую программу: «Тема для бесед в Семженском се-

---

Бывало, покою не даст мне, еще не могло в то время, в комнатке двое нас. И много – часа три полежит, да и встанет на правило. Я лежу или сплю, а он, молясь и плачючи, приступит ко мне и станет говорить: как тебе сорома нет! Вот ты протопоп. Чем было тебе нас понуждать, а ты и сам ленив! Да раскачает меня: он кланяется за меня и я, сидя, молитвы говорю: спина у меня болела гораздо. Он и сам, миленькой, скорбен был: черев из него вышло три аршина, а в другой ряд пять аршин от тяготы земная и от побой. Бродил в одной рубашке и босиком; на Устоге годов с пять зело велику нужду терпел от мраза и от покой. Сказывал мне: ногами теми что кочением мерзлым по камению де тому бью, а как де в тепло войду, зело рвет и болит. Как сперва учал странствовать, а се де лехче, да не стало болеть. Отец у него в Новгороде богат гораздо, сказывал мне: мытоимец де, Феодором же зовут, а он уроженец мезенской, и баба у него, и дядя, и вся родны на Мезени. Бог изволил и удавили его на виселице отступники у родни на Мезени. И уродствовать тако, как обещался Богу, да солгал. Так морем ездил на ладье к городу с Мезени, и погодою било нас, и не ведаю, как упал в море, а ногами зацепился за петлю и долго висел голова в воде, а ноги вверху. И на ум взбрело обещание: яко не солгу, аще от потопления меня Бог избавит, и не вем, кто силен бы пехнуть меня из воды на палубы, – с тех мест стал странствовать. Домой приехав, жите свое девством прошел, Бог изволил. Многие борьбы блудныя бывали, да всяко сохранил Владыко, слава Богу о нем, и умер за христианскую веру! Добро он скончал свой подвиг (стр. 9899). Еще там же (в Прилож. ниже): «И Лука Лаврентиевич, сын же мне был духовной, что на Мезени, вместе с Феодором удавили те же отступники на виселице повеся: смирен нрав имел покойник: говорил, яко плакал, москвитянин родом, у матери вдовы сын был единочядный, сапожник чином, молод леты — годов в полтретьядцеть, да ум столетен; когда вопросы его Пилат: «Как ты, мужик крестисся? Он же отвеща: «Как батюшка мой, протопоп Аввакум, так и я крещуся». И много говоря, предаде его в темницу, потом с Москвы указали удавить, так же что и Федора на виселице повеся, он же и скончася о Христе Иусе» (стр. 100).

лении: /л. 19/ 1903 года. 1. 30 июня. Погрешает ли православная грекороссийская церковь против евангельского учения. 2. 1-го июля: Следует ли отделяться от св. /л. 19 об./ церкви из-за обрядов? 3-е. Об австрийском священстве.

Миссионер священник Петр Павловский. 30 июня 1903 года».

По этой программе и были проведены беседы. Мною было доказано за господству/л. 20/ющей церкви 30 ересей и миссионер ни одну не оправдал.

После бесед я присоединил к старообрядчеству 22 человека. 4-го июля я выехал домой.

/л. 20 об./ В сентябре того же 1903 года Нижегородское братство послало туда человека, умеющего церковную службу и могущаго поговорить и оправдывать церковь, /л. 21/ некоего Ивана Степановича Жмаева. И он пожил там год и очень много сделал пользы: изходатайствовал особое кладбище для старообрядцев, /л. 21 об./ а также и некоторую свободу, устроил молельню.

В 1904 году туда ездил В.Т. Зеленков на беседу, и таким образом /л. 22/ христианство тамо распространяется. Но, к сожалению, Иван Степанович Жмаев был из числа запасных и взят на военную службу по случаю русско-японской войны в 1904 году. Но он успел /л. 22 об./ обучить некоторых править церковную службу, которые и заменили его.





## 10. СПИСОК РУКОПИСЕЙ КОПИРОВАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Публикуемый здесь «Список» представляет собой отдельное издание и находится в составе канволюта, составленного из сочинений писателя и общественного деятеля поморского законобратного согласия Дионисия Васильевича Батова. Канволют содержит 36 аллегатов (гектографированных изданий) на 141 л. В «Списке» названы 261 сочинение (издание) Батова с указанием цены для каждого. Каталог был выслан в Вятскую губернию Батовым с его собственноручным письмом к некоему Михаилу Артемьевичу и со списком высланных ему ранее 7 книг, также с указанием цен. На обложке конверта проставлены даты: «16 апреля 1909» и «1917». Некоторые из перечисленных изданий отождествлены нами в «Каталоге».

Дионисий Васильевич Батов, известный старообрядческий деятель поморского законобратного согласия, писатель и полемист, владелец типографии «копировального производства» в г. Туле.

«Список рукописей копировального производства» [Книготорговый каталог С.В. Батова] (№ 546)

1. Азбука знаменного пения.....	3 руб.
2. Ирмосы праворечного слога в кожанном переплете....	4 руб.
3. Обиход тоже.....	4 руб.
4. Октай осмигласный.....	2 руб.
5. Песнословия Триодей постной и цветной.....	1 руб.
6. Песнословия дванадесятых празд[ников] отдельно по .....	5 руб.
7. Песнословия дванадесятых празд[ников] за все.....	5 руб.
8. Потребник крещения и исповеди.....	1 руб.
9. Потребник погребения усопших, отдельно мужеск., женск. и млад. .1 р. 30 к.	
10. Уставы панехид буднич[ных] и на св. Пасху в прилучив[шийся] 40 день...8 руб.	
11. Литии праздничные и на бракообручение.....	7 руб.
12. Чин брачного молитвословия с изъяснением таинст[ва] брака.....	40 к.
13. Поздравление новобрачных.....	20 к.
14. Список скитского покаяния.....	13 руб.
15. Помянник вселенских панахид.....	15 руб.
16. Устав простолудинского богослужения на весь год.....	75 к.
17. Устав о постах, праздниках и домашней молитвы.....	1 р.

18. Канон Спасу о укреплении благоверия, твор[ение] помор[ца] А. Д.....	15 к.
19. Поморский ответ на пятидес[яти] синодальный вопрос.....	2 р.
20. Сбор[ник] розньственных преданий церковей старо и новопатр[иаршей].....	2 р.
21. “Броня правды” с обличением обманов и подлогов.....	80 к.
22. О неводох[овной] власти в России по опублик[ованию] профес[сора] Солов[ьева].....	35 к.
23. Возражение на тульско-епархиальн[ые] опублик[ования] о вере.....	30 к.
24. Критич[еское] рассмотрение назван[наго] разбора сего возражения.....	12 к.
25. Возражение на опубликов[ание] 208-летнего юбилея раскола.....	72 к.
26. Сто шесть вопросов миссионерам.....	1 руб.
26[a]. Сорок вопросов старообрядческим поповцам.....	40 к.
27. Замечание о австрийской лжеиерархии.....	4 к.
28. О основах унии единоверческой и австрийской.....	4 к.
29. О вечности новозаветнаго священства по чину Мельх[иседекову].....	15 к.
30. О пророкованном падении звезд на землю.....	15 к.
31. Десять вопросов о мерзости запустения.....	10 к.
32. Святоотеческия указания антихриста.....	30 к.
33. Тридцать вопросов о антихристе и его облич[ение].....	30 к.
34. О времени царства антихриста.....	20 к.
35. Рассмотрение святоотеческих мнений о антихристе.....	25 к.
36. Ответы на пять вопросов о антихристе.....	20 к.
37. Беседа о антихристе г. Пичугина с миссион[ером] Крюч[ковым].....	1 руб.
38. Ответы на вопросы миссионеров: Тамбовского.....	10 к.
39. Ответы на вопросы миссионеров: Оренбургского.....	10 к.
40. Ответы на вопросы миссионеров: Тульск[ого] единов[ерческого] попа.....	75 к.
41. Ответы на вопросы миссионеров: казака Криковцева.....	20 к.
42. О вере по пределу Евангелия.....	15 к.
43. О разномыслии старообрядцев.....	25 к.
44. О единоверческой унии.....	30 к.
45. О ея противных междоусобицах.....	30 к.
46. На премрачную слепоту единоверцов.....	6 к.
47. Апология о вечности хиротописаннаго священства.....	40 к.
48. Сокровищница спасения.....	45 к.
49. О злосеянии и плодах 1666.....	6 к.
50. Богосужденное горе.....	7 к.
51. О избежании всегубительства.....	7 к.
52. О способах самоличнаго спасения.....	20 к.
53. О названии Бога тьмою.....	6 к.
54. О исполнении церковнаго молитвословия.....	5 к.
55. О спасительных подвигах говения.....	6 к.
56. Рассмотрение новоучительных назиданий.....	50 к.

57. О самонужнейшем внимании скончания времен.....	15 к.
58. Служебник преп. Никодима, чтим 3 июля (с древнеп[исанного]).....	25 к.
59. О благодати молитвы Иисусовой.....	6 к.
60. О благодати крестнаго знамения.....	6 к.
61. О земн[ой] жизни Иисуса Христа и заповедях на послед[нее] время.....	10 к.
62. О богопреданном трисложном имени І су са (востока).....	12 к.
63. О засеянии четыресложнаго Иисуса.....	12 к.
64. Иерархический собор 1666 г. и его последствия.....	50 к.
65. Корень горести 1666.....	50 к.
66. О качестве миссионерских проповедей.....	25 к.
67. О пророкованной рати со святыми.....	50 к.
68. Главныя знамения пререканий, сложившихся от 1666.....	50 к.
69. О погрешимости нововеров против Евангелия.....	20 к.
70. Себя проповедники.....	15 к.
71. Духовные самохвалы.....	7 к.
72. О реформах 1666 г.....	30 к.
73. Взгляд на реформы нововерия.....	8 к.
74. На сомнящихся в самоличном по Боге спасении.....	12 к.
75. О бракосочетании с иноверными.....	6 к.
76. О имени православный.....	6 к.
77. О богооскорбительном дружелюбии и общении со внеш[ними].....	10 к.
78. О воздержании и пагубном невоздержании.....	7 к.
79. О омраченном пьянстве.....	8 к.
80. На естестворугателей брадобритием и табаком.....	20 к.
81. На табачных естествоосквернителей.....	4 к.
82. О обнажениях благодати крещения.....	7 к.
83. Обзор церковных распрей и разъединений.....	50 к.
84. О растлении благоверия в греческ[ой] церкви.....	40 к.
85. Ожесточенность и хулы вероизменников.....	20 к.
86. Обзор ответов вероизменника Земцова.....	60 к.
87. На безсрамных святохульников.....	8 к.
88. На двоедумов и лжеверов.....	20 к.
89. Разговор проповедника с христианским юношею.....	10 к.
90. О единообразной сложности животворящ[его] креста.....	30 к.
91. На брошуру поборников разносложности.....	10 к.
92. На брошуру поборников двучастнаго крыжа.....	4 к.
93. О богоявленном на горизонте знамении креста.....	6 к.
94. О Пилатовой титле.....	12 к.
95. О приписях при кресте Господни.....	7 к.
96. О перстосложении на крестное знамение.....	25 к.
97. На безчинно знаменающихся молитвою Иисусовою (левяков).....	5 к.
98. О существенных свойствах новозаветной церкви.....	20 к.

99. Знамение сущаго христианина богопричастника.....	4 к.
100. Беседословие о вере христианина Пичуг[ина] с мис[сионером] Крючк[овым].....	35 к.
101. О новоучительных брошурах и мощах.....	8 к.
102. О боготроичном образе.....	25 к.
103. О говении на святые посты.....	6 к.
104. О чтимости святых праздников.....	4 к.
105. О благодарении Бога.....	2 к.
106. О благоговейном возношении хвалы Творцу Богу.....	5 к.
107. Презрителям богослужебных преданий.....	10 к.
108. О семи грехах смертных.....	20 к.
109. Епитимийник.....	10 к.
110. О утаении грехов на исповеди.....	4 к.
111. На празднословия и суесловия.....	4 к.
112. О Божии воздаянии благочестивым и нечестивым.....	4 к.
113. О существенном богопричастии и залоге спасения.....	10 к.
114. О богопричастии по благодати крещения.....	25 к.
115. О богопричастии правде (праведности).....	8 к.
116. Святоотеческое беседословие о лжепричастниках.....	5 к.
117. Замечание лжепричастникам.....	5 к.
118. О прелазящих инуде тайностроителях.....	6 к.
119. О достижении на сущее богопричастие.....	30 к.
120. О истязаниях за староверие.....	25 к.
121. О песнях святодуховных и сатанинских (мирских).....	5 к.
122. О предании богослужебных песнословий.....	3 к.
123. О исполнении сих преданий.....	4 к.
124. Духовные стихословия на свадеб[ные] и праздн[ичные] вечера.....	1 руб.
125. О законовоспрещенных родствах на бракосочетание.....	18 к.
126. Взгляд на бракоборство 1666.....	12 к.
127. О происхождении бракоборства.....	10 к.
128. О законности безпоповских бракосочетаний.....	5 к.
129. Сорок вопросов бракоотметникам.....	35 к.
130. О каноне брачнаго молитвословия.....	6 к.
131. О пении на часах пред апостолом трисвятаго и прокименов.....	6 к.
132. Подобны гласов по знамени.....	8 к.
133. Список с указа о исправлении знам[еннаго] пения в праворечие.....	5 к.
134. О благоприятии староверческими предками правор[ечнаго] пения.....	2 к.
135. Два отзыва.....	10 к.
136. На вопросы хомословцев ответы.....	13 к.
137. Лист о законоведении.....	4 к.
138. О премудрости – первом даровании Святаго Духа.....	12 к.
139. На противогласие о вечности священства.....	25 к.

140. Седмисловие нужнейших святых поучений.....	50 к.
141. Список изустных уроков на благовоспитание детей.....	20 к.
142. Символ скончания времен.....	12 к.
143. Пророческия провозвещения.....	2 к.
144. О святых мучениках, самосожжением скончавшихся.....	10 к.
145. О богопрославленных поморских сподвижниках.....	13 к.
146. Омышление в Толковом апостоле о еретическом крещении.....	10 к.
147. О сущих богопричастниках и лжепричастниках.....	8 к.
148. Толкование 3 главы пророка Аввакума.....	8 к.
149. Списки присяг на нововерие.....	30 к.
150. Год рождения Христова по историческим изследованиям.....	8 к.
151. Тульско-миссионерския ратоборства 1894 г. 28 сент. ....	30 к.
152. Тульско-миссионерския ратоборства 1895 г. 31 октяб. ....	12 к.
153. Божие мщение вероизменнику миссионеру.....	6 к.
154. Богосужденное разрушение единоверчес[каго] монастыря.....	5 к.
155. О обстоянии бесами поповскаго дома.....	15 к.
156. О ложных чудесах и чудотворцах.....	20 к.
157. О мнимо-воскресшей казацкой жене.....	10 к.
158. Ответы сибирско-старообрядческому лжепоповцу.....	10 к.
159. Праведник едва спасется.....	20 к.
160. О малочислии богоизбранных.....	5 к.
161. О благонадежности спасения по ходотайству святых.....	10 к.
162. О существовании богосозданнаго рая.....	20 к.
163. О том же, собрание священных писаний.....	20 к.
164. О местопребывании душ усопших христиан.....	10 к.
165. О спасительной благонадежности и пагуб[ной] лженад[ежности].....	4 к.
166. Основы человеческого спасения.....	5 к.
167. На отрицателей спасения надежды.....	4 к.
168. На брошюру вероизм[енника] Земцова, мая 1903 г. ....	15 к.
169. О трипклонных молитвах при входе в дома вне[шних].....	2 к.
170. На злосоветный миссионерский съезд 1892 г.....	10 к.
171. Список государст[венных] законов о свободе веры и богос[лужения].....	5 к.
172. О самокрещенниках.....	6 к.
173. О благопричастной любви.....	4 к.
174. О изсякновении любви.....	4 к.
175. О милосердии и милостыни.....	10 к.
176. Исторический взгляд на Никона и протоиер[ея] Аввак[кума].....	6 к.
177. Судьба и растление староверия.....	8 к.
178. О растлении Священных писаний в новопатриарх[альных] книгах.....	25 к.
179. О растлении Символа веры в новопатриарх[альных] книгах.....	35 к.
180. О исповедании Святаго Духа “истинным”.....	3 к.
181. О церковных клятвах.....	20 к.

182. Благосовещание настоятелям о непитии вина.....	5 к.
183. Ожесточенность и хула вероизменников.....	20 к.
184. Взгляд на старообрядческую унию.....	5 к.
185. О клятвенных разъединениях.....	50 к.
186. Список с приговора св. отец в отрицании Никон[овых] преданий.....	10 к.
187. На лжемудрие нетовцов.....	5 к.
188. Пререкания новоучителей в таинстве покаяния.....	8 к.
189. Указ на миссионерския фразы.....	8 к.
190. Ответы по вопросам о Новом завете.....	4 к.
191. Возражения на брошюры един[оверческаго] попа Холопова: ген. 1897 г....	25 к.
192. Возражения на брошюры един[оверческаго] попа Холопова: марта 1897 г. ....	10 к.
193. Возражения на брошюры един[оверческаго] попа Холопова: июня 1897 г. ....	10 к.
194. Возражения на брошюры миссионера Бриллиантова: мая 1897 г....	25 к.
195. Возражения на семь печатн[ых] нравоучительн[ых] брошюрок 1897 г. ....	30 к.
196. Возражения на брошюру о семи церк[овных] таинствах.....	13 к.
197. Возражения на книгу униата Озерскаго.....	5 к.
198. О шестивии по солнцу при молитвенном богослужении.....	10 к.
199. О течении небесных светил.....	5 к.
200. О огнедышущих горах.....	6 к.
201. О общении со внеш[ними] в ядениях и питиях.....	6 к.
202. О питиях чая и вина.....	2 к.
203. Историческая летопись.....	2 к.
204. О мощах по 1866 года.....	15 к.
205. Беседословие миссионера о мощах.....	6 к.
206. О молитвах за предержашую власть.....	2 к.
207. Ответ по вопросу о ересях греко-русск[ой] церкви.....	4 к.
208. О кончине нераскаянных любострастниках.....	4 к.
209. О верности с подлинными переводных книг.....	3 к.
210. О произношении клятвенных присяг.....	4 к.
211. О гневодержании.....	3 к.
212. Поучительное слово на праздник Обрез[ания] Господня.....	6 к.
213. Поучительное слово на праздник Вознесения.....	6 к.
214. На иноземныя одежды и женск[ое] власообнажение.....	4 к.
215. О безчинных власоростлителей.....	2 к.
216. Бранное проказание.....	6 к.
217. О проклятии онаго.....	4 к.
218. Горе миру от соблазн.....	4 к.
219. О двустест[венном] образовании.....	10 к.
220. О исполн[ении] знамений втораго Христова пришествия.....	40 к.
221. Бракоборн[аго] недуга врачевание.....	40 к.
222. Взгляд на старообрядческую унию.....	5 к.
223. О насилии нововер[наго] деспотизма.....	7 к.

224. На заключающих спасение в область цер[ковной] иерархии.....	6 к.
225. На бракорастлителей.....	8 к.
226. [На] разрешателей женитьбы при жизни жен.....	2 к.
227. Ратоборство благоверия с суеверием.....	20 к.
228. Возражение на письма вероизменников.....	20 к.
229. Догмат о церковных ключах.....	70 к.
230. Отзыв внешних интелеген[тов] о “Помор[ских] ответах”.....	30 к.
231. Взгляд на поповскую враждебность.....	6 к.
232. Отзыв на злояроств[ную] брошюру единов[ерческаго] лжепопа.....	45 к.
233. Возражение против наименов[ания] Бога тьмою.....	6 к.
234. Другое, полнее,..... ичугина.....	25 к.
235. Ответный отзыв вероизменнику Ильину.....	12 к.
236. О смертном грехе студодеяния.....	5 к.
237. Список Манифеста 17 апреля 1905 года.....	5 к.
238. Отзыв на Витеб[скую] епархиал[ьную] ведомость 1904 от раз.....	4 к.
239. На крамольных революционеро[в].....	2 к.
240. Замечания беглопоповским вероизменникам.....	4 к.
241. О последнем дне и часе.....	3 к.
242. Взгляд на творения графа Толстого.....	15 к.
243. Два отзыва о крещении бракоотметнико[в].....	6 к.
244. О сущности таинства покаяния.....	8 к.
245. О малоспасаемых по нераскаянию.....	8 к.
246. Стихи о мощах Серафима 20 столетия.....	3 к.
247. Возмездие табакокурителю архимандриту.....	5 к.
248. О кончине нераскаянных любострастнико[в].....	4 к.
249. Каждодневная исповедь.....	2 к.
250. О неизбежной судьбе.....	4 к.
251. О святой богоявленской воде.....	2 к.
252. На столетний единов[ерческий] юбилей.....	3 к.
253. На развратнико[в] пасхалии.....	2 к.
254. О неотложной женитьбе детей.....	2 к.
255. Взгляд на деяния лжехристов.....	5 к.
256. Два отзыва на брошюру иером[онаха] вероизм[енника], июнь (1904).....	16 к.
257. Отзыв на брошюру единов[ерческаго] попа Холопова, окт. (1903).....	45 к.
258. На клеветное опубликование в Моск[овском] лист[ке] (1892).....	5 к.
259. Двоедушие единов[ерческ[их] униатов.....	2 к.
260. О еврейском славословии “аллилуиа”.....	2 к.
261. Историческо-догматический учебник.....	80 к.



## 11. «ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ ДОСТОПАМЯТНЫХ В МИРЕ СОБЫТИЙ»

Приведенная ниже «Летопись», составленная в виде хронологической таблицы содержит перечень важнейших, с точки зрения старообрядцев-поморцев, исторических событий всемирной истории до наступления «антихристового царства» после церковной реформы патриарха Никона, утвержденной Московским церковным собором 1666 г. Интересно, что хронографический отсчет несколько раз меняется. Сначала он идет от легендарной даты «сотворения мира» в 5508 лето до н. э., потом «до рождества Христова» и, наконец, «по Р.Х.». Мы намеренно не комментируем приводимые в «Исторической летописи» легендарные и явно ошибочные даты документа («открытие Америки», «упразднение патриаршества в России» и др.). В данном случае интересна расстановка исторических приоритетов. Сочинение упомянуто в «Списке рукописей копировального производства» С.В. Батова под № 203.

### «Историческая летопись достопамятных в мире событий» (№ 144)

1.	/л. 1/Всемирный потоп. <i>От сотворения мира</i>	Лета	2262 г
2.	Авраам, Лот и Мельхиседек	[цифровые	3570
3.	Выход евреев из Египта	обозначе-	4004
4.	Давыд пророк и царь, <i>до Рождества Христова</i>	ния дат]	1055
5.	Падение царства Израильского		721
6.	Разрушение Иерусалима Навуходоносором		587
7.	Освобождение евреев из Вавилонского плена		539
8.	Александр Македонский		323
9.	Римской империи основание		30
10.	Разрушение Иерусалима Римским имп. Титом, <i>по Р.Х.</i>		70
11.	Константин, первый христианский император		313
12.	Первый вселенско-церковный св. собор		325
13.	Второй -----		381
14.	Третий -----		431
15.	Четвертый-----		451
16.	Падение Западно-Римской империи при Ромуле		476
17.	Пятый вселенский собор		553
18.	Магомет лжепророк		622
19.	Шестой вселенский собор		691

20.	/л. 1 об./ Седмый вселенский собор	787
21.	Крещение славянск[их] племен в Болгарии, Моравии и Чехии	862
22.	Основание государства Русскаго	Тож.
23.	Крещение России при князе Владимире	988
24.	Разделение церкви на Восточную и Западную	1054
25.	Монгольское иго (порабощение россиян)	1238
26.	Западно-Флорентийский собор	1439
28.	Свержение монгольского ига	1480
29.	Открытие Америки	1409
30.	Лютеранское протестанство	1520
31.	Стоглавый собор	1551
32.	Установление патриаршества в России	1589
33.	Упразднение-----	1751
34.	Книгопечатание в Москве	1563
35.	Установление новоеллинских реформ	1666





## 12. РАЁК

Написанное в юмористическом жанре литературного «райка»,<sup>1</sup> сочинение неизвестного москвича описывает воскресные религиозные собеседования, происходившие в домашнем театре и танц-классе московских купцов Шумова и Бондаря. Среди участников прений, в которых участвовали православные миссионеры и единоверцы, мы узнаем, в частности, фигуру архимандрита Павла Прусского (1821 – 27 апр. 1895 гг.), что помогает датировать сочинение. «Раёк» дает яркое представление о быте и нравах простого московского люда конца XIX в.

### «Раёк» (№ 440)

/л. 2/ «Доброго здравья молодчики хваты, бедные, богаты, попы с дяконами, бабы с мужиками, купцы и крестьяне, разные селяне, ваше благородие – барское отродие, девки, молодушки, старики, старушки – всем без исключения мое разпочтение!!

Ахтительное!!

А пришел раешник, кой на что дотошник, раёк принес новый из доски дубовой, мной самим сколочен, конек /л. 2 об./ позолочен, по краям игрушки, зверьки и пичужки, чушка с ушками, барашек с рожками, селезень косатый и индюк пузатый, на верхушке петушок – золоченый гребешок, крыльями махает, песни распевает, и разныя сказки, были и побаски – всяку штуку на распев!

Заслушаешься!

А в райке картинки из старой старинки: лет уже за двести, а с ними же вместе есть и /л. 3/ помоложе, но на те похоже, одного сюжета, в назиданье свету!!!

Показываю!!!

Стойте и смотрите, ничего не шкните, да еще молчите, слов не пророните, с чувством все внимайте, да на ус мотайте, и потом подробно людям передайте. Про сюжет я буду говорить всю правду из прошлого время.

Ох!

---

<sup>1</sup> Раёк – вид народного зрелища на ярмарках: ящик с отверстиями, снабженными увеличительными стеклами, через которые зрители рассматривают вращающиеся внутри картинки, а также показ таких картинок, сопровождающийся шутивными пояснениями в рифмованной прозе, изобилующий народными идиомами, прибаутками и т.п. (примеч. издателя).

Тяжко то время у нас в Руси было, тяжелое бремя на Русь положило, /л. 3 об./ и до сих пор помнят люди православные, как казили церковь греки инославные!! Латынствующие!!

Ети проходимцы изуитской школы в матушку Россию как грачи слетелись, почуяв добычу, и давай терзати, и все искажати, новое вводити, древность проклинати!!

Делов поделали!!

Наши ж новаторы во всем им внимали, и под дудку греков, хо/л. 4/ром все плясали. Что они ни скажут – за правду считали, все что не предложат – в церковь принимали!!!

Греки де учат!!

А греки кичились, нахально ломались, над древним преданьем дерзко надругались, с хулой отвергали, новое вводили и иерархов русских за нос проводили!

И те слушались!!

Верчу, заправляю, стекла открываю, первую кар/л. 4 об./тину выше поднимаю! Тяжко, родная, тебя поднимати, и сюжет твой мрачный грустно вспоминати. Ну, да что же делать, надо начинати и честному миру тебя показати!!

Повертываю!!

Смотрите же браво, прямо, а не вправо, рассказывать буду, ничуть ни лукаво, повесть интересную, почти всем известную, как на лобном месте лет назад как двести соборным /л. 5/ законом с триумфальным звоном на помосте белом кладут озлобленье непокорным телам, всяким манером: кнутами стегают, хомуты надевши, на пытку вздымают. И всем етим делом – в веру исправляют – по новому верить силком заставляють!!

По апостольски!

А ето тут рядом, за тем же парадом – на досках кровавых – головы срубают у страдальцев правых!! За что же? За то же: /л. 5 об./ – «за веру не стойте, правду не любите, для тленнаго мира душу погубите!! Старину оставьте, новшества держитесь – с древним преданьем навсегда проститесь; двуперстье отриньте – триперстно креститесь; без земных поклонов по постам молитесь». Очень ведь доходно, потому, что модно!!

По новому!!

А то ведь какие! Вражескую прелесть – Мартина преданье – в плоть и кровь всосали, да еще в Псалтыри и иныя книги взяли /л. 6/ да вписали, и такую вставкой все книги изгадили, и наше треперствие вконец позагладили!!

Нет! Не тут-то было!

«Наш новый апостол Дамаскин Селунской нам свое треперстье не для того предал, дабы им глумиться, но чтобы Христово древнее двуперстье должно всем оставить, а его треперстьем нужно всем креститься!!»

И резонно!!

Треперстье ведь лучше /л. 6 об./ по новой методе, и у всех должно быть оно в большой моде! Прежнее двуперстье уже старо стало, к его перемене времеч-

ко настало! Так вы и займитесь – модным креститесь, потому нарядно и очень парадно – тремя-то перстами, точно как шестами кое-как махати – себя ограждати – грекам подражати!

Спасительно!

«Для нас-то все равно, что ново, что с давна, мы чему ни верим, во /л. 7/ всем лицемерим! И вполне то знаем, что самую новость за древность сбываем!

Но мы сила!!

А вам! Трудновато против силы прати и своим упорством силе досаждати; древнее преданье чтобы отстояти, и такую ересь, что двумя перстами себя ограждати, святостью признати!»

Не допустим!!

А кто попечит, тому туго будет, он свое /л. 7 об./ упорство долго не забудет! За такая вещи для вашего брата хомуты и клещи у нас есть, ребята, – вот они готовы – с иголки новы!!

Пожалуйте!!

А если-ж их мало – другим достигаем – по новому верить людей заставляем: на дыбку вздымаем, и для вразумленья огнем поджигаем – чтоб скорей сознался и святую древность держать отказался. Кто ж не сознается, тех в костре /л. 8/ сжигаем, иль, язык отрезав, в ров-яму сажаем, на кладезь похожей, куда не доходит и день то ведь Божий. Не знаешь и время, что зима, что лето! Как нравится, братцы, вам картина ета?

Приятнейшая!»

Вот что, дядюшка Абросим, давай древность казать бросим, ето все теперь минулось – так лишь к слову вспомянулось, – а нам нужно поскорей, чтобы было веселей, картин новых показати /л. 8 об./ и сюжет их рассказать, без пыток, крови и огня, из самой злобы дня... примечательных!!

Ладно!!

Верчу, заправляю, злобную вставляю не дурну картинку, новую новинку, первый сорт, отличную, самую столичную! И в Москве обычную, кой-кому привычную!

Знакомую!

Тише, смирно, не галдите, но спокойнее глядите! Я машину завожу, вам /л. 9/ картину покажу интересную, всем известную!!

Современную!!

В Москве проживают, денег наживают, некто старичек, Шумов чудачек, да его товарищ Бондарь мужичек!!

Два сапога-пара!!

Вот ета честная парочка – овечка да ярочка, московские жители, приключенный любители, побросав почти все дела торговья, и ударились в предприятия новья, и желая поспокойней век /л. 9 об./ свой доживать, решили антрепренерством деньги наживать!!

Должно прибыльно?

И в своей квартире задают балы, спектакли и банкеты для сбора в свой карман презренной монеты, и тем слесарей, кондукторов, смазчиков и таганских юных приказчиков хорошим манерам приучают, на черной день капитал зашибают!!

Народ коммерческий!

/л. 10/ Там же, где составляются те кадрильные фигурки, польки и мазурки, московские миссионеры, никоновской веры, почти всяко воскресенье производят чтение и о вере пренье с иной веры братцами, со старообрядцами, и такая пренья, что мое почтенье, всем на удивленье!!

Замечательныя!!

И на преньях тех отцы, как актеры молодцы, всяку штуку исполняют, попоют и почитают, небылицу вам расскажут /л. 10 об./ но, будьте покойны, что правды не скажут, а всегда одно и тож, объясняют одну ложь!!!

Безграничную!

А такую бы манеру, чтобы вранью меру маленьку имели, сделать не сумели!

Катают всюю!!

И всю ложь-клевету, что неделей накопляют, в воскресенье на показ выставляют, и каждый миссионер ею публично выхваляется, против друга старается – в лепешку раз/л. 11/шибается, чтоб слушателям угодить, ерунды побольше нагородить, верно! Поступают скверно!!

А учителя!!

И свои толкации для российской нации господ миссионеры, никоновской веры, назвали беседой и всегда кончают будто бы победой!

Иначе нельзя!!

А то будет стыдно и очень обидно ученым архимандритам и попам уступать простым мужикам, вот они и силятся /л. 11 об./ в глаза пыль пустить, как бы не то простых мужиков победить!

Иль мытьем, иль катаньем!

Но, а как не бьются, все при пиковом интересе остаются, потому что иной неученый мужичек такой им даст щелчек, как будто обварит их варом, и все его задаром!

Оказия!!

А архимандриты и попы за то, что поют и читают, аванс получают, и тем коммерцию составляют, сво/л. 12/ему Мамону угождают!

Люди практичныя!!

Теперь еще в картине, верно намалеванной, толком растолкованной, покажу вам лица из здешней столицы, кто к пренью является, кто чем занимается, кто беседой руководит, за усы честной люд водит, кто на преньях председатель, ими управляет! Только чур, не обижаться, кто мне станет попадаться, может кто из вас найдется, что здесь в райке /л. 12 об./ попадет, то прошу вас не взыскать, я не стану потакать, портрет верный покажу и характер расскажу!!

Весь доподлинно!!

К Шумову на пренье слушать попов чтение и их празднословия<sup>2</sup> собираются люди всякаго сословия, и чинов и званий, и всех состояний: дехтяри и шорники, повара и дворники, также краснорядцы, юхотники-братцы, порт/л. 13/ные, ярьжки, конские барышники, мясники, овощники, мучники, кулечники, и аристократия – ковшовая братия!!

Разнокалиберные!

И из этих людей праздных, шумных, безобразных, пришедших на пренье больше для прилику, отцы избрали себе в помощь клику, для поднятия крику, чтобы шумней кричали и их выручали от бед и напасти по беседной части; если отец лектор в чем ни будь проврет/л. 13 об./ся,<sup>3</sup> иль кому не сразу ответить найдется, тогда эти люди и делом займутся, скандал затирают, кричать начинают, и отца миссионера криком выручают – а отцы в то время беседу кончают!!

Ловко пристроено! Непобедимы!

Теперь, народ честной, поскромнее стой, тише, не цапайся, вперед не лезь и не толкайся, я про /л. 14/ Шумова еще вам картину покажу, и сюжет ее скажу!

Поучительный, вразумительный!!!

Как Шумов, с виду простак, но на деле большой мастак, вам, соседы, вход на беседы открыл он бесплатный, но налог холатный всегда назначает, ловко получает, хоть вы входите без платы, но ваши халаты уже не без платы; по Шумову положенью, при входе на пренье и за их хранение, хоть их не снимаете, халтурку отдайте!

Двугривенничек!

/л. 14 об./ Удивляются соседы, как к Шумову на беседы валит валом народ – разных пород, в дверях шум и крик, а Шумов старик на все это алчно взирает и руки потирает. От этой де бушующей публики текут им с Бондарем рублики, очень гоже идет дело, за хранение – обирают с людей денежки смело!!

Не застенчиво!!

Теперь, братцы, не шумите, а к райку скорей идите, да сквозь стеклышки глядите, /л. 15/ как беседских заправил я в райке изобразил: чин за чином по порядку, кто стоит, а кто в присядку! Вот, глядите, сидит в кресле на почетном видном месте господин епископ, викарий столичный, оратор отличный! Он на преньях председатель и Апостол объясняет, хоть по пренью мало знает, но отлично понимает: как впросак поп попадетсся, он сейчас же и найдется; петь «достойно» заставляет и беседу тем кончает!!

/л. 15 об./ Сразу победили! Знатно кончили!!

А это, что рядом, то его помощник, всем делам дотошник, был попом в Охотном, а теперь в Рогожской, самый ядовитый – школы хлестоковской, и беседы

---

<sup>2</sup> Злонамеренно неправильное толкование и уклончивое объяснение прочитываемого на беседах Писания.

<sup>3</sup> Если бывает уличен в явной несправедливости объясняемого им Св. Писания от своего оппонента, т.е. старообрядца возражателя.

здешней человек он неперемный, хитрый, злоязычный, говорун отменный, как певец, рассказчик; или же с толкучки аршинник-приказчик; над лучшим товаром соседа смеется, в доброте гнилаго своего клянется, /л. 16/ в чесности и правде своих вас уверит, но, будьте покойны, гнили вам отмерит, и очень прелестно обочет, обмерит!

Так точно и етот, хоть кажется важным, очень авантажным, говорит речисто, гордо и форсисто, с шиком театрально, но безцеремонно солжет принахально! И что он не скажет, никто не закажет, а коли не верят, то книгу покажет, но, будьте покойны, что правды не скажет! И такое положенье, чтоб свое мнение /л. 16 об./ лжою утвержати, давно стал держати! И такой гонитель, правды развратитель, древности хулител, ереси любитель, что еще такого поискать другого!!

Волковатаго!!

А с етим, что рядом, то его подручный и бывший предместник, монах очень тучный, теперь архимандрит он довольно славный, и такой потешный, говорун забавный, собою плечистый, голосом речистый, пыхтит и потеет, и солгать сумеет! /л. 17/ На кафедру выйде, весь так пертряхнется, головушку на бок, сладко улыбнется, пропоет, расскажет, точно блин размажет, принимай да кушай, и не любо – слушай, а врать не мешай, хоть и через край!!

Не закажешь!!

Если же случится, он выступит в пренья, и когда спасенья нет в его защите, то уж не взыщите, он в азарт приходит, из себя выходит, руки поднимает, и святою книгой в воздухе махает, в свое /л. 17 об./ красноречье верить убеждает!

Правда сущая!!

Когда же не тяга, то сей архимандрит, толстяк и сердяга, свое дело знает, кликою управляет... поведет бровями, головой кивает, привычная клика тот час понимает, что дело не красно, что вести беседу далее опасно, что не можно сладить с данным вопросом, и очень не хитро останешься с носом, и одно спасенье, беде избавленья – шум и гам поднять и таким манером /л. 18/ вопрос весь зямить – вмиг все встрепенутся, как от сна проснутся, шум-гам затевают, а отцы тотчас же беседу кончают; после же в журналах о том отмечают: мы де победили, сделали противных безответными! Что же? С тем вас и поздравляем, и напредь того желаем!

Действуйте!

А за ним подале, ну что, увидали? Что стоит с бородкой седенькою, узкой, отец архимандрит, бывший житель прусской, он /л. 18 об./ единоверец, большой лицемерец, ни об чем не тужит и двум господинам в одно время служит, и черным и белым, и нашим и вашим, как попорчена дуда: и туда и сюда, он же главный и начетчик и по всем делам ответчик, наизусть все знает, кто чего ни спросит, на все отвечает, все как есть готово, очень скоро живо, только, не взыщите, что неправо – лживо! Притворством и лжою он насквозь пропитан и с самага детства ими и воспитан!!

/л. 19/ Хорош миссионер, сказать нечего!!

Когда же придется сему миссионеру, ответчику, попасть в руки к дельному начетчику, то с ним горе случится, живот разболиться, и он за него хватается, поспешно с кафедры удаляется, каблук [клубок? – Н.Б.] поправляет и всем грустно объявляет: “старенек де стал, вот и устал, и довольно – головушке больно, я де старец старой, не мое де дело – етим заниматься, а мое де дело – в келейке спасться!”

Зачем же дело стало? Пора!!

/л. 19 об./ А с ним стоит рядком, говорит большим ладком, ето личность типичная, к фортелям привычная, маг и чародей, истины гонитель, правде лиходей, знатный проходимец, прусскова любимец, был торгаш дровами, углем, кирпичем, и потом остался ровно не причем! И с етой напасти ударился по миссионерской части, хотя и знает, что на етой снасти свою душу не спасти! И чтобы копейки захибать, стал библиотекой управлять! А для более при/л. 20/быточной цели, на каждой неделе, в день воскресенья приходит на пренье, и там выступает, кой что объясняет, не спеша и плавно, что слушать забавно! Да, братцы, в наш век и такой нужен человек!

Обязательно!

Дальше пятым выступает, и ничем не отступает от показанных вперед, и не меньше же их врет<sup>4</sup> молодой попина, важная /л. 20 об./ детина, сперва наперво в больнице, а теперь – в центре столицы, он поповство исполняет и на прениях бывает, но не часто, кой-когда, а неправду завсегда в своей речи говорит, правду матушку корит. Он софист и фантазер, слог его речи пестер, и лжею наряжен, и лестью преизряден. Да и в фразах от богат, как хороший адвокат, без костей язык имеет, мелет что сумеет, хоть не право и не ладно, но довольно складно, так что етот молодец, из Охотнаго отец, /л. 21/ изоврался весь вконец, как известный всем слепец! Я не поп, чтобы таить и вам должен разьяснить: далеко сей поп пойдет, в речах за пояс заткнет не нашего брата, а любого адвоката!

Оборотистаго!

А близ его рядом, просто без сноровки, лишь для маскировки, стоит черный иерей, знаток очень кренделей, очень тонко о них знает и на пренье объясняет, как их бабы выпекают, по какой цене сбывают, весь секрет их /л. 21 об./ разрешил и народ весь насмешил! И всю ету ерунду если б он не городил, то сюда бы и не угодил!!

Вперед, наука!

Теперь, честной народ, стекла побольше открой-ка, видишь, стоит тройка попов-братчиков, бывших журнальных издатчиков, издавали они журнал таковской, самой вралеvской, и тем денежки наживали, что ложь за истину сбывали; платила честная публика за вранье попам в год по три рублика, /л. 22/ а попы, получив-

---

<sup>4</sup> То есть лжет, как объясняет Св. Писание, которое ему приходится прочитывать на беседах.

ши их, ухмылялися, добродушию подписчиков удивлялися. “Хватит, де, на наш век публики, пусть, де, наш журнал – галиматью – читают, да нас вспоминают, а нам что за дело, что черно, что бело. Нас хоть и браните, только денежки платите, наша горница тем и кормится!” Но как не казали свою журнальную прыть, пришлось им ту лавочку закрыть!

Значит, по купечески, в трубу!!

/л. 22 об./ Ну-ка Фекла, протри ка стекла, а пока я, для конца, покажу еще отца, многогрешного и потешного. Этот отец – перец, в вере – лицемерец, собою тщедушный, и правды гонитель, прежде был учитель для московской «бурсы», объяснял ей курсы – по новому верить, во всем лицемерить. Тоже для нее же устроил там пренье, правды в посрамление и лжи в прославление, потом на просторе был попом в Москве, а немного погода и в Бутырки угодил!

Там и действует!

/л. 23/ А теперь из самой клики вы взгляните-ка на лики, окончательные, примечательные. Но чтоб не было изъяна, покажу вам атамана одного лишь я теперь, вы увидите, каков этот зверь!

Замечательный!!

Он собой очень здоровый, и лицом страшно суровый, одет в бекеше серо-поношенной, с бородой кругло подкошенной, сапоги скрипучи новые, кулаки сжаты здоровые, этот молодчина, сильна детина, и от скуки – на все руки. /л. 23 об./ Драться и браниться он везде годится – клики первый закаперщик и скандалов всех затерщик, святой древности гонитель, ереси любитель, из Зарядья житель, торговец кулями, трепаной мочалкой, а отцам на их беседах служит выручалкой!

Надежным!

И затем мое почтение всем без огорченья, мой раек выдал каждому паек, и кто что заслужил, то и получил. Больше не взыщите, кар/л. 24/тин не ищите, я вздымаю, старичек, свой раек на горбок, в путь дорогу отправляюсь и побольше постараюсь на предбудущий же раз, господа, вам на показ написать картинок вновь, кому в глаз, а кому в бровь, разных, круглых и овальных, часть провинциальных, как там разъезжие отцы, миссионеры – молодцы беззаконно, властно и очень напрасно силой поступают, крестьян отрывают от работ и пашни слушать свои басни; и все в /л. 24 об./ райке я размещу, вас на славу угощу, в назидање!!

До свидания!!



### 13. БЕСЕДА В с. СОПЕЛКАХ 15 марта 1913 г.

Публикуемая выдержка из протокола «Беседы» в селе Сопелки 15 марта 1913 г. освещает животрепещущий для скрытников (странников) вопрос о возможности для них иметь и регистрировать собственность, в связи с обвинениями, выдвинутыми против «преимущего» Александра Васильевича [Рябинина] о приобретении им через посредника паровой мельницы и лавки, а также по вопросу о единоначалии во Всероссийской скрытнической общине. Гектограф с машинописи был получен археографической экспедицией БАН 1978 г. в странническом скиту д. Залесье Волосовского с-с. Каргопольского района в составе архива скрытников.

**«Беседа в с. Сопелках 7421 г. марта 15-го» (№ 14)**

/л. 1/ *Беседа в с. Сопелках 7421 г., марта 15-го*

Вопрос 1-й. О мельнице. В царство последнего антихриста можно ли православному христианину, состоящему в преимуществе старшинстве, выстроить мельницу через подставных мирских лиц?

**Ответ Виталия Ивановича**

В настоящее время царства последнего всемирного антихриста, мы, православные христиане, учим: что строить мельницу через подставных лица преимуществу старейшему и прочим православным христианам крьющимся нельзя, и не могут быть документально хозяевами, а только преимуществу старейший посоветовал мирским христоролюбцам выстроить для благой цели, как то: для странноприятия и прикрытия христиан и научения проповедников и для пропитания благодетелям самим себя, а точно также и христиан.

Подпись: грешный Виталий Иванов. 7421 г., марта 15 дня.

**Ответ Давыда Васильевича**

По пророческому Писанию: в царство последнего всемирного антихриста православным христианам, ни старейшему, ни рядовому, невозможно строить мельницу, ни самому, ни через мирских лиц.

Подписуюсь: грешный Давыд Васильев, 7421-го, марта 15 дня.

/л. 1 об./ **Акт беседы. 7421 г. Марта 18 дня**

Месяца марта с 15-го по 17-е была двухсторонняя беседа в селе Сопелках, с Давыдом Васильевичем, Иосифом Анфиногеновичем, Василием Алексеевичем, Феодором Алексеевичем, Михаилом Васильевичем и прочими их единомыслен-

никами о следующих предметах. Первый вопрос был о мельнице, который проводил Виталий Иванович с Давыдом Васильевичем и Иосифом Анфиногеновичем. Здесь выяснилось, что Александр Васильевич нисколько не замешан в мирских предприятиях, т.е. в мельнице и лавке, так как православному христианину быть хозяином мельницы и лавки никаким образом нельзя. Кроме того было доказано, что на Соборе, бывшем в селе Вичуге 7418 г., августа 20 дня, Федор Михайлович признал Александра Васильевича лишь советником, а не хозяином. А поэтому Ивана Стефановича и Александра Петровича, как клеветников, заставлял класть начало за то, что те Александра Васильевича оклеветали, что будто-бы он поставил мельницу и лавку, но все это оказалось клевета. В виду это, и Федор Михайлович с единомысленниками в настоящее время попали в разряд клеветников, т.е. они ныне, согласно Ивана Стефановича и Александра Петровича, стали распространять, что якобы Александр Васильевич слывет хозяином лавки и мельницы. Но их наглая клевета была пред всеми обнаружена тем, что Александр Васильевич не состоит /л. 2/ хозяином мельницы и лавки, но хозяевами указанных предприятий состоят мирские христороубцы...

/л. 6 об./ **«Определение Александру Васильевичу 7418 года, августа 21 дня»**

***Божиею милостию состоявшийся преимуществ Собор в Вичуговском округе из числа преимуществ помощников и предельных старейших с помощниками***

На сем Соборе по общему согласию избрали и определили в преимуществного старейшаго Александра Васильевича для управления над старейшими областей и пределов во всех православных братствах, имеющих быть во всей России. Которые должны повиноваться сему преимуществному старейшему без всякаго прекословия, согласно Закона Божия. А в случае какого-либо своевольного сопротивления сему преимуществному старейшему, то должны быть по Закону Божию и по священным правилам наказаны.

Во удостоверение к сему определению с полного нашего согласия своеручно и подписуемся: преимуществный старший Александр Васильев; помощник преимуществ[ему] старшему Фома Васильев, Александр Григорьев, Федор Михайлов, старший Каргопольской области Порфирий Давыдов [и еще 23 подписи].

/л. 7/ На основании приведенных определений истинна становится яснее и светлее солнца, что преимуществные старейшие избираются не в подобие бывших православных пап Римских, а в примерное подобие православных патриархов, а областные – в подобный пример митрополитов. А как областные в подобие митрополитов по управлению, то и преимуществные старейшие поставляли у них ставропигии. Как например: Никита Семенович, Корнилий Петрович и Александр Васильевич ставили ставропигии: Никита Семенович в Казанской области, Корнилий Петрович в Вичуговской области и Александр Васильевич в той же Вичуговской. Из этого и ясно получилось, что наши преимуществные старейшие избираются в подобноприемность пат/л. 7 об./риарха, а областные – по примеру митрополитов...

И если областные избираются в подобие митрополитов, и Федор Михайлович избран лишь на эту степень, а в настоящее время он присваивает себе старейшинство в подобие Константинопольского патриарха; поэтому Федор Михайлович похищает себе такое старейшинство, на которое он не призван Собором...

/л. 8/ И что еще прискорбнее сего, Федор Михайлович с единомысленными порицают Александра Васильевича еретиком, папою Римским, за то, что он поставлен в подобие патриарха, а областные – в подобие митрополитов, а Федору Михайловичу единоначалия и единовластия не надо, но желательно ему многовластие и многоначалие, поэтому он и поставляет себя равным с Александром Васильевичем.

И если Федор Михайлович порицают Александра Васильевича еретиком, папою Римским, то это неудивительно, потому что и раскольники: Можаяев и прочие также порицали и Никиту Семеновича, Романа Логиновича и Корнилия Петровича за то, что эти старейшие были избираемы соборами в подобопримерность патриарха. Поэтому до смуты, произведенной Феодором Михайловичем и у нас, в церкви Христовой, было единоначалие и единовластие, а Федор Михайлович простирают многовластие и многоначалие...





#### **14. ПОСЛАНИЕ «ПРЕИМУЩЕГО СТАРЕЙШЕГО» АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА [РЯБИНИНА] ПРОХОРУ ФИЛИППОВИЧУ И ЗОСИМЕ СТЕФАНОВИЧУ**

Послание написано главой («преимущим») скрытнического сообщества Александром Васильевичем (Рябининым) в ответ на обвинения в ереси, выдвинутые против него руководителями нескольких страннических обществ.

**Послание «преимущего старейшего» Александра Васильевича Прохору Филипповичу и Зосиме Стефановичу от 24 апреля 1913 г. С приглашением на собор в г. Казань <sup>1</sup> (№ 449-449)**

/л. 1/ Г. I. X. С. Б. П. Н. [Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй нас].

*7421 г. Апреля 24 дня*

Почтен[ным]<sup>2</sup> стар[цам] и раб[ам] Бож[иим] Прохору Филип. Зосиме Стефан. и прочим желаем о Господе радоваться!

По случаю возникших новизн от Феодора Михайловича, Александра Григорьевича и их сторонников, нами был собран преимущий Собор в Пензенской стране, 7421 года с 1-го по 6-е октября. На этом Соборе, на основании закона Божия, статей церковнаго уложения и истории, разбиралось учение Феодора Михайловича и его сообщников, по их письмам и Цветнику, в которых Собор нашел тридцать неправых смыслов за Феодором Михайловичем и его единомысленниками, в виду чего Собором был составлен акт в тридцати отделах, и этот акт, вместе с увещанием соборным, были вручены Феодору Михайловичу; в увещании Собор просил Феодора Михайловича раскаяться в его неправом учении и в противоканонических действиях, и согласиться в правоте смыслов предлагаемых Собором. Но Феодор Михайлович не удостоили наш Собор даже и ответом к назначенному Собором числу. Поэтому я, преимущий старейший, по поручению Собора, был вынужден послать к Феодору Михайловичу и его единомысленникам и второе увещание; и здесь, как и в первом увещании, было прошено, чтобы Феодор Михайлович со своими единомысленниками пришли в чувство раскаяния; а если же не раскаются, то опять было упомянуто о /л. 1 об./ Соборе, как

---

<sup>1</sup> Документ гектографирован с машинописи.

<sup>2</sup> Здесь и далее в квадратных скобках даются рукописные вставки в документ.

и в первом увещании, в таком смысле, что если они и после второго увещания останутся при своих неправых учениях, то будет собран Собор, и на этом Соборе им будет произнесено последнее увещание, и если же, чего не ожидаем, Вы, Феодор Михайлович, останетесь в упорстве при своих неправых учениях, в таком случае будете преданы церковному суду.

Получивши второе увещание, Феодор Михайлович с единомысленниками написали нашему смиренному так, что они наше соборное деяние и два увещания вменяют аки не бывшие. Они здесь вполне признали себя непогрешимыми и неподсудимыми.

Оставшись вполне при неправоте своего учения, они Феодор Мих. и его соборники дерзнули написать мне, чтобы я готовился на судебный Собор; видя их дерзость и незаконные действия, глубоко сожалея о их погибели я, преимуществ, еще попытал послать к ним и третье увещание, которое было вручено им 9-го марта сего же года. В этом увещании я убедительно просил их, чтобы они пришли в раскаяние, и даже просил, чтобы они дали согласие лично повидаться со мной. И, кроме того, здесь мною окончательно был назначен общий Большой собор, после Святой Пасхи сего года.

И вот, к великому прискорбию, Феодор Мих[айлович] с своими единомысленниками и после этого не уврачевались, но еще и покусились на большее беззаконие, например: забыв про свои вины, они поставляют себя судьями; в виду чего /л. 2/ они поспешили разослать по всем пределам приглашение на их Собор, который назначили они на 17-е мая. А наше объявление о Соборе, что оный имеет быть после Св. Пасхи, они совершенно отринули.

Я, смиренный, помня возложенный на меня долг пастырства, а поэтому и считаю себя обязанным собрать общий Большой собор. На который прошу (Вас) приехать обязательно к (13) мая сего, тогда по следующему адресу: г. Казань, Адмиралтейская слобода, Солдатская улица, к Василью Васильевичу Климину.

Этот Собор будет беседный, а вместе с тем и судебный, именно: здесь должен быть непременно Феодор Михайлович, Александр Григорьевич и их единомысленные. Которых Собор должен вразумлять на основании Закона Божия и исторических данных, дабы они пришли в чувство Христова смирения и оставили бы свою неправоту, и этим соединиться бы нам в единомыслие и быть по прежнему в Христовой любви и мире.

Да будет между нами Бог мира и любви!

Простите, Христа ради. С истинным христианским почтением пребываю к вам, аз смиренный преимуществ старейший над всеми областными (*подпись*: Александр Васильев).

/л. 2 об./ (*притиска*: Просим Вас, что можете Вы пригласить хотя немногих кого хотите).



## 15. ДЕЯНИЯ СОБОРОВ 1912–1913 В ВИЧУГОВСКОЙ СТРАНЕ

Сочинение составлено Максимом Ивановичем Залесским, бывшим скрытником, по материалам Большого скрытнического собора 1912–1913 гг. На заседаниях Собора М.И. Залесский вел записи и собирал документы, относящиеся к обсуждаемым вопросам, а впоследствии (в 20-х гг.) составил настоящий Сборник и издал его гектографическим способом. Соборные заседания происходили потаенно в одной из деревень, и были посвящены разрешению конфликтной ситуации в скрытнической общине по вопросу о возможности для члена общины иметь и регистрировать собственность. Конфликт, вызванный «обмирщением» скрытнических общин, расколол страннический мир после того, как руководитель («преимуществ») скрытников (странников) Александр Васильевич Рябинин приобрел паровую мельницу, оформленную им на третье лицо.

Мы публикуем здесь подробное «Оглавление» сборника, составленное М.И. Залесским и дающее представление о предметах и материях, обсуждавшихся и разбиравшихся на заседаниях Большого страннического собора.

**«Деяния соборов 7420–7421 гг. [1912-1913] в Вичуговской стране»**  
(№ 94)

### *Оглавление Соборных деяний*

/л. 2/ 1. Краткое объяснение, как А.В. [Александр Васильевич] разсек надвое предел и основал Ставропигальное братство и во оном поставил старейшим Спиридона Кузьмича.

2. Окружное послание к старейшим и всем православным христианом о возмущениях во св. церкви чрез противно-каноничныя действия Алекс. Вас. Распределено в 5-ти предметах.

3. 1-й предмет. Св. церковь в царство последнего антихриста состоит в бегстве, по Св. Писанию.

Начаток св. церкви с концом согласуется.

А.В., вопреки Св. Писанию, устроил мельницу и торговлю, и это свое действие на Соборе самолично защищал, а за несогласие впоследствии порицал еретиками мессалианами.

Житейския дела всегда служили препоной ко спасению.

Связанныи вещи житейскими, тии удобь приступят к диаволу.

О соблазне и о подставных лицах.

/л. 2 об./ 2-й предмет.

А.В. на Соборе 7420 г. 10–12 сентября согласился выехать из Данилова и оставить мельницу. Без совета всего собора написал определение, аки бы от Собора, что остается жить при Училище, и предложил старца для подписи.

Един из старейших назвал этот подлог нечестьем и против сего А.В. не протестовал, а собор к этой подложной и нечестивой бумаге не подписался.

О лжи и подлоге.

3-й предмет.

На Ченцовском Большом соборе все христианство распределено на 5-ть округов, но впоследствии, при руководстве А.В. этот порядок стал уничтожаться.

На место осужденных старейших Казанского и Ярославского округов, других не поставил, и эти области без соборного определения присвоил под свое единоличное правление.

А.В. вторжение в округ к Ф[едору] М[ихайловичу] – не подходит ли к разбойническому нашествию и подлежит извержению.

Не суд на А.В. прежде Собора налагаем, но указываем на неканоничныя его действия.

Епископам не дана власть преступать правила, а только следовать им.

/л. 3/ 4-й предмет.

О противоканоническом А.В. вторжении к Ф.М. и о ставропигии и разсечении одного предела надвое.

Да и в статьях церковнаго уложения о ставропигии не определено.

Божественным каноном не сохраняемым, горек суд таковым.

5-й предмет.

Какия причины воспрепятствовали избрать в старейшия Спиридона Кузьмича.

Обычай, после кончины старейшаго, в 40 день – новаго старейшаго избирать.

У Спиридона Кузьмича зельное желание быть старейшим.

Пастырей нужно слушать со испытанием.

Если же слова его и дела не согласны с учением св. отец, то не следует принимать его, а напротив, отвращаться от него, хотя бы он воскрешал мертвых и инья многия творил чудеса.

Краткое повторение вышеписанных пяти предметов.

О иерархических титлах, выражалась честь и власть одних пред другими, но не преобладание.

/л. 3 об./ У нас на деле нет ни патриарха, ни епископа, ни игумена, и именуются: «старший брат» такого-то предела.

Святии богословцы не положили единого епископа всех церквей власть имети.

Какая опасность для церкви от преимущества одного епископа: если тот впадает в заблуждение, то вся церковь ошибается с ним.

И не положено тоя тяготы на нас, яко да единого человека весь христианский род послушает; всяко бо антихристовым предотечею такового св. отцы ознаменали, и места со избранными Божиими в небесе таковому не имети... сие и делом, и словом папез творит, велик вред есть к ведомей погибели душевного спасения всякому, в том последующему ему.

Ересей мати – любоначалие. Одно слово производит ересь. Ересь составляется о вере, или о деянии? Увещание. Подписи.

3. Деяния Областного собора в Вичуговском округе.

4. Краткий очерк о Соборе.

/л. 4/ 5. Письмо Николы Яковлевича к Федору Михайловичу.

6. Ответ Федора Михайловича Николу Яковлевичу.

7. Извещение Спиридону Кузьмичу быть готовому на Областный собор.

8. Ответ Спиридона Кузьмича на предупреждение.

9. Речь старейшаго Федора Михайловича на Соборе.

10. Первый вызов Спиридона Кузьмича.

11. Ответ Спиридона Кузьмича на первый вызов.

12. Второй вызов С.К.

13. Ответ С.К. на второй вызов.

14. Третий вызов С.К.

15. Соборное изложение Спиридона Кузьмича.

16. Соборное извещение Ал-ру Вас. О извержении и отлучении С.К.

17. Соборное извещение христианам и всему народу, находящемуся у Спиридона Кузьмича, о извержении и отлучении его.

18. Соборное извещение всем православным христианам о извержении и отлучении Спиридона Кузьмича.

В подстрочии тексты Св. правил и друг[ие] к завинению Спиридона Кузьмича. Подписи членов Собора.

/л. 4 об./ 19. Деяния Большаго собора в Вычуговской стране.

20. Извещение Александру Васильеву с объявлением 17-ти вин.

21. Первый вызов от Собора к А.В.

22. Второй вызов к А. В-ву.

23. Третий вызов Александру Васильеву.

24. Соборное извещение всем христианам о извержении и отлучении бывшего старейшаго Александра Васильевича.

Христова церковь всех судит, не спрашивает виновных о дозволении созвать судебный собор.

Обьяснение о христоролюбческой просьбе.

А.В. на свой Пензенский собор не пригласил Ф.М. и его единомысленников, и этот поступок есть еретический.

Еретики никониане на своих соборах не указали свидетельств от Св. писания в защиту своих нововведений, также и А.В. собор согласно этим еретикам написал.

Опровергается злонамеренная клевета А.В. Пензенского собора: будто бы Ф.М. учит, /л. 5/ что Св. писание затемняет. Православный собор извещает так: “Мы сего учения никому не проповедуем и в своих мыслях никогда не держим, а веруем и исповедуем, что Св. писание просвещает и умудряет всякого человека в познании истины”.

Завинение некоторых отделов Пензенского лже-собора.

Православный собор извещает сице: “Мы мирскую просьбу не считаем за св. учение и за догмат не поставляем и своим учением не признаем”.

Разодрание церкви, возродившееся с начала от мельницы и торговли.

Вина 1-я. О мельнице. За вмешательство в мирския дела – извержение.

Вина 2-я. О торговле во ограде и в праздничные дни – отлучение и проклятие.

Вина 3-я. Отказался от мельницы – двуязычник.

/л. 5 об./ Вина 4-я. О единоличном определении и о лжи и подлоге. Клятва.

Вина 5-я. О деньгах Братства Епифания Ивановича, за вручение мирскому человеку – извержение.

Вина 6-я. О вторжении в чужой округ и о его ставропигии – извержение.

Вина 7-я. О разсечении предела – извержение.

Вина 8-я. О возмущении народа – извержение.

Вина 9-я. О незаконном прошении в старшие Спиридона Кузьмича, за внятие просьбы – извержение.

Вина 10-я. О прилгании четырех лет Спиридоном Кузьмичем – диавольский недуг.

Вина 11-я. Поставил в старшие Спиридона Кузьмича, менее сорока пяти лет. Явное безчиние.

/л. 6/ Вина 12-я. О восхищении Спиридоном Кузьмичем чужаго имени – извержен.

Вина 13-я. О принятии Николы Яковлевича без увольнения – извержен и отлучен.

Вина 14-я. Спиридон Кузьмич со отлученным Николой Яковлевичем сообщился – да отлучится.

Вина 15-я. Спиридон Кузьмич считается под ведением Феодора Михайловича, а он самочинно перешел к Александру Васильевичу, и за сие – анафема.

Вина 16-я. Александр Васильевич со отлученным Спиридоном Кузьмичем сообщился, и за сие – впал в Мессилианскую ересь.

Вина 17-я. Собрал односторонний Собор в Пензенском пределе – по еретическому примеру.

Вина 18-я. На своем Соборе злокозненно разбирал христоробческую просьбу. О клевете – противно правилам.

/л. 6 об./ Вина 19-я. Без присутствия нашего, лишил нас христианского имени и подвергнул анафеме. Еретики и иконоборцы так судили.

Вина 20-я. Во своем Деянии Пензенского собора, после скрепления подписами рук, соскоблил 23 смысла и написал 30 смыслов, и за сие – смертная казнь.

Вина 21-я. Прислал нам своего Собора Деяние без доказательства Св. писания – это свойственно никониянам.

Вина 22-я. Прежде суда оправдывал себя – сие низводит во ад.

Вина 23-я. Оказал себя, что неподсудим – сие свойственно отступнику папе.

Вина 24-я. Презирает совет церковный, за сие – враг Божий.

Вина 25-я. Кроме Собора перевел Африкана Максимовича в другую страну, за сие – извержен и /л. 7/ отлучен.

Вина 26-я. Единолично поставил настоятельницами из женского полу, и сим навлек язву и наказание от Бога.

Вина 27-я. О непострижении власов на версе главы своя – власатая ересь.

Вина 28-я. За изменение соборной церкви на поместную – анафема.

Вина 29-я. О ложном мудровании о св. апостоле Петре – латинская ересь.

Вина 30-я. Не имеешь себе равностепенного по власти – антихристов предотеча.

Вина 31-я. Присвоил себе церковныя деньги – извержен и отлучен.

Вина 32-я. Самоуправно продал церковный дом – извержение.

/7 об./ Вина 33-я. Вынудил нас подписаться к неписанным листам. Сей поступок еретический.

Вина 34-я. На троекратные вызовы от Большаго собора не явился. Сам на себя произнес приговор.

Подписи членов Большаго собора.

27. Письменныя мнения членов Большаго собора о 34 винах за 1-м и 2-м.

Пояснение на вины Александра Васильева.

28. 28-я вина. Пояснение о церкви.

29. 29-я вина. Пояснение о власти св. апостола Петра.

30. 30-я вина. Пояснение о власти 1-го старейшаго.

31. Двойное учение Александра Васильевича и его учеников о св. церкви.

Истинное показание о беседе в с. Сопелках.



## 16. СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ ПО ИСТОРИИ БОЛЬШОГО СТРАННИЧЕСКОГО СОБОРА

Настоящий Сборник составлен, снабжен рукописным предисловием и переплетен бывшим каргопольским скрытником (странником) Максимом Ивановичем Залесским в конце 20-х годов XX в. в его доме в д. Чертовицы Каргопольского уезда. Часть текстов, по-видимому, было вновь гектографировано с различных письменных оригиналов. В состав Сборника входят также и рукописные материалы. Перед нами, по сути дела, часть архива Каргопольского «предела» странников. Сборник получен участниками археографической экспедиции БАН 1968 г. от М.И. Залесского.

**Сборник материалов по истории Большого страннического собора, состоявшегося 19–25 мая 1913 г. Избранные тексты (№ 513)**

### *Часть 1*

***Воззвание к собору от лица старейшего Федора Михайловича. С. 5–10***  
(рукопись)

### ***Возвание к собору***

Господи Иисусе Христе Сыне Божий, помилуй нас, аминь.

Простите, Христа ради, меня грешного все вы вкупе, честныя старцы, достопочтенное собрание, глубокочтимыя старейшия, правители Христовой церкви, в том, что я, смиренный и грешный человек, Федор Михайлович, Божию милостию старейший округа здешних истинно-православных христиан, обращаю свое слабое и нехудожественно изложено искренное и истинное мое воззвание ко всем вообще здесь собравшимся, первоначально попрося у всех здесь присутствующих православных христиан, содержащих кафолическую веру, святых молитв и Божияго благодатнаго заступления, и вашего почтеннаго снисходительнаго позволения высказать мне слово, слово краткаго возвания от многонаболевшаго сердца и томящейся души при виде сего случившагося в нынешнее горкоплачевное время.

Исконный враг человеконенавистник диявол, змий, вредящий и уязвляющий род человеческий, присногонящий Христову церковь, строящий всюду козни, ринулся на нашу мать Христову церковь, воздвиг своим коварным замыслом сильнейшую бурю несогласия в нас, потомках древлеправославных христиан.

“Кто даст главе моей воду и отчесем моим источник слез”, да плачу о мире и согласии церковнем, о любви и единокровии, како было во время первых дней христианских, как повествует святой евангелист Лука в своей книге Деяния святых апостол, говоря: “бысть число мужей, яко тысяща пять”. И у такого количества мужей, заметьте, продолжает евангелист, “бысть сердце и душа едина” (Деяния, глава 4). А у нас... о увы, о, увы, горе, горе, почти на половину меньше и то все, как песок, несоединимы между собою. И что еще скажу со слезами и великим воздыханием о том как не в далеком прошедшем от во преимущих старейшаго предстоятеля церковнаго послушал защиты: защита выстроенной мельницы и торговли.

Такое учение, конечно, привело в смущение кроющихся христиан и некоторых христоролюбцев. Поэтому и от уважаемых купцов Понизовкиных на всю церковь прекратилась милостыня. Нам, смиренным, стали письма писать о прекращении соблазна, для чего мною в последних числах января 7419 года и собраны были старцы с общаго всех согласия, и написана была просительная бумага, и послана достопочтенному старцу Александру Васильевичю. Получивши эту бумагу, почтенный старец Алекс. Вас. приезжает в деревню Яшино Великим постом и созывает нас, смиренных старцов, и объявляет, что прошение наше о прекращении соблазна незаконно, а носит в себе ересь Мессалианскую, где бы, по выражению Феодора Студита, ему Алекс. Вас., как игумену (и старейшему) должно от других отгонять соблазн, ни едино ни в чем же дающее претыкание, да служение безпорочно будет (2 Кор. 6, 4; творение Феодора Студита, том 2, стр. 809). А он с торжественностью проповедует о догматах торговле, которая, имейте в виду, без отступления не производится, и о мельнице. Услышавши во время Поста все это от почтеннаго старца Алекс. Вас., скорбию исполнились наши сердца, мы взяли подручники, земно кланялись его почтенству, прося умирить волнующуюся церковь устранением соблазна, но Алекс. Вас., скрестив руки, стоя за столом, говорит нам: “Не могу, братие, не могу упразднить, ибо ваше требование имеет в себе ересь Мессалианскую, в кою вы уже впали”. Что осталось делать, как поступить; слыша такая глаголы от нашего пастыря, мы с невыразимою скорбию, с неопишимою печалию удалились, прося его досточестность собрать Большой собор. Потом, спустя несколько месяцев, случай приводит нас увидеться паки с почтенным старейшим Алек. Вас. Тут то с нашей стороны было предложено прошение ему, дать дозволение на следствие в город Данилов, чтобы произвести дознание о домах, торговле и мельнице.

Но на сие не дано было дозволения. Тогда присовокупили еще прозбу о собрании Собора, который, как видите, Господь привел собрать. И так, братие, здесь будет разбираться все то, что Христову церковь смутило. А смутило христиан то, что почтенный Алекс. Вас. стал защищать проповедуя мельницы и торговли, говоря 11-го августа сего года так: “мельницы не имеют не богоугодно и противно закону Божию и не спасительно”. Сие да будет известно всему честному собранию, какое это учение, для сего мы все и собрались сюда, чтобы воз-

вестить правильно, обсудить безпристрастно и правдиво, пусть каждый из всех присутствующих здесь отверзет слух свой и выслушает не краем уха своего, но вниманием всецело с великим учердием, чей ето голос, говорящий о корыстной торговле и паровой мельнице, то есть наш ли истинно-православный.

Здесь прошу все собрание: обратите особое внимание на то, что будет сказано: “услышите сия вси языцы, внушите вси живущии по вселенней” (Пс. 48, 2). Как бы с некотораго возвышения, далеко кругом видимаго, всех призываю, ко всем обращая сильную и высокую проповедь. “Внимайте народы, племена, языки, люди всякаго рода, всякаго возраста, все, сколько есть теперь и сколько будет на земле, и да прострется далее моя проповедь! Внимайте мне все небесныя силы, все ангелы” (Твор. Григория Богосл., часть 1, слово 4). О том, что все отцы не полагали за неперменное в своих учениях, что нужно непременно мельницы и торговли для распостранения благочестия. Мы, истинно верующия, крыяющиеся от антихриста православныя христиана, как скрывались остальцы благочестия соловецкой обители, не проповедаем непременно, что нужна для распостранения благочестия торговля и паровая мельница; как и Соловецкие иноки когда убежали в леса, не проповедывали о сем.

1) Достойный великой почести и всякаго благоговейнаго уважения благочестивый старец Евфимий, который научил здесь в губерниях людей вере православной, жизни христиански странственной. Не видится ничего в оставленных им писаниях, чтобы он защищал где мирское паровое заведение и торговлю.

2) Блаженной памяти почтенный старец Никита Семенович, напоивший своих современников медом учения своего, не слышится чтоб он, великодаровитый, говорил одобрения торговле и защищал упорно заведения мирския.

3) Добрый раб и верный истинному учению Христову, ясный в сказании Божественнаго писания, из уст своих источающий живыя струи назидания, Федор Иванович не изглашал современникам своим, и не видится, что оставил потомкам своим постановления неперменнаго о паровой мельнице и торговле.

4) Истинно верный догматист и канонист, более смотревший в старыя книги, чем на прелестный мир, добре и мирно правящий и пасущий Христовы словесныя овцы, старец и раб Божий, почтенный Роман Логиныч в своих Богом умудренных писаниях не поставлял для церкви за непреложное одобрять торговлю и паровыя мельницы.

5) Истинный подражатель смирению Христову, учивший делами более чем словами, делом добродетели своя показавший, что он ученик Евангелия, достойный приснаго хваления старец Иван Иванович не только учил, как поведают жившие с ним, но и не говорил о таких предметах, как торговля и мельница и проч.

6) Также и правдивый, украшенный как царскою диадимомо своєю совестию и правотою дел в правлении церковных присно помнимый Фома Иванович не поведывал учения братству и всей церкви ничего такого о мельницах и торговле.

7) Еще выступает на среду сего собора опытный муж, сведущий Божественнаго писания, возделавший и посеявший семя благочестия в Саратовской стра-

не, почтенный Анфиноген Иларионович, авторитетом своих доводов заставлявший молчать многих, и етот то старец, как известно, не учил о паровых мельницах и торговле.

Вот видите, почтенное собрание, честный Собор, все сии вышеприведенныя старцы, проходившие тесный укрывательный путь, ведущий в живот вечный, как и слышали, не учили о мельницах и торговле и не поставляли сие учение, что видно из ихнева всеобщаго молчания о мельницах и торговле за нечто непреложное. Но ныне, к великому сожалению и прискорбию, слышим голос от новопоставленнаго старейшаго Алекс. Вас., что торговля, скажу со скорбию, в которой включается продажа табаку и паровая мельница – дело непременно богоугодное, благое и святое. Для обсуждения етого то вот, я, смиренный, и потщался попросить Алекс. Вас. позволения собрать Собор, будучи побуждаем от многих, как странствующих православных христиан, так и почтенных христолюбцев, поетому я обращаю свое возвание ко всему сему соборному собранию: давайте, братие, рассуждать о всем вышереченном мирно и кротко, как истыя рабы Христовы, помолившись усердно Господу Богу. Поетому наша покорнейшая прозьба к собравшимся здесь посторонним как христианам, так и благодетелем: во время рассуждения весьти себя как можно скромнее, чтобы рассуждающие могли свободно объясняться, чтобы вы, почтенныя слушатели, все их слова точно слышали и уже потом произнесли свой приговор, вынесли свое заключение, основанное, конечно, на Святых писаниях. Также позвольте от лица всего Собора обратиться к Вам, старцы выбранныя для рассуждения, чтобы в настоящую историческую минуту велось рассуждение и доводы от Святаго писания вами, не как врагами, а как братьями, потому что все мы братья христианы.

Я желаю, чтобы все ето было впоследствии, по доказании истины, устранением соблазна, покрыто любовью. Пусть ето будет хотя примерно сказать и спор, но домашний, пусть все выслушают и убедятся, на чьей стороне истина, Богом дарованная истинно верующим православным христианам, ныне и присно и вовеки веком. Аминь.

***Часть 2. Копия с подлиннаго письма кинешемских христолюбцев. Прзьба к Собору от христолюбцев из Братства Фед[ора] Мих[айловича] (с. 11–13 об.)***

С большим прискорбием вынуждаемся писать настоящее письмо. Почти всей нашей общине стало известно, что старший наставник Алекс[андр] Васильев[евич], единолично и вопреки мнениям прочих наставников, стал заниматься коммерческими спекуляциями. Нам неизвестны те основания, по которым он нашел возможность это делать, но думаем, что он, со свойственным ему искусством, приведет не мало текстов из Св. Писания, оправдывающих эту новую в нашей общине деятельность. Но мы знаем также и то, что обширность и глубина Святого писания не всегда служила людям средством к выяснению истинны, а нередко и к затемнению ея; последнее случалось всегда, когда люди стремились

авторитетом Св. Писания оправдать те или иные свои поступки, которые, как они знали, вызовут в людях осуждение. Потребность в таких оправданиях с течением времени стала настолько велика, что появилась особая профессия людей: миссионеров, начетчиков, толковников, и т. п., и эти люди путем постоянного упражнения часто достигают такого искусства спорить за и против, что человеку обычных познаний спорить с ними становится не по силам. И это вполне понятно, т. к. если последние от спора ждут выяснения истины, то первые жаждут только того, чтобы одержать над противником верх. Но человеческий ум ограничен, и большинство таких искусников, стремясь по каждому частному, часто мелкому, случаю доказать свою правоту десятками книг, кончают тем, что подрывают веру как в них самих, так и в Писание; про таких-то именно людей и говорят, что они из-за деревьев не видят лесу.

Истина христианского учения не нуждается в таких проповедниках, и что это так легко понять каждому, стоит только задать себе вопрос, что привлекает в нашу общину большинство новых последователей: книжная ли премудрость, усвоенная ими, или наглядной пример христианской жизни чаеной с ее молитвами, постом и смирением? Мы убеждены, что последний!

Да так и должно быть, и всегда так и было, ибо личный пример нагляднее книги. Проповедь Христа Спасителя и его апостолов закреплялась личными их подвигами и трудами. Апостолы, как известно, жили трудами рук своих и подаваем, но не промыслами и торговлей.

Письмо это мы написали не для того, чтобы оно служило поводом в дальнейшем препирательствам и спорам на Соборе, а для того, чтобы содействовать прекращению общего соблазна, который, как известно Собору, принял настолько обширные размеры, что грозит полным развалом самому существованию нашей общины. К прекращению этого соблазна мы видим один исход: просить Александ. Васил. сложить с себя руководство делами общины, звать выборным от Собора лицам сполна все то, что он принял от своего предшественника, Корн[илия] Петр[овича], и выехать из Данилова для жительства в другое место, которое ему укажет собор. Если Алек. Васил. дорого дело общины и служения церкви, а также и своя честь, то он должен признать опасность настоящего положения и добровольно выйти из тупика, в который он сам зашел и многих людей завел! Если же, против нашего ожидания, Алек. Васил. добровольно не согласится прекратить соблазны и умирить церковь, то мы не находим для себя иного исхода, кроме как отказаться от всякого согласия с ним и его единомышленниками и вынуждены будем просить местных старцев упорядочить и хранить все те правила, которые здесь издавна существуют и которые мы считаем правильными и себя обязанными им подчиняться.

Приветствуем почтенный собор и желаем ему справедливо и мирно постановить свое решение:

Дмитрий Яковлевич Митрофанов.

Александр Кузьмич Чюдин.

Иван Сосипатрович Шошин.  
Александр Григорьевич Цветков.  
Иван Федорович Коровайков.  
Самсон Иванович Поспехов.  
Василий Степанович Смирнов.  
Леонид Семенович Таланов.  
Михайло Васильевич Самойлов.  
Федор Васильевич Таланов.  
Александр Федорович Маслеников.  
Александр Иванович Хренков.

***Христолюбцы предела Епифания Ивановича***

К сему вышеизложенному добровольно подписуемся:

Иван Федорович Репьев и Павел Михайлович Маралов.

***От страны Иваново-Вознесенск***

Михайло Дмитриевич Тюрин, первый встал против Александра Васильевича, то есть его непорядков.

Дмитрий Григорьевич Иреничев.

Наталья Столбунова, добровольно подписала.

К сему добровольно подписался личный почетный гражданин и бухгалтер комиссион. конторы И.Н. Иконникова: Тимофей Михайлович Журов.

***Христолюбцы Яковлексаго предела***

Сергей Мих. Тетерин, расписался добровольно.

Василей Ксенефонтов Смирнов, по личной прозьбе, за Ефима Ксенофонтовича Смирнова и за Федора Захаровича Смирнова расписался: Вас. Ксен. Смирн.

Михайло Варфоломеев.

Василий Иванович Смирнов, расписался добровольно.

Василий Ефимов.

Михайло Гаврилович, расписался добровольно.

Василий Яковлевич Салов.

Федор Егорович Клочков.

Владимир Александрович Воробьев.

Иван Петрович Пяттериков.

Владимир Иванович Тихомиров.

Василий Васильевич Беляков.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- БАН – Библиотека Академии наук.
- Батов. Список рукописей – Батов Д.В. Список рукописей копировального производства. Гектограф. [Книготорговый каталог С.В. Батова: № 546. Вятск. 624 (1)]. См. Приложение № 10.
- БС – «Братское слово», журнал.
- БСЭ – Большая советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 40. М., 1957.
- Бубнов, Панченко, Подковырова. Собрание рукописей Дружинина – Бубнов Н.Ю., Панченко Ф.В., Подковырова В.Г. Собрание рукописей В.Г. Дружинина в Библиотеке РАН. Обзор юбилейной выставки // Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1859–1936). СПб., 2010. С. 169–174.
- Державина. Великое зеркало – Державина О.А. «Великое зеркало» и его судьба на русской почве. М., 1965.
- ИИФиФ СО – Институт истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН.
- Каталог УрГУ, Ч. 1–5 – Каталог старопечатных и рукописных книг Древлехранилища ЛАИ УрГУ. Ч. 1 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова, А.В. Полетаев. Екатеринбург, 1994; Ч. 2 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова. Екатеринбург, 1995; Ч. 3 / Сост.: Н.А. Борисенко, Н.А. Мудрова, И.В. Починская. Екатеринбург, 1995; Ч. 4 / Сост.: С.А. Белобородов, И.Л. Манькова, Е.А. Полетаева. Екатеринбург, 1997; Ч. 5 / Сост.: Н.А. Борисенко, Н.В. Гольцова, Н.А. Мудрова, И.В. Починская. Екатеринбург, 1998.
- Клепиков – Клепиков С.А. Филиграни и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX вв. М., 1959.
- Клепиков. Штемпели – Клепиков С.А. Штемпели на бумаге русского и иностранного производства XIX–XX вв.: Дополнения к таблице, опубликованной в 1959 г. // Археогр. ежегодник за 1966 год. М., 1968. С. 116–141.
- Краткий очерк – «Краткий очерк деятельности старообрядческого Братства честного и животворящего креста Господня в Москве за двадцатипятилетие его существования [1874–1898]» – Гектограф. См.: Каталог гектографов №175: Чуван. Г.43 (1).
- Крахмальников. Описание рукописей. Ч. 1 – Крахмальников А.П. Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев Белокриницкого соглашения (1846–1917гг.). Часть I // Общественное сознание и литература XVI–XX вв. Сб. науч. тр. Новосибирск, 2001. С. 356–381.
- Крахмальников. Описание рукописей. Ч. II – Крахмальников А.П. Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев Белокриницкого согла-

сия (1846–1917 гг.); Часть II // Исторические и литературные памятники «высокой» и «низовой» культуры в России XVI–XX вв. Сб. науч. тр. Новосибирск, 2003. С. 326–349.

ЛАИ УрГУ – Лаборатория археографических исследований УрГУ.

Мангилев. Методические рекомендации – Мангилев П.И. Описание старообрядческих гектографированных изданий. Методические рекомендации. Екатеринбург, 1993.

Панич, Титова. Описание – Панич Т.В., Титова Л.В. Описание собрания рукописей ИИФ и ФСО АН СССР. Новосибирск, 1991.

ПСС – Полное собрание сочинений.

Сиренов. Мнение. – Сиренов А.В. Мнение старообрядцев конца XIX в. о подложности Остромирова Евангелия // Историография и источниковедение отечественной истории. Сб. науч. статей. СПб., 2005. С. 216–224.

Сочинения писателей-старообрядцев XVII века – Сочинения писателей-старообрядцев XVII века. / Сост. Н.Ю. Бубнов // Описание Рукописного отдела БАН СССР. Том 7, вып. 1. Л., 1984.

Срезневский. Сведения о рукописях – Срезневский В.И. Сведения о рукописях, печатных изданиях и других предметах... поступивших в Рукоп. отд. имп. АН в 1904 г. / СПб., 1907.

СЦК – Старообрядческий церковный календарь (на 1988 и 1990гг.).

Указатель – СЦК на 1984 г.

УрГУ – Уральский государственный университет.

Шашков. «Броня правды» Батова. – Шашков А.Т. «Броня правды» Д.В. Батова о подделке в сочинениях Максима Грека // Известия СО АН СССР. Новосибирск, 1980. № 11. Вып. 3. С. 46–50.

Экз. Пск. Губ. Муз. – Экземпляр Псковского губернского музея.

## ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ\*

- А.Г. – 175  
Аарон, раввин – 101–102, 436, 436а  
Аввакум, пророк – 175–177  
Аввакум Петров, протопоп – 43, 44, 145, 451, 451а, 470, 477, 577, 578  
Авдей Семенович, поморец, наставник Московского об-ва – 535  
Авраам, праотец – 104, 182  
Агапов В., миссионер – 398  
Агафонов Николай Алексеевич, священник – 43а  
Адам, праотец – 104, 182  
Адриан, патр. Московский – 90–91а  
Азарий, муч. – 182  
Алейнов (Алейников) Леонтий – 397, 397а  
Александр Александрович III, имп. – 173, 448  
Александр Афанасьевич, странник – 481  
Александр Васильевич (Рябинин), (А.В.), «преимуществей» странников (скрытников) – 11, 14, 93, 94, 449–449, 481, 482, 513, 519, 519–519, 565, 571, 572  
Александр Григорьевич, странник – 449–449, 513, 565  
Александр Михеевич, старообрядец-безповец («покрещеванец») – 401  
Александр Невский, кн., св. – 78  
Александр Николаевич II, имп. – 32–35  
Александр Петрович [Ал. П.], «преимуществей» странников (скрытников) – 93, 513, 565  
Александров Дмитрий, священник – 500, 500а  
Алексеев Иван Михайлович, наставник Выга – 158, 368, 368а, 368б  
Алексеев Петр, скрытник – 513  
Алексей Михайлович, царь – 43  
Александр Петрович, скрытник – 565  
Алексей Григорьевич, скрытник – 513  
Алимпий (Милорадов), инок Белокриницкий – 112  
Амвросий, архиеп. Харьковский – 541  
Амвросий, митр. Белокриницкий (Андрей Попович) – 2, 12, 12а, 92, 112, 175, 269, 269а, 379, 442, 541, 558, 558а, 558б, 558в, 575, 577, 578  
*Амосов А.А.* – 484  
Анания, муч. – 182  
Андреев Константин Андреевич, поморец, наставник Саратовского об-ва – 535  
Андрей Первозванный, апостол – 43–46  
Андрей Юродивый Цареградский, св. – 175  
Анисимов Иван Васильев, московский мещанин – 298  
Анна Тверо-Кашинская, «святоподвижница» – 422, 550  
Антипа Данилов, скрытник – 513  
Антоний II (Шутов А.И.), еп. Московский («неокружник») – 113, 114, 372, 541, 577, 578  
Антоний, еп. Тобольский и Колыванский («неокружник») – 175, 372  
Антоний Андреевич, «старец», скрытник – 513  
Антонов Антон Егорович, старообрядец – 30  
Антонов Егор, старообрядец-единовец, автор – 43, 43а, 44, 46а, 175, 480  
Арбузов Андрей Осипович, старообрядец-филипповец («самокрещенец») – 234, 555  
Аристин, дьякон – 275  
Аркадий Славский, архиеп. Суздальский – 320, 553  
Арсений еп. Уральский и Оренбургский (А. В. Швецов), «священноиннок» (неокружник) – 4, 8, 16, 17, 92, 113, 114, 122, 122а, 175, 378, 386, 386а, 392, 397, 397а, 401,

\*Указаны номера изданий в Каталоге. Тексты, включенные в Приложение, в этом и в последующих указателях не отражены.

- 420, 420а, 454, 494, 518, 577, 578  
 Артемьев, миссионер – 195  
 Афонин, купец, старообрядец – 175  
 Африкан Максимович, странник – 513, 565  
**Балавинский Степан, дяк – 512**  
 Батов Дионисий (Денис, Дионисий) Васильевич, уставщик, настоятель Об-ва поморцев-брачного согласия в г. Туле – 1, 5, 5а, 10, 16, 24, 26, 28, 37–41, 43–47, 51, 52–58, 60–64, 67–71а, 76, 77, 79–83а, 87, 95–96а, 108–111а, 118–121, 123, 124, 126–130, 134–136, 140, 145, 146–147а, 151, 151а, 151б, 154–156а, 162, 166, 168–172, 176, 177, 180, 184–187, 193–209, 211, 213–229, 232, 233, 236, 237, 240–243, 245–249, 251–254–265, 268, 271–274, 277–288, 291–294, 298–300, 303–317, 319, 322–328, 330, 331, 333–335, 340–344, 346–352, 355–365, 367, 369, 374–376, 381, 382, 387–389, 391, 393, 403, 404, 407–417, 428–431, 433–435, 439, 440 443–445, 449, 452, 455, 455а, 460, 461, 464–467, 483, 483а, 484, 486–488, 490, 490а, 490б, 492, 492а, 493, 495, 497, 501–504, 506, 508, 514–516, 521, 523–525, 539, 540а–549, 554, 563, 566, 556а, 556б, 567, 569, 570, 574  
 Батов Павел Федорович (Б.П.), поморский наставник г. Тулы – 40, 118, 165, 165а, 433, 433а  
 Батов Петр Денисович – 111  
 Батов Стахий Васильевич (Б.С.В.), попечитель церкви г. Тулы – 87, 88, 333, 419, 433, 433а, 490, 490а, 490б  
 Безводин Прокопий Максимович (П.М.Б.), поморский начетчик – 5, 5а, 34–38, 182, 301, 302, 318, 332, 373, 535, 536, 536а  
 Белов Петр Иванович, настоятель поморской общины – 536а  
 Белозеров И. П. (скрытник?) – 519, 519–519  
 Бирюков Василий Петрович, старообр. («спасо-нетовец») – 318  
 Богородица (дева Мария) – 43–45, 104, 152, 175, 182, 188, 189, 191, 192, 219, 528, 551, 552  
 Боголюбский, священник, цензор – 105, 105а, 175  
*Боев А.Г.* – 9  
 Большаков Т.Ф., книготорговец – 31, 89  
 Бондуров Степан Тимофеевич, поморец («самокрест») – 363  
 Бонч-Бруевич, влад. книги – 91б, 418, 522, 538  
 Борис, кн., св. – 551, 552  
 Борис Никитин, священник – 512  
 Бочкарев Павел Федорович, настоятель поморской общины – 536 а  
 Брехов П.Г., старообр. – 577, 578  
 Бриллиантов Михаил Иванович («Б.Р. И...ть»). московский старообрядец Белокриницкого согласия, автор, издатель – 2, 13, 21, 43–46а, 86, 86а, 92, 99, 100, 100а, 210, 230, 323, 362, 372, 384, 390, 421, 469, 474, 474а, 474б, 474в, 475, 556–558, 577, 578  
*Бубнов Н.Ю.* – 14, 481, 482  
 Буров Я. И., старообрядец («отрицанец») – 17  
 Бутиков, старообрядец, автор письма – 577, 578  
**В.Б.** – 558в  
 В.Гр. – 141  
 Вальсамон, автор – 275  
 Варавва, разбойник – 496, 496а  
 Варвара, великомуч. – 551, 552  
 Варлаам, старец, преп. – 65, 461, 509  
 Варнаков Карп Ефремович, поморец – 172  
 Василий Алексеевич, скрытник – 513, 565  
 Василий Голубев, священник – 78  
 Васильев Аким, казак – 380  
 Васильков А., влад. книги – 438б  
 Венедикт, чугуевский инок, старообрядец-поморец – 28  
 Верховской Иоанн, свящ. – 175  
 Виноградов Иоанн, протоиерей, миссионер – 175, 390, 485  
 Виссарион (Висарион), еп. Белокриницкого согласия – 79, 80, 480  
 Виталий Иванович (Иванов), странник, ученик «преимущего» Александра Васильевича – 513, 519, 519–519  
 Владимир, архиеп. Екатеринбургский – 474, 474а, 474б, 475  
 Власов Е.В., влад. книги – 490б  
 Власов Евдоким Иванович, старообрядец Белокриницкого согласия – 99, 100, 100а

- Власов П.И., влад. книги – 62а  
Власов Фока Лукич, «покровитель» беглопоповского старообрядческого согласия – 439  
Воловей Феодосий, миссионер – 390
- Г**аведдай, «сын Савория царя Перьскаго», муч. – 518  
Гавриил Архагел – 528  
Гаргал, муч. персидский – 518  
Георгий, еп. белокриницкий («неокружник») – 577, 578  
Георгий Конисский, архиеп. Белорусский – 105, 105а  
Герасимов Федор, старообрядец-поморец – 536а  
Глеб, кн., св. – 551, 552  
Глушков, типограф – 105, 105а  
Головкин Милий Иванович, миссионер – 472, 473  
Голубев Василий – 78  
Голубев Константин, печатник, беспоповец, затем единовец – 183  
*Голубинский*, автор – 55  
Горейнов, пензенский губернатор – 173  
Горшенин Семен Гермогенович, беспоповец – 234  
Градов В.В. – 175  
Грачев Г.Н., екатеринбургский старообрядец-единовец, автор – 441, 442, 469  
Грачев Петр Андреевич, помощник настоятеля поморской общины г. Тулы – 414, 414а, 433, 433а  
Гребеньщиков Иван Семенович, поморец – 535  
Гребенщиков Федор Степанович, казанский старообрядец, автор – 405, 435  
Григорий Нисский, св. – 153  
Гудков Николай Михайлович, «благодетель» – 513  
Гусев Федор Афанасьевич, крестьянин, поморец – 548
- Д.** Л. – 510  
Давыд, царь – 89, 89а, 89б  
Давыд Васильевич, странник, «старейший» Вычугской страны – 513, 565  
Дада, муч. Перидский – 518
- Даниил, пророк – 267, 464, 465, 490, 490а, 490б.  
Данилов Антипа, странник – 513  
Данилова Мария, боярыня, муч. – 115, 115а, 116  
Дегтев (Дехтев) Иван Яковлевич, поморец, наставник Мокренского об-ва – 535  
Демин Иван, фабрикант – 13  
Денисов Андрей, наставник Выга – 3, 151, 151а, 151б, 158, 446  
Денисов Семен, наставник Выга – 62, 62а, 81, 497  
Денисовы, братья, наставники Выга – 62, 62а  
*Державина О.А.* – 135  
Димитрий (Дмитрий), великомуч. – 301, 302  
Дмитрий Александров, священник – 500, 500а  
Дионисий – см. Батов Дионисий Васильевич  
Дмитрий Егорович, старообрядец-беспоповец – 386, 386а  
Дмитрий Иванович, старообрядец белокриницкого согласия – 8  
Дмитрий (Димитрий), митр. Ростовский, преп. – 249, 399, 399а, 400  
Дмитрий Трофимович, «благодетель» странников – 513  
Дмитрий Федорович, старообрядец-беспоповец – 386, 386а  
Дорофей, преп. – 301  
*Дружинин В.Г.* – 4, 6–8, 12, 15, 44, 71а, 73, 74, 89б, 103а, 107, 112, 131, 142, 143, 151, 151а, 154в, 156а, 159, 159а, 160а, 161, 163, 171, 174а, 212, 238а, 242б, 244, 258а, 268, 269, 301, 302, 318, 338, 340, 347, 358, 372, 373, 376, 377, 378, 383а, 384, 386а, 391, 397, 387а, 399а, 414б, 420, 420а, 421, 426, 436а, 438а, 441, 451, 458, 461, 469, 472, 474а, 474б, 477, 478, 483а, 485, 487а, 494, 498, 518, 531а, 533, 535, 536, 541, 552, 556а, 556б, 558б, 560, 561, 564, 575  
Дуниловец Иван Петрович, московский купец – 158  
Дурново Н., автор-старообрядец – 150
- Е**вдокимов Григорий, беспоповец – 23  
Евстафий Богослов, старообрядец белокри-

- ницкого согласия – 577, 578  
 Евстифеев Кирилл, уральский старообрядец – 8  
 Евфимий, основатель страннического согласия – 11  
 Евфимий Филиппович, скрытник – 513  
 Егоров Антон Егорович (А.Е.), старообрядец-единоверец – 30, 75, 323  
 Егоров Дмитрий Федорович, настоятель старообрядцев-поморцев – 536а  
 Екатерина II Великая, имп. – 578  
 Елисей, архим. Плетенецкий – 314  
 Енох, пророк – 71, 71а, 77, 84, 85, 89–89б, 140, 394, 395, 408, 492, 492а, 523, 523а, 523б  
 Епифаний Иванович (Е.И.), странник – 481  
 Ерофеев Корнил Иванович, настоятель поморской общины – 536а  
 Есипов, автор – 338  
**Ж**маев Иван Степанович, белокриницкий священник – 424  
*Животов* – 3  
**З**авалов, старообрядец «неокружник» – 175  
 Залесский Максим Иванович (Максим Иванов), бывший странник, автор – 93, 94, 370, 396, 481, 482, 513, 519, 519–519 571, 572  
 Запьянцев Александр Михеевич, старообрядец («покрещеванец») – 17  
 Захаров Иван Захарович, старообрядец Белокриницкого согласия – 99, 100, 100а  
 Зеленков Василий Тимофеевич, старообр. – 20, 84, 85, 89, 89а, 89б, 99, 100, 100а, 178, 269, 269а, 275, 424, 564  
 Земцов Иаков Поликарпович, тульский старообрядец, «церковный попечитель» – 439  
 Земцов Фома Н., тульский единоверец – 193, 369  
 Земцова Вера Андреевна, купчиха, старообрядка-единоверка – 362, 403–403, 404, 430, 488  
 Зенин Н.Д., старообр. – 99, 100, 100а  
 Золотницкий Петр, старообрядец-нижегородец – 329  
 Зосима Ефимович, странник – 565  
 Зосима Петрович, странник – 513  
 Зосима Стефанович, странник – 449–449, 513  
 Зыков Иван Иванович (И.И.З), поморец, автор – 18, 18а, 72–74, 106, 107, 133, 159–161, 164, 164а, 178, 241, 371, 463, 477, 478, 478а, 535  
**И**аков (Ияков), апостол – 97, 104, 182  
 Иаков (Ияков), монах, «воспитанник Павло-Прусской обители» – 434, 487, 487а, 495  
 Ивакин, проф., коллекционер – 29, 79, 90, 91, 91а, 110, 118, 147, 156, 194а, 214, 221а, 310, 310а, 394, 464, 487, 490, 490а, 547  
 Иван Алексеевич, странник – 513  
 Иван Антонович, дьякон – 398  
 Иван Никитич, странник – 513  
 Иван Осипович (Шерстобитов), «благодетель» странников – 513  
 Иван Филиппов см.: Филиппов Иван, наставник Выга.  
 Ивановский, проф. Казанской Духовной акад. – 540, 540а  
 Игнатий Зуевский, белокриницкий «священнонок» («неокружник») – 367, 377, 418  
 Иконников Михаил, мещанин, старообрядец-поморец – 536а  
 Илия, пророк – 36, 71, 71а, 77, 84, 85, 89–89б, 140, 394, 395  
 Илларион (Ларион) Михайлович, старообрядец-беспоповец – 234  
 Илларионов Яков см.: Иосиф, еп. Нижегородский.  
 Иннокентий, еп. Нижегородский и Костромской – 558, 558а, 558б, 558в  
 Иоаким, патр. Московский – 212, 212а, 212б, 212в, 458, 459, 460  
 Иоанн, архиеп. Московский (белокриницкий) – 8, 377  
 Иоанн, отшельник – 136  
 Иоанн, патр. Камбайского королевства (легенд.) – 320  
 Иоанн Аввакумович (Петров), сын протопопа Аввакума – 470  
 Иоанн Алексеевич, царь – 512  
 Иоанн Богослов – 10, 71, 71а, 77, 89, 89а, 89б, 242, 242а, 242б, 243, 339, 394, 395, 408, 411, 490, 490а, 490б, 492, 492а, 523, 523а, 523б  
 Иоанн Златоуст, патр. Константинопольский

- 314, 351, 352, 538, 538а, 551, 552
- Иоанн Егорович Иголкин, «священноиереи» – 23, 175
- Иоанн Кронштадский (И. И. Сергеев), протоиерей – 175, 357, 358, 411, 541
- Иоасаф, иеромонах – 505
- Иоасаф, царевич – 104, 182, 551, 552
- Иов, еп. Московский, затем Нижегородский (белокриницкий, «неокружник») – 175, 577, 578
- Иов (Иев) Многострадальный, библ. – 104, 182
- Иона, архим. Тихвинского мон-ря – 512
- Иона, митр. Московский – 2
- Иона митр. Ростовский и Ярославский – 512
- Иона Иванович, «старейший» Каргопольского «предела» – 513
- Ионов Андрей, старообрядец, автор – 113, 151, 507
- Иосиф, библ. – 499, 499а, 500
- Иосиф, еп. Нижегородский (Яков Илларионов), (белокриницкий «неокружник») – 372, 577, 578
- Иосиф, патр. Московский – 298, 317, 399, 399а, 400
- Иосиф Анфиногенович, странник, «старейший» Вичугской «страны» – 513, 565
- Иосиф Обручник, библ. – 528
- Иосиф Прекрасный – 104, 182, 551, 552
- Иосия, пророк – 238, 238а
- Ирод, царь Иудейский – 252, 252а
- Исаия, пророк – 253, 254
- Исидор, митр. Московский – 482
- Исус Навин, библ. – 314
- Исус Христос (Господь, Спаситель) – 15, 25, 37, 43–49, 70, 75, 76, 84, 85, 89–89б, 95, 96, 104, 125, 129, 141–143, 151, 151а, 151б, 153, 179, 182, 190, 192, 206, 213, 217, 218, 222, 222а, 223, 223а, 228, 246, 252, 252а, 256, 257, 258, 258а, 301, 302, 303, 303а, 303б, 308, 310, 314, 322, 323, 328, 335, 342, 367, 375, 417, 438б, 447, 482, 453, 467, 510, 514, 515, 537, 552, 574
- Иустиниан, имп. Византийский – 538, 538а
- К**абанов Илларион Егоров (Ксенос), автор «Окружного послания» – 20, 372, 577, 578
- Казаков Андрей Кузмич, попечитель Алексеевского молитвенного дома – 536а
- Каздоя, сестра Гаведая, муч. персидская – 518
- Калинин Г.М., изд. – 538
- Кантерева Н.* – 541
- Карлович В.М., старообрядец-поморец – 309
- Карманов М.И., единовец – 285, 309
- Кирик Харлампович, странник – 565
- Кирилл (Политов), еп. Балтский и Одесский, «неокружник» – 372, 577, 578
- Кирилл, еп. Иерусалимский, св. – 43, 43а, 44, 577, 578
- Кирилл Философ, св. – 305
- Катюшин («благодетель») – 513
- Клавдия-Прокула, патрицианка – 438, 438а, 438б, 438в
- Кожанчиков Д.Е., издатель – 136, 532
- Колесов Влас Никитин, крестьянин, единовец – 39
- Комаров А.Т., старообрядец – 469
- Комисаров Аввакум Онисимович (А.К.) – 163, 385
- Кондратьев Евстафий Иванович, беглопоповец – 426
- Конисский Георгий, архиепископ Белорусский (белокриницкий) – 105, 105а
- Коновалов Андрей Афанасьевич, старообрядец Спасова согласия (беспоповец-«отрицанец») – 12, 12а, 17
- Конон, еп. белокриницкий – 553
- Коноплин Иван Софронов, настоятель общества старообрядцев-поморцев – 536а
- Константин Великий, имп. Византийский – 481
- Константин Севаст Арменопул, автор – 538, 538а
- Константинов Михаил – 175
- Копанев А.И.* – 89в, 482
- Кормаков, старообрядец, автор – 175
- Корнилий Петрович, странник – 513
- Королев Андрей Иванович, старообрядец Белокриницкого согласия – 99, 100, 100а
- Королев Василий Филиппович, протоиерей – 578
- Косаткин Николай Игнатьевич, миссионер – 163
- Крахмальников А.П.* – 20, 45, 46, 99, 100а, 113, 122, 122а, 137, 137а, 137б, 183, 275, 379, 384, 392, 398, 400, 401, 454, 489, 505, 557

- Крашенинников Василий Селиверстович, старообрядец-поморец, попечитель молитвенного дома – 536а
- Криковцов Исидор Ефимов, единовец – 393
- Круглов, миссионер – 568
- Крючков Ксенофонт, миссионер – 16, 27, 559, 559а, 560
- Кузнецов, миссионер – 13, 390
- Кузнецов Иван Клементьевич, старообрядец-поморец, головщик – 536а
- Кузнецов Иосиф Федорович, старообрядческий начетчик – 577
- Кузьма Алексеевич (Утков), «странноприимец» – 513
- Кузьма Григорьевич, священник – 320
- Кукушкина М.В.* – 93, 370
- Купенов, миссионер – 195
- Кусакин Г., старообрядец-поморец – 173
- Кутлинский Николай Васильевич, единовец – 384, 390
- Лазарь**, библия – 104, 182
- Лебедев, миссионер – 175
- Левин В., капитан – 212а, 459
- Леднев Петр Иванов *см.*: Павел Прусский, инок.
- Лентулос Публий, римский сенатор – 102, 252, 252а
- Леонтий Степанович, старообрядец белокриницкого согласия – 401
- Ливерий Александрович, странник, «старейший» Вахрушевского «предела» – 513
- Лихачева О.П.* – 93, 370
- Ломоносов М.В.* – 104, 182
- Лука, апостол – 104, 182
- Лука Мезенский, св. – 62, 62а
- Лука Терентьевич, московский купец – 158
- Луцевов Корнилий Никифорович, старообрядец-поморец, крестьянин – 536а
- Любопытный (Любопытнов) Павел Онуприевич, старообрядец, автор – 3, 26, 28, 95–96а, 151, 151а, 151б, 154–156а
- Лялин И.А.*, старообрядец, автор – 175, 578
- Мазунин А.И.** – 116
- Макарий Египтянин, преп. – 153
- Макарий Прокопович, странник – 396
- Макаров В.Е., старообрядец – 474, 474а, 474б, 475
- Максим (Иванов), сын дьякона Федора, адресат письма – 517.
- Максим Грек, инок, преп. – 43, 44, 482
- Максимов Василий Филиппович, житель г. Казани – 63
- Максимов Е.* – 2
- Максимов, Иаков Иванович, единовец – 106, 107, 160–161
- Малахия, пророк – 70, 71, 71а
- Малахов Осип Ефремович, старообрядец-федосеевец – 276
- Малиновцев Ф.А.* – 178, 441, 442
- Мамонов Петр, старообрядец-поморец – 536а
- Мангилев* – 43–46а
- Мария Ивановна, странница – 89а
- Мария Федоровна Романова, имп. – 548
- Марк Маркелович, старообрядец-поповец – 8
- Мартин, еретик, легенд. – 43–45, 163
- Мартирий, автор – 275
- Мартин, еретик, легенд. – 43–45
- Мартынов Иван, старообрядец-поморец – 536а
- Матвеев, автор, старообрядец – 52–54, 368
- Матвеев Яков, миссионер – 175
- Матвей Ефимович, протоиерей – 374–374
- Матрена Зосимовна, странница – 513
- Матфей, монах, автор – 538, 538а
- Матфей Андреевич, старообрядец-федосеевец – 234
- Мелетий, «патриарх славяно-беловодский» – 320
- Мельников Василий Ефимович старообр., автор – 112, 175, 518
- Мельников-Печерский П.И.* – 179, 180
- Мельников Ф.Е., старообр. – 469
- Мельниковы, братья, авторы – 175
- Мельхиседек, первосвященник, библия – 218, 226, 227
- Мемнон, св. муч. – 62, 62а
- Механиков Василий (М-ъ В-ъ), белокриницкий священник г. Тулы – 8, 141–143, 149
- Мисаил, муч. – 182
- Митрофан, архим. Кирило-Белозерского

- мон-ря – 512  
 Михаил, еп. белокриницкий – 577, 578  
 Михаил, священник – 105, 105а  
 Михаил Артемьевич, адресат письма – 546  
 Михайлов Филипп Иванович, наставник Казанско-Чистопольский – 63  
 Мозолькин Никита Иванович, миссионер – 78  
 Моисей, пророк – 146, 147, 577, 578  
 Молоковский Лев, свящ. – 577  
 Мордовцев Д.А. – 145  
 Морозов Глеб Иванович, боярин – 497  
 Морозова Мария Прокопьевна, боярыня (в иноч. Феодосия) – 115–116, 148, 497  
 Москвин Аверьян Васильевич, «отрицанец» – 17  
**Н.М.К.**, адресат письма – 269, 269а  
 Н...ев Н.А. – 338  
 Надеждин (Надежин) Андрей Александрович («Амвиларь Амулиаровъ Фленругатовъ», «А.А. На-е-инъ»), старообрядец-поморец, автор – 63, 244, 276, 374–374, 380, 472, 473, 535, 536а, 568  
 Насырев Василий Васильевич, настоятель поморской общины – 536а  
 Наумов Максим Григорьевич, поморец – 535  
 Наумова Наталия, старообрядка – 392  
 Неанолинсанов Дмитрий Федорович, священник, миссионер – 387, 387а  
 Нежников В.Ф., единовец – 127  
 Немчинов И., полковник – 212а, 459  
 Нестор Летописец, св. – 301, 302  
 Никита Семенович, скрытник – 93, 396, 481  
 Никифор Лыков, священник – 212, 212а, 212б, 212в, 459  
 Никодим, фарисей, князь – 25  
 Никола Чюдотворец – 551, 552  
 Никола Яковлевич, скрытник – 14, 94, 467  
 Николаев Емельян Алексеевич, миссионер – 164, 164а, 371  
 Николаев Тимофей Алексеев, миссионер – 78, 133, 159, 159а  
 Николай Александрович II, имп. Всероссийский – 173, 187, 548  
 Николай Степанович, поморец, наставник Рыбинского об-ва – 535  
 Никон, патр. Московский – 2, 5, 5а, 32–35, 43–45, 66, 145, 148, 179, 180, 317, 402, 462, 476, 477, 482, 529, 532–534, 564  
 Никон Черногорец, св. – 577, 578  
 Нифонтов, поморец – 541  
 Новожилов Петр, поморец – 535  
*Озерский Адриан*, купец, автор – 59, 59а  
 Оксенстирн, граф, переводчик – 102  
**Павел**, апостол – 43–46а, 117, 198, 202, 203, 220, 230, 303, 303а, 303б, 315, 316, 355, 356, 412, 412а, 418, 482, 562, 577, 578  
 Павел, еп. Коломенский (с его изобр.) – 338, 353, 355, 529  
 Павел, инок, старообрядец – 112  
 Павел Гаврилович, поморец, наставник Городецкого об-ва – 535  
 Павел Прусский, (Петр Иванов Леднев), единовец, игумен Прусского мон-ря – 18, 18а, 50, 175, 197, 198, 348, 373, 535, 536, 541  
 Пальцев Григорий Семенов, настоятель поморской общины в г. Туле – 414, 414а, 414б, 415  
 Панич Т.В. — 18, 18а, 19, 80, 147, 147а, 194а, 194б, 202, 203, 225, 285, 295, 365, 529, 543, 543а, 544  
 Панкратов Петр, старообрядец – 577  
 Панов, протоиерей, цензор – 404  
 Парфений, игумен (единовец) – 175  
 Пафнутий, иеромонах Чудовский (белокриницкий «неокружник») – 175, 379, 577  
 Пафнутий, еп. белокриницкий («неокружник») – 379, 577  
 Пашков Алексей Алексеевич, белокриницкий «священноинок» – 175, 418, 462  
 Перетрухин Климент Анфиногенович, старообрядец Белокриницкого согласия, секретарь Московской старообрядческой архиепископии (ум. 22 февр. 1907 г.) – 12, 12а, 320, 469  
 Петр, апостол – 11, 43–45, 117, 244, 481, 482, 504, 513, 519, 519–519 554, 558, 558а, 558б, 558в, 571, 572, 575  
 Петр, еп. белокриницкий («неокружник») – 577, 578  
 Петр, митр. Московский – 52–54, 72–74,

- 106, 107
- Петр I, имп. (Петр Алексеевич) – 338, 512
- Петр Алексеев, скрытник – 513
- Петр Гугнивый, папа Римский – 399, 399а, 400
- Петр Дамаскин, преп. – 163
- Петр Евграфович, адресат письма – 382
- Петр Михайлович (Кутепов), странноприимец – 513
- Петр Яковлевич, поморец, наставник Нижегородского об-ва – 535
- Петринин Денис Евграфович, житель г. Риги – 437
- Петров Мануил, наставник Выга – 446
- Петрухин, старообрядец белокриницкого согласия – 24
- Пилат Понтий, проконсул Иудеи – 281, 438, 438а, 438б, 438в, 440, 537
- Питирим, митр. Новгородский – 512
- Пичугин Лев Феоктистович, поморец – 16, 27, 173, 194–195, 394, 395, 536а, 559, 559а, 560
- Плеве В.К., министр внутренних дел – 456, 457
- Плюшкин Ф.А., купец, коллекционер – 523а
- Победимов Иван Евсеевич, единоведец – 8
- Победоносцев – 175
- Поварицын Митрофан Евдокимович, житель г. Чистополя – 385
- Поликарп, еп. Орловский – 333
- Поляков Василий Герасимович казак-поморец – 536а
- Поляков Иван Ефимович, казак-поморец – 536а
- Попов Е., поморец – 176
- Привалов М., поморец – 173
- Прохор Филиппович, странник – 449–449, 513
- Пругавин А. (А.П.), историк – 553
- Пуговкин И.А., единоведец – 469
- Путилов, директор – 131, 131а, 558, 558а, 558б, 558в
- Работкин, полицмейстер – 302**
- Репин Степан Иванович, старообрядец-поморец – 536а
- Рогов Яков Иванович, старообрядец-поморец – 536а
- Роман Зиновьевич, поморец, наставник Зуевского об-ва – 535
- Роман Логинович (Р.Л.), странник – 396, 513
- Романовский Сергей, миссионер – 21, 21а, 22, 175
- Руковицын В.И., влад. книги – 537
- Рязанов Семен Васильевич, настоятель поморской общины – 500, 500а, 536а
- Савватий, архиеп. Московский (белокриницкого согласия, неокружник) – 175, 518, 577, 578**
- Саковнин С., переводчик – 102
- Самохин Петр, старообрядец – 8
- Самохинов, старообрядец белокриницкого согласия (неокружник) – 175
- Сахарович Иван, влад. книги – 386а
- Семен Гермогенович, старообрядец – 234, 555
- Семен Игнатъевич, поморец, наставник Астраханского об-ва – 535
- Семенов Григорий, настоятель поморской общины – 536а
- Сенатов Гавриил, старообрядец-единоведец – 417
- Серафим Саровский, св. – 277
- Сергеев Иван Ильин, протопоп. См.: Иоанн Кронштадтский, протоиерей.
- Симеон, архиеп. Новгородский – 301, 302
- Симеон (Семеон) Полоцкий, писатель – 481
- Синайский С.А.* – 212, 212б, 212в
- Сиренов А.В.* – 43–46а
- Скворцов, тульский миссионер – 199, 200
- Скворцов Кандратий, помощник настоятеля поморской общины – 536а
- Смирнов, московский старообрядец – 52
- Смирнов Алексей Васильевич, старообрядец – 18, 18а, 52, 477, 478, 478а
- Смирнов Димитрий Мартинианович, белокрицкий «священноиерей» – 175, 518
- Снежницкий Михаил Васильевич, священник – 399, 399а, 400
- Соколов Иван Степанович, старообрядец Белокриницкого согласия – 99, 100, 100а
- Соловьев В.С., историк – 493 / 11
- Соломония, библ. – 399, 399а, 400
- Софроний, еп. белокриницкий – 577, 578

- Софья Алексеевна, правительница – 512  
 Спиридон Забайкалец, изд. – 290  
 Спиридон Кузьмич (Кузьмин), скрытник – 14, 94, 481, 513  
 Спиридон Просфорник, св. – 541  
 Срезневский В.И. – 2, 19, 75, 100, 125, 152, 210, 291, 312, 339, 374, 414, 436, 510, 521, 527, 531  
 Старков Алексей, священник белокрыницкого согласия – 424  
 Степанин Петр Афанасьевич, старообрядец-поморец – 536а  
 Стефан Осипович, скрытник – 565  
 Страхов Григорий Арефьевич, автор – 541  
 Струве Петр, влад. книг – 62, 149, 399  
*Субботин Н.И.*, проф. – 9, 43, 43а, 44, 46а, 175, 470, 541  
 Суворин Алексей Сергеевич, автор – 167, 437  
 Сусанна, библист. – 541  
 Сучков Михаил Сергеевич, поморец – 535  
 Сюткин Василий Иванович, белокрыницкий священник – 485
- Т**арасий инок, беспоповец-поморец – 26, 28  
 Тимофей, еп., библист. – 355, 356, 555, 556  
*Титова Л.В.* – 18, 18а, 19, 80, 147, 147а, 194а, 194б, 202, 203, 225, 285, 295, 365, 529, 543, 543а, 544  
 Толстой Лев Николаевич, писатель – 411  
 Требухов, старообрядец – 175  
 Трифилий, «старец», беглоповец – 26, 28  
 Трофим Степанович, странник – 513
- У**ар, муч. – 153  
 Уваров А.С., граф – 115, 115а  
 Удалов Никифор Александрович, поморский настоятель – 536а  
*Ундольский В.М.* – 476  
 Урусов Петр Семенович, князь – 497  
 Урусова Евдокия Прокопиевна, княгиня – 115–116, 148, 497  
 Усов Иван Григорьевич, старообрядец белокрыницкого согласия, автор – 21, 21а, 22, 86, 86а, 92, 175, 480  
 Ушаков Иван Алексеевич, поморский головщик – 536а  
 Ушанов Алексей, попечитель поморского молитвенного дома – 536а
- Ф**едор Григорьевич, поморец, наставник Гороховского об-ва – 535  
 Федор Иванов, дьякон – 517  
 Федор Иванович, старообрядец-беспоповец – 301  
 Федор Мезенский, св. – 62, 62а  
 Федор (Феодор) Михайлович (Ф.М.), «старейший» странников – 94, 449–449, 481, 513, 519, 519–519, 565  
 Федор (Феодор) Студит, св. – 164, 164а  
 Федоров Иван Петрович, старообрядец Белокрыницкого согласия – 4, 99, 100, 100а  
 Федюшин Симеон Никитич, беглоповец – 426  
 Фекла, первомученица, «равноапостольная» – 153, 562  
 Феогност, митр. Московский – 43–45  
 Феодор Валсамон, патр. Антиохийский – 275, 538, 538а  
 Феодосий, архиеп. Черниговский – 175, 312  
 Феоктиста Петровна, странница – 513  
 Феофан Прокопович, вице-президент Синода – 212, 212а, 212б, 212в, 459  
 Феофил, патр. Александрийский – 482  
 Феофилакт, «священноигумен» белокрыницкий – 175  
 Филарет, митр. Московский (Дроздов) – 314  
 Филипп Иванович, поморец, наставник Нижегородского об-ва – 535  
 Филиппов Иван, наставник Выга – 136  
 Филиппов Терентий Иванович, гос. контролер – 175  
 Финаев Нестор Л., старообрядец-поморец, автор – 468, 468а  
 Фома, иеромонах – 47  
 Фома Васильев, первый помощник «преимущего» – 513, 565  
 Фома Иванов, странноприимец – 513  
 Фотий Федорович, странник – 513  
 Фульвия-Герсилия, патрицианка – 438, 438а, 438б, 438в
- Х**алатов, старообрядец-поморец, москвич – 79, 79а, 80  
 Харламов П. – 174, 174а, 174б

- Хвальковский – 241
- Хмелинский Василий Николаевич, псковский старообрядец-поморец – 10, 59, 59а, 134а, 423
- Хожателев Никифор Степанович, старообрядец-поморец – 536а
- Холопов Дементий Ерофеевич, единоверч. свящ. – 128, 236, 362, 403–403, 407, 412, 412а, 428, 449
- Христофор Иванович, скрытник, ученик «преимущего» Александра Васильевича – 11, 513
- Хромов Иван, старообрядец Белокриницкого согласия – 99, 100, 100а
- Худошин Терентий Акимович, поморец, головщик в г. Туле – 172, 428, 536а
- Ц**ветков Иван Михайлович, старообрядец-поморец – 43, 43а, 44, 46а, 536а
- Ч**апыгин А.П. – 46, 111а, 147а, 316, 515
- Черкасский Т., священник – 506
- Черноусов Аким, старообрядец, «из часовенных» – 541
- Чернышев Михаил Михайлович, влад. книги – 1
- Чернышев Петр – 539а
- Чернышов Егор В., старообрядец белокриницкого согласия – 531
- Чернышов Иван Михайлович – 368, 368а, 368б, 383, 383а
- Черчинцев Артем П., старообрядец-поморец – 536а
- Чмырев Н.*, писатель – 497
- Чуванов М.И. – 6а, 9, 18а, 23, 26, 35, 46а, 56а, 62а, 68, 72а, 77, 79а, 82, 86а, 101а, 102, 132, 133, 140, 154б, 158, 162, 164, 164а, 175, 178, 194б, 200, 206, 212в, 221б, 221в, 222, 227, 230, 243, 245, 248, 270, 270а, 289, 290, 296, 326, 336, 344, 347, 352, 366, 395, 403, 407, 412а, 424, 446, 449, 460, 474в, 478а, 479, 480, 489а, 490б, 492а, 496а, 520, 534, 537, 543, 543а, 549, 558в 559а, 568, 573
- Чуев Федор Кузмич, поморский наставник – 536а
- Ш**аишников Фадей, настоятель поморской общины – 536а
- Шамов Савва Дмитриевич, уржумский купец – 380
- Шамов Харитон Назаров, настоятель Комаровского молитв[енного] дома в г. Уржуме – 29
- Шахматов А. А., влад. книги – 299а
- Шашков А. Т.* – 43, 43а, 44, 46а
- Швецов Анисим Васильевич, «священнонок». См.: Арсений, еп. Уральский и Оренбургский.
- Шорин Василий Николаевич, поморец – 535
- Штарев Александр Матвеевич, житель г. Череповца – 368, 368а, 368б, 383, 383а
- Шулегин Иван Дмитриевич, купец – 513
- Шустов М. – 420, 420а
- Ю**дин Степан Максимович, старообрядец-поморец – 536а
- Юзов*, автор – 338
- Я**севич-Бродаевская В.И., влад. книги – 89а, 474
- Яшков Тимофей Яковлевич, старообрядец-поморец – 536а

## УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- А**каево, с. Лукояновского у. Нижегородской губ. – 536а  
Алексеевский (поморский) молитвенный дом в г. Чистополе – 536а  
Алексеевский пос., Шустовской станицы, Уральской обл. – 536а  
Америка, страна – 215  
Антоновская, д. Волосовского с/с. Каргопольского р-на – 572  
Аржаниха, д. – 568  
Афон, св. гора – 104, 182, 392, 482  
Ахмат, с. Камышинского у., Саратовской губ. – 536а
- Б**азарный Карбулак, с. – 536а  
Базель, г. – 474, 474а, 474б.  
Байково, с. – 536а  
Балтай, с., близ г. Вольска – 536а  
Башкарка, с. Пермской губ. – 21, 21а, 22  
Безводное, с. – 386, 386а  
Белая Криница, с. в Австрии – 112, 379  
Борма, с. Самарского у. – 536а  
Братство св. ап. Петра и Павла в Москве (Белокрин.) – 86, 86а, 558  
Братство св. Креста в Москве [1874–1898] (Белокрин.) – 149, 175, 230
- В**авилон, г. – 104, 182, 551  
Варварское, с. – 568  
Вахрушевский «предел» – 512, 513  
Везувий, вулкан – 255  
Ветка, ист. обл. – 577, 578  
Винновка, с. – 536 а  
Вичугская (Вичуговская) «страна», «округ» – 93, 94, 513, 519, 519-519, 565  
Владимирское братство блаж. кн. Александра Невского – 78  
Вольск, г., Вольское об-во старообрядцев – 450, 556-558в  
Выговская пустынь – 136  
Выезд, д. – 536а
- Г**алашево, д. Пестяковской вол., Владимирской губ. – 78  
Горка, с. – 234  
Городец, г., Городецкое об-во старообрядцев – 556-558в  
Греция, страна – 8  
Горшенин остров, на р. Волге (между Самарою и Екатериновкою) – 234  
Грамотино, с. Пошехонского у. Софрониевской волости – 163, 163а  
Громовское кладбище – 131, 131а, 558
- Д**анилов, г. – 11, 513  
Демсино, д. Череповецкого у., Новгородской губ. (Чуровский пост) – 513
- Е**горьевск, г., Егорьевское об-во старообрядцев – 556-558в  
Екатеринбург, г., Екатеринбургское об-во старообрядцев – 442, 556–558в  
Екатеринбургское братство Святыя Троицы (единоверческое) – 469  
Елизаветино, с. Мокшанского у., Пензенской губ. – 399, 399а, 400, 531, 531а  
Енос, г. – 112
- З**аволенье, д. Богородского у. – 175  
Загустино, д. в Вичуговской «стране» – 513  
Залесье, с. Каргопольского р-на – 14, 481  
Злынка, с. Черниговской губ. – 1  
Зуево, с.м.: Орехово-Зуево (Патриаршина)
- И**ваново-Вознесенская «страна» – 513  
Иерусалим, г. – 48, 129, 551, 552  
Иордан, р. – 514, 515, 515а, 516
- К**авказ, ист. обл. – 175  
Казань, г. (Казанская «страна») – 94, 276, 469, 505, 517, 532-534, 540, 540а  
Каменка, с. Пензенской губ. – 531, 531а  
Кана Галилейская, г. – 552  
Канавино, с. Нижегородской губ. – 17

- Каргополь, г., Каргопольская «страна» – 14, 93, 94, 370, 396, 481, 482, 513, 519, 519-519  
 Карфаген, г. – 17  
 Климов посад, Черниговской губ. – 426  
 Клинцы, с. – 577, 578  
 Книдильская станица, Уральской обл. – 472  
 Кобаново, с. Покровского у., Владимирской губ. (Патриаршина) – 106, 107, 161, 164, 164а, 371, 477, 478, 478а  
 Кола (Кольский городок), г. – 149  
 Комаровский молитвенный дом в г. Уржуме – 29  
 Константинополь (Царьград) – 112, 379, 538  
 Кочкарское местечко, Оренбургской губ. – 561  
 Кулемино, д. в Каргопольской «стране» – 513  
 Ликино, д. Покровского у. Владимирской губ. – 18, 18а, 52, 477, 478, 478а
- Манчжурия**, страна – 131, 131 а, 474, 474а, 474б, 474в, 475, 558, 558а, 558б  
 Мезень, г. – 470  
 Молдавия, страна – 577, 578
- Монастыри:**  
 Белокрыницкий – 112, 577, 578  
 Выговская пустынь – 136, 338  
 Кирилло-Белозерский – 512  
 Куржевская (Куржецкая) обитель – 532-534, 548  
 Преображенское кладбище в Москве – 289, 290, 547  
 Рогожское кладбище в Москве – 175, 187  
 Славский – 518  
 Соловецкий Зосимо-Савватиевский – 512  
 Тихвинский мон. – 512
- Москва, г. – 2, 21, 21а, 22, 31, 52, 72-74, 79, 79а, 80, 86, 86а, 90-92, 99, 100, 105-107, 115, 115а, 137, 137а, 137б, 150, 158, 160, 160а, 161, 165, 165а, 168, 169, 175, 210, 212а, 230, 249, 283, 284, 289, 290, 320, 334, 334а, 377, 390, 418, 419, 450, 458-460, 468, 468а, 469, 474-478а, 497, 505, 510, 532, 533, 534, 549, 556-558в, 577, 578  
 Московский духовный совет (старообрядцев белокриницкой церкви) – 122, 122а
- Московское миссионерское братство Св. Креста им. Святого Петра митрополита (единоверческая церковь) – 72, 72а, 73, 74, 106, 107, 175, 230  
 Московское старообрядческое об-во (белокриницкое) – 450, 505, 558, 558а, 558б, 558в  
 Мыльное, с. Самарской губ. – 318
- Назарово**, д. – 290  
 Нижний Новгород, г. – 17, 86, 131, 131а, 329, 363, 373, 535, 536, 536а  
 Новочеркасск, г. – 380
- Окуловская**, д. Каргопольского р-на – 89а  
 Оренбургская губ. – 561  
 Орехово-Зуево (Зуево), с. – 377, 418, 477, 478, 478а, 577, 578
- Паим**, с. – 536а  
 Пантелеймона св. мон. – 87, 356  
 Пензенская губ., «страна» – 449-449  
 Перово, д. Олтушевской вол., Вязниковского у., Владимирской губ. – 92  
 Пестяки, с. Владимирской губ. – 78  
 Печерские выселки, Сызранского у. – 318  
 Поим, с. Чембарского у., Пензенской губ. – 16, 27, 173, 559, 559а, 560  
 Псков, г. – 183, 301, 302  
 Пустозерск, г. – 470
- Ржев**, г., Ржевское об-во старообрядцев – 556-558в  
 Россия (Российская земля, государство, страна, империя) – 9, 62, 62а, 70, 143, 307, 312, 321, 338, 364, 364а, 448, 477, 532, 544, 558, 558а, 558б, 558в  
 Ростов-на-Дону, г., Ростовское н/Д об-во старообрядцев – 474, 474а, 474б, 475, 556-558в  
 Румыния, страна – 577, 578  
 Рытка, д. (в Литве) – 577
- Самара**, г. – 12, 12а, 172, 234, 373, 535, 536, 536а  
 Санкт-Петербург (Петроград), г., Петроградское об-во старообрядцев – 95, 96, 96а, 115, 115а, 154-156а, 212, 212а, 212б, 215, 414-416, 420, 420а, 432, 437, 451, 451а, 459, 460, 470, 474, 474а, 474б, 474в, 475, 532-534,

- 536а, 538а, 548, 556-558в, 577, 578 / 1, 3, 5, 6, 8
- Саратов, г., Саратовская губ., Саратовский «предел» – 124, 135, 172, 235, 391, 487, 487а, 495, 507, 513, 536а
- Селитба, с. Самарской губ. – 39-41
- Семенов, г. Нижегородской губ. – 22, 85, 269а
- Силкин хутор, близь г. Уральска – 320
- Соборы и церкви:**
- Казанский собор в Сызрани – 374-374
- Троицкий собор в Санкт-Петербурге – 212-212в
- Успенский собор в Верхней Ваге – 512
- Сопелки, с. – 14, 513, 519, 519-519
- Старая Вичуга, с. Костромской губ., Кинешемского у. – 513
- Студеновская (Студенская), станица Кандинского (Канделинский) пос., Уральской обл. – 473, 474, 536а
- Сызрань, г. – 5, 5а, 182, 301, 302, 332, 374-374, 536а
- Тагильский «предел»** – 94, 565
- Таможниково с., Нижегородского у. – 329
- Тикино, с. Тамбовской губ. – 388, 389
- Тиликовка, с. – 536а
- Толбы, с. Сергачского у., Нижегородской губ. – 17
- Томск, г., Томский «предел» – 94, 541
- Троицк, г. – 8, 387, 387а
- Тула, г. – 1, 5, 5а, 10, 16, 24, 26, 37-40, 42-47, 51, 52-58, 60-61, 63, 64, 67-71а, 76, 77, 79-83а, 87, 88, 95-96а, 108-111а, 117-121, 123, 124, 126-130, 134-136, 140, 145, 146, 151, 151а, 151б, 154-156а, 162, 165-166, 168-172, 176, 177, 180, 184-187, 193-209, 211, 213-229, 232, 233, 236-238, 240, 242, 242а, 242б, 243, 245-249, 251-265, 268, 271-274, 277-288, 292-294, 298-300, 303-317, 319, 322-328, 330, 331, 333-335, 340-344, 346-352, 355-365, 367, 369, 375, 376, 381, 382, 387-389, 391, 393, 403-403, 404, 407-417, 419, 428-431, 433-435, 439, 440, 443-445, 449, 452, 455, 455а, 460, 461, 464-467, 483, 483а, 484, 486-488, 490, 490а, 490б, 492, 492а, 493, 495, 497, 501-504, 506, 508, 514-516, 521, 523-525, 539, 540а, 542-549, 554, 563, 566, 567, 569, 570, 574
- Уральская губ. – 67
- Уральское об-во старообрядцев – 556-558в
- Уржум, г. – 29, 55
- Усады, д. Московской губ. – 290
- Федоровка, с., Хвалынского у.** – 536а
- Фроловское об-во старообрядцев – 556, 556а, 556б, 557
- Харлова, д.** – 13
- Хвалынский, г. – 536а
- Царицын, г.** – 536а
- Череповец, г.** – 368, 368а, 368б, 383, 383а, 513
- Черноречье, с. – 536а
- Чертовицы, д. Каргопольского р-на – 396
- Чистополь, г. – 246, 385
- Чулковская моленная – 577, 578
- Чуровский «предел» – 396, 513
- Шуныга, с.** – 513
- Яковлевский «предел»** – 94, 513
- Ярославская губ., «страна» – 94, 513

## ПРЕДМЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аллилуия – 43–46а  
Антихрист – 10, 68, 71, 71а, 77, 84, 85, 89, 89а, 89б, 175, 194–196, 242, 242а, 242б, 243
- «Беседы» старообрядцев различных согла-  
сий между собою – 17, 18, 18а, 23, 24, 26,  
28, 29, 30  
«Беседы» старообрядцев с православными  
миссионерами – 12, 12а, 13, 16, 21, 21а,  
22, 27, 31, 47, 58, 61, 92, 103, 103а, 103б, 133,  
164, 164а, 175, 374а  
Благодать Святого Духа – 175  
Благодать Христова – 89, 89а, 89б  
Блуд и прелюбодеяние – 162  
Богоизбранные – 271  
Божии «воздаяния» за «боголюбие» и грехи  
– 42, 228  
Брадобритие – 90, 91, 91а, 91б, 175, 201, 229–  
231  
Брак (таинство), «бракоборство» – 7, 7а, 52–  
54, 89, 89а, 89б, 98, 118, 119, 123, 124, 161–  
161, 162, 175, 184, 185, 232–234, 244, 264–  
266, 360  
Братство честнаго и животворящего креста  
Господня в Москве (единоверческое) –  
175  
«Броня правды», книга – 43–46а, 175
- «Великое зеркало» (духовые повести) – 135  
Вероотступники – 39–41  
«Вечная правда», книга А.О. Комисарова –  
163  
Вечность Христовой церкви – 84, 85  
«Виноград российский», книга – 62, 62а  
Вода Богоявленская – 326–326  
Возражения «на празднословия и суесловия»  
– 207  
Возражение против «наименования Бога –  
тьмою» – 206  
Восследование погребению – 65  
Время от сотворения мира до Рождества  
Христово (о расхождении в счете време-  
ни) – 125, 126, 130
- Газеты:  
«Волгарь» – 209  
«Деловой корреспондент» – 175  
«Друг истины» – 175  
«Московские ведомости» – 175  
«Московский листок» – 334  
«Россия» – 329  
«Русская жизнь» – 167  
«Русский листок» – 566  
«Санкт-Петербургские биржевые ведомос-  
ти» – 150, 215  
«Слово правды» (заграничная) – 474, 474а,  
474б, 474в, 475  
«Странник» – 87  
«Тульские губернские ведомости» – 199  
«Голос Христовой церкви к беспоповцам»  
– 89, 89а, 89б
- Гонения на старообрядцев, история – 174,  
174а, 174б, 338  
Грехи смертные – 330, 331
- «Деяния большого беседно-разбирательно-  
го и судебного собора в Вичуговской  
стране» (странники) – 93  
«Деяния соборов 7420–7421 гг. в Вичуговс-  
кой стране» (странники) – 94  
«Догмат Христовой церкви о ключах», кни-  
га – 93, 94, 94а
- Догматы церковные и обряды – 244  
«Духовные гимны» (на крюковых нотах) –  
104  
«Духовные ответы», книга И.И. Зыкова –  
106, 107  
Душа человеческая, ее бессмертие – 215  
Души усопших христиан – 272, 272а, 273
- Евангелие (Святое писание, Новый завет) –  
89, 89а, 89б, 285

- Евхаристия (таинство) – 347  
«Епитимийник» старообрядческий – 110  
Ереси и еретики – 89, 89а, 89б  
«Естестворугатели» – 201
- Ж**изнеописания:  
Амвросия, митр. Белокриницкого и материалы о нем – 2, 112, 175, 269, 269а, 275  
Антония, архиеп. Московского и Владимирского (белокриницкого) – 113, 114  
Аркадия, архиеп. Белокриницкого (лжеепископа) и материалы о нем – 320  
Денисова Андрея, наставника Выга – 3, 3а  
Исуса Христа («свидетельства земной жизни») – 252, 252а  
Мучеников за веру («Виноград российский») – 62, 62а  
Никона патриарха Московского и материалы о нем – 148, 175  
Павла, еп. Коломенского, материалы о нем – 338
- Ж**ития:  
Феодосии (Феодоры) Морозовой, кн. Урусовой и Марьи Даниловой – 115, 115а, 116
- Ж**урналы:  
Путеводитель по обители св. Пантелеймона – 355, 356  
«Сын отечества» – 338  
«Христианское чтение» – 355, 356  
«Законоведение» – 251  
Заповеди евангельские – 354  
Земля и небесные светила – 337, 349, 349а
- И**звержения вулканов – 255  
Изображения «Богоотчего лика» – 256–258а  
«Изыскание истинного крещения» – 137, 137а, 137б  
Илия и Енох, св. пророки – 89, 89а, 89б, 140  
Имя Христа Спасителя – 15, 43–46а, 56, 56а, 57, 218, 223, 223а, 314, 338–338  
Исповедание православной веры – 8  
Исповедь (таинство) – 97, 110  
Исследования о святых мощах персидских мучеников – 175  
«Историко-каноническое обозрение старообрядческого общества», Василия Механикова – 141–143  
История Белокриницкой церковной иерархии – 84, 85, 92, 112, 141–143, 150, 178, 214, 269, 269а, 275  
«История Выговской старообрядческой пустыни», Ивана Филиппова – 136, 338  
История Единоверческой церкви – 148  
История «Поморских ответов» – 338  
История Поморского старообрядческого согласия – 308, 353  
История раскола в российской церкви – 9, 149, 167, 175, 179, 180, 199, 200, 213, 286, 307, 317, 364, 364а  
«История российской церкви», книга («сочинение старообрядца. 1884 года») – 148  
История старообрядчества – 141–150  
«Источник слез» у иконы Пресвятой Богородицы – 43–46а  
Исус Христос – богочеловек – 25  
«**К** вопросу о причинах разделения русской церкви» (соч. Василия Механикова) – 149  
Канон благодарственный и молитвенный Иисусу Христу – 151, 151а, 151б  
Канон брачного молитвословия – 264, 265  
Канон пресвятой Богородице Федоровской – 152  
Каноны избранные – 153  
Клобук новогреческой формы – 43–46а  
«Ключи неба и ада», книга – 157  
«Ключи Петровы» – 244  
Клятвенные присяги – 260, 260а  
Клятвы (проклятия), наложенные церковью на старообрядцев – 4, 341, 352  
«Книга глаголемая отеческих заветаний» – 158  
«Книга Меч Духовный» (И.И. Зыкова) – 160, 160а, 161  
Книга Триодь постная и цветная – 134–134  
Книги богослужебные, переводные, изданные единоверцами (их «непорочность») – 283, 284  
Книги «новопатриархальные» – 315, 316  
Книжное исправление при патриархе Никоне – 43–46а  
Кончина мира – 89, 89а, 89б  
Краткий знак ъ (к гласной букве «и») – 268, 305

- Крест «животворящий» (Спасителей) и четвероконечный – 43–46а, 56, 56а, 57, 175, 335
- Крещение (таинство) и самокрещение – 7, 7а, 17, 37, 56, 56а, 57, 89, 89а, 89б, 137, 137а, 137б, 164, 164а, 244, 308, 321, 363
- Крещение «обливательное» и «погружательное» – 43–46а, 89, 89а, 89б, 137, 137а, 137б, 250
- Крещение приходящих «от ереси» (иноверных) – 17, 84, 85, 89, 89а, 89б, 141–143, 164, 164а
- «Лира духовная» (Сборник духовных стихов, нотированный) – 182
- М**анифест о свободе веры (17 апреля 1905 г.) – 187
- Метеориты («звезды небесные») – 293
- Милосердие и милостыня – 274
- Минья служебная праздничная на крюковых нотах (сентябрь, ноябрь, январь, март, август) – 188–192
- «Моление за царя» – 276
- Молитва (ее благодать, назначение и роль) – 117, 216, 217, 239, 244
- Молитва Исусова – 301, 302
- Молитвословия «церковнопесенные» – 261, 262
- Московский духовный совет (белокриницкий) – 122, 122а
- Мощи новооткрытые (митр. Феодосия, Серафима Саровского) – 175, 277
- Мощи праведников (Феодосия, архиеп. Черниговского) – 312
- «Наш раек» (поэма в стихах) – 210
- Непорочное зачатие девы Марии – 175
- «О догматах и обрядах» (соч. А.А. Надежина) – 244
- «О крещении греческой церкви и митрополита Амвросия» (соч. В.Т. Зеленкова) – 269, 269а
- «О миропомазании священников, присоединяемых к церкви от ереси второго чина» (соч. Т.В. Зеленкова) – 275
- «О печати Христовой знамения крестного» (соч. П.М. Безводина) – 301, 302
- «О родословии христиан поморян» (соч. П.М. Безводина) – 318
- «О самозванце Аркадии, выдающем себя за архиепископа» (соч. К.Е. Перетрухина) – 320
- «Обиход знаменных песнословий» – 365
- «Общение (не общение) с нечестивыми» – 224, 282
- «Общение (не общение) со внешними вядении и питиях» – 221, 221а, 221б, 222, 287, 287а, 288, 336
- Общины старообрядческие – 289, 290
- Одежды иностранные и «всякоображение жен» – 204, 205, 220
- «Окружное послание» – 20, 175
- Остромирово евангелие – 43–46а
- Отпущение грехов – 89, 89а, 89б
- П**амять усопших и погребение умерших – 295
- Пасхальное яйцо – 296
- Пение: знаменное, хомовознаменное, ононое – 1, 83, 83а, 172
- Пение и кажение – 297
- Пение истинноречное – 298
- Пение церковное – 134–134, 299, 299а, 365
- Перстосложение для крестного знамения (двоперстие и троеперстие) – 4, 19, 43–46а, 56, 56а, 57, 66, 89, 89а, 89б, 175, 247–249, 300, 301, 302, 366, 374а
- Письма и телеграммы старообрядцев официальным лицам – 173
- Покаяние (таинство) – 89, 89а, 89б, 186, 244
- Полемика:  
белокриницких старообрядцев с беглоповцами – 175  
белокриницких старообрядцев с беспоповцами – 89, 89а, 89б  
белокриницких старообрядцев с «неокружниками» – 175  
белокриницких старообрядцев с поморцами – 84, 85  
белокриницких старообрядцев с православными и единоверцами – 159, 159а, 175  
беспоповцев с белокриницким согласием

- 79, 79а  
 беспоповцев с единоверцами – 183  
 беспоповцев с православными – 78, 108, 329, 374а  
 поморцев (внутри согласия) – 363, 431  
 поморцев с беглопоповцами – 69, 81, 82  
 поморцев с белокрыницким согласием – 68, 81, 82, 313, 313а, 319  
 поморцев с единоверцами – 50, 51, 55, 59, 63, 70, 75, 76, 106, 107, 109, 127, 128, 129, 193, 198, 208, 208а, 236, 245, 309, 324–326, 362  
 поморцев с православными – 67, 72–74, 238, 238а, 244  
 «Последнее время» и его «знамения» – 155, 156, 156а, 242, 242а, 242б, 243, 322, 323  
 Последний день и час – 304  
 Посты (их соблюдение) – 291, 292, 292а  
 Праздники божественные (их почитание) – 350  
 Присяги «Никоновой церкви» – 212, 212а, 212б, 212в  
 Причастие Святых тайн – 6, 6а, 84, 85, 89, 89а, 89б, 164, 164а, 237, 237а, 245, 348  
 Пророки Илия и Енох – 84  
 Пророчество св. Аввакума – 175–177  
 Путевая церковь – 175  
 Пьянство – 202, 203
- Рай Божий** – 346  
 Речи белокрыницких архиереев – 105, 105а  
 Рукописи (свидетельства о Христе) – 101, 101а, 102  
 Рукопись Максима Грека – 43–46а
- Самосожжение христианских мучеников** – 328  
 Сатана и сатанисты – 36  
 Святая Богоявленная вода – 240, 241  
 Священство, таинство и обряд, вечность священства – 8, 12, 12а, 21, 21а, 22, 89, 89а, 89б, 154, 154а, 154б, 154в, 164, 164а, 197, 226, 227  
 Символ веры – 43–46а, 259, 259а  
 Славословия богослужебные – 306  
 Славословия и благодарения к Богу – 303, 303а, 303б
- «Слова» старообрядческих авторов – 132  
 Службы на праздники:  
 Праздник входа Господня в Иерусалим – 48  
 Предпразднество Крещения Господня – 49  
 Соблазны и соблазнитель – 38  
 Собор церковный в Москве 1666 г. – 111, 111а, 134, 148  
 Соборное деяние на еретика Мартина – 43–46а, 163  
 Соборы («беседы») странников (бегунов) – 14, 93, 94  
 Собственность – 14  
 Спасение души – 84, 89, 89а, 89б, 120, 219, 235, 244, 253, 254, 278, 339–341, 343, 344  
 Старообрядческие согласия:  
 Духоборы – 138, 139  
 Единоверцы – 89, 89а, 89б, 148  
 Спасово согласие («нетовцы») – 88, 211, 250  
 Филипповцы – 234  
 Стихи («духовные гимны», «стихословия») – 104, 161а, 170, 182, 210  
 «Страх Божий» – 342  
 «Схождение огня» у гроба Господня – 175  
 Суеверия народные – 334, 334а  
 Съезды старообрядцев:  
 Первый Всероссийский – 86, 86а  
 Первый представителей российских братств (единоверческий?) – 99, 100, 100а  
 Пятый «Всероссийского общественного попечительства» (единоверческий?) – 99, 100, 100а  
 Старообрядцев (поповцев?) в Нижнем Новгороде в 1903 г. – 131, 131а
- Т**абакокурение – 64, 201  
 Таинства церковные – 87, 310, 310а, 332, 333  
 Терпение «напастей и скорбей» – 327, 327а  
 Титла на Голгофском кресте – 279–281  
 Требник митр. Феогноста – 43–46а  
 Троица божественная – 171, 225, 246
- У**казатель соборов, бывших на Руси с 1551 по 1654 год – 175  
 Указы правительства, касающиеся старообрядцев – 165, 165а, 166, 168, 169, 187  
 Устав Белокрыницкого монастыря – 175  
 Учебник «историческо – догматический» –

147, 147а

**Хождение «посолонь»** – 43–46а

**Церковная реформа патриарха Никона, история** – 32–35, 43–46а, 60, 60а, 267, 286, 294, 307, 317, 364, 364а

**Церковь греческая** – 244, 294

**Церковь единоверческая** – 175

**Церковь старообрядческая (белокриницкое согласие)** – 4, 5, 5а, 12, 12а, 13, 84, 85

**Церковь странническая** – 11, 14, 93, 94, 124

**Церковь Христова и ее свойства** – 345

**Число 666** – 361

**Чудеса и знамения (истинные и ложные)** – 175, 270, 270а, 355, 356–358

**«Шествие по солнцу при молитвенных богослужениях»** – 359



## УКАЗАТЕЛЬ ЭКСЛИБРИСОВ, ШТАМЦОВ, ПЕЧАТЕЙ, ВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ЗАПИСЕЙ и др.

### Экслибрисы:

- «Из книгохранилища Мих. Ив. Чуванова. Д. Усады, Моск. губ.» – 290  
Экслибрис М.И. Чуванова – 6а, 9, 18а, и др.  
Экслибрис М.И. Чуванова (особого типа) – 446  
Экслибрис М.И. Чуванова (особый) – 479, 534  
Экслибрис протоиерея Василия Филипповича Королева с его портретом – 578

### Штампы:

- «Библиотека П.И. Власова» – 62а  
«Библиотека Казанской Духовной академии» – 517  
«Василий Тимофеевич Зеленков в г. Семёновъ Нижегородской г.» – 22, 85  
«Из библиотеки В.Г. Дружинина» – 4, 6, 7 и др.  
«Из книгохранилища Мих. Ив. Чуванова. Д. Усады, Моск. губ.» – 290  
«Михаиль Ивановичъ Чувановъ» – 290  
«Михаиль Михайловичъ Чернышевъ. Злынка, Чер[ниговской]. г.» – 1  
«Петербургское общество старообрядцев Поморского согласия» – 538а  
«Петербургская христианская община старообрядцев Поморского согласия, приемлющих браки» – 163а  
«С.Б.С.К. въ Москвѣ» – 137б  
«Священникъ Николай Алексеевичъ Агафоновъ» – 43а  
«Старообрядческий начетчик Иосиф Федоровичъ Кузнецовъ» – 577  
«Zemaiteliu sentikiu parapijos nastavnikas». – 577

### Печати:

- «Печать съѣздов В.О.С.П.» – 86а, 474в, 558в

- «Совѣтъ Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ» – 474в  
«Совѣтъ Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ. Москва, Ильинка. Биржев. площ. д. Рябушинскихъ» – 86а, 558в

### Подносные экземпляры:

- Подносной экземпляр – 9  
Подносной экземпляр – 559а

### Гектографы с машинописи:

- Гектографы с машинописи (скрытнические) – 11, 14, 396, 482, 513 (рукоп. и машинописные тексты), 565, 577, 578

### Владельческие и дарственные записи:

- «А.А. Шахматова» – 299а  
«А. Василькова» – 438б  
«Библиотека Казанской духовной академии № 1992» – 517  
«Больш[аков] 1915» – 31, 89, 320  
«Бонч-Бруевич № 1927» – 91б, 418, 538  
Дарственная запись А.А. Шахматову от старообрядца Петра Чернышева – 539а  
«Денис Евграфович Петринин. Денабургская улица № 6. Рига» – 437  
«Из книг В. Гр...» – 141  
«Из книг Е.В. Власова» – 490б  
«Из собр. Ивакина № 00. 1919» – 29, 90, 91, 91а, 110, 118, 147, 194а, 196, 221а, 310, 310а, 394, 464, 487, 490, 490а, 547  
«Из собр. П. Струве» – 62, 149, 399  
«Из собрания книг А.П. Чапыгина. 1937 г. № 00» (наклейки) – 46, 111а, 147б, 316, 443, 515, 574  
«Из собрания Ф.М. Плюшкина» – 523а  
«Любезнейшему сыну Петру Денисовичу Батову в память и благословение» (от Д.В. Батова) – 111

- «От В.И. Ясевичь-Бродаевской, 1920» – 89а, 474
- «Оставлена на усмотрение кому будет потребна, которая принадлежала Алекс. Афан.» (скрытническое соч.) – 481
- «Петра Панкратова, дер. Рытка, № 126» – 577
- «Руковицын В.И.» – 537
- «Сборник составлен Батовым, г. Тула... и содержит 12 брошюрок» (запись В.Г. Дружинина) – 483а и др.
- «Собр. А.А. Ухтомского № 10» – 550
- «Списана в двух экземплярах на пишущей машинке в 1926 году Михаилом Чувановым» («Книга глаголемая отеческих заветаний») – 158
- «Сюткин Василий Иванович, старообр. священник» (рукой В.Г. Дружинина) – 485

## УКАЗАТЕЛЬ МИНИАТЮР

- Изображение епископа Павла Коломенского (в рамке) («Служба мученику Павлу епископу Коломенскому...») – 529
- Изображение «скорбного» старца (раскрашено), с подписью: «Разказ старца» – 33, 34, То же с подписью: «Разказ старца» 35
- Изображение Иова [Могострадального] («Духовные гимны») – 104
- Изображение Иова Многострадального 182
- Изображение склепа в котором были найдены мощи персидских мучеников: Дады, Гаведдая, Каздой и Гаргала. Между л. 1 и 2 гектографа вклеена литография с изображением склепа, где найдены мощи этих святых с обозначением: «рис. № 3». – 518
- Изображены: 1) Священник крестящий св. дары; 2) мать, крестящая младенца; 3) св. великомуч. Димитрий, крестящий св. Нестора; 4) преп. Дорофей, знаменующий «кладезь, в нем же аспиде» (л. 125–126 об.). («О печати Христовой знамения крестнаго, совершаемаго Христовою церковию православных христиан...») – 301
- Портрет Л.Ф. Пичугина (на л. 1) с подписью: «Лев Феоктистович Пичугин. Гектографировано с фотографии». В кн.: «Трехдневная беседа на святую Пасху Льва Феоктистовича Пичугина с синодальным миссионером Ксенофонтом Крючковым в селе Поиме Пензенской губернии о священстве» – 560

## УКАЗАТЕЛЬ ФИЛИГРАНЕЙ И ШТЕМПЕЛЕЙ

- «А. ГОНЧАРОВА» – 342  
«А.К.Р.П.Ф. Рига» – 26, 115, 115а, 357, 438, 438а, 438б, 438в, 462, 470, 496, 496а  
«А.К.Р.П.Ф. Рига № 4» (прямоугольник и круг с крылатым львом) – 5, 5а, 35, 161, 162, 174, 174а, 174б, 296, 336, 450, 458  
«А.К.Р.П.Ф. Рига № 6» – 191  
«Адишевскихъ фабрикъ № 5» – 78  
«Бр. Варгунины № 5» (с двухглавым орлом) – 86, 86а, 320  
«Бр. Варгунины № 6» (с двуглавым орлом) – 2, 13, 21, 21а, 22, 44, 84, 92, 104, 143, 175, 269, 269а, 373, 386, 386а, 390, 400, 451, 451а, 457, 513, 541, 564  
«Бр. Варгунины № 7» – 558  
«Васильсурской фабрики № 6» – 542  
«Васильсурской фабрики № 7» – 17  
Внутри фигурной рамки в овале «№ 6» – 360  
Гербовый щит с изображением дракона «№ 5» – 62  
«Говарда» (с двухглавым орлом) – 410, 416, 424, 469, 479, 500, 500а, 505  
«Говарда № 5» (с двуглавым орлом) – 152, 380, 397, 397а  
«Говарда № 6» (с двуглавым орлом) – 89, 100, 100а, 374, 511, 556, 556а, 556б, 557  
«Говарда № 7» (с двуглавым орлом) – 444, 539, 539а  
«Говардь» – 153  
«Гончарова» – 1, 3а, 27, 58, 59, 59а, 60, 60а, 88, 97, 98, 120, 123, 124, 130, 152, 167, 170, 172, 186, 190, 191, 202, 211, 215, 216, 217, 218, 220, 223, 225, 226, 228, 238, 238а, 239, 245, 247, 251, 253, 254, 264, 265, 267, 272, 272а, 273, 281, 293, 294, 295, 297, 304, 305, 306, 307, 308, 321, 324, 338, 343, 344, 345, 348, 350, 355, 367, 376, 387, 387а, 409, 423, 443, 445, 448, 449, 453, 460, 461, 515а, 521, 523а, 523б, 524, 525, 526, 529, 545, 550, 551, 567, 568, 570, 574  
«Гончарова № 2» – 196  
«Гончарова № 4» – 62а, 284  
«Гончарова № 5» – 29, 65, 189, 224, 453, 513  
«Гончарова № 6» – 10, 24, 28, 37, 39, 40, 41, 46, 46а, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 56а, 61, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 71а, 75, 76, 77, 79, 79а, 80, 81, 82, 83, 83а, 87, 108, 109, 110, 111, 111а, 118, 119, 121, 124, 126, 127, 128, 129, 134, 135, 136, 140, 145, 146, 147 (3774 СП); 147а, 149, 154, 154а, 154б, 154в, 155, 156, 156а, 165, 165а, 166, 168, 169, 171, 176, 177, 180, 184, 187, 194, 194а, 194б, 195, 197, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 208а, 214, 221, 221а, 221б, 222, 223, 223а, 227, 229, 232, 233, 236, 237, 237а, 242, 242а, 242б, 243, 246, 248, 249, 252, 252а, 255, 256, 257, 258, 258а, 259, 259а, 260, 260а, 261, 262, 263, 268, 271, 274, 277, 278, 279, 280, 282, 286, 287, 287а, 288, 291, 292, 292а, 294, 298, 299, 299а, 300, 310, 310а, 313, 313а, 314, 315, 316, 317, 319, 322, 323, 327, 327а, 328, 330, 331, 333, 335, 337, 338а, 339, 340, 346, 349, 349а, 351, 352, 353, 356, 358, 359, 362, 363, 364, 364а, 365, 369, 375, 381, 382, 385, 388, 389, 391, 393, 394, 395, 402, 403, 404, 407, 408, 411, 412, 412а, 413, 414, 414а, 414б, 415, 417, 428, 430, 431, 432, 433, 433а, 434, 439, 440, 444, 446, 452, 464, 465, 467, 468, 468а, 483, 483а, 484, 486, 487, 487а, 488, 490, 490а, 490б, 491, 492, 492а, 493, 495, 497, 499, 499а, 501, 502, 503, 504, 506, 507, 508, 509, 514, 516, 523, 530, 539, 539а, 540, 540а, 543, 543а, 544, 546, 548, 549, 552, 554, 566, 573, 576  
«Гончарова № 7» – 12, 12а, 16, 95, 96, 96а, 103, 103а, 103б, 133, 151, 151а, 151б, 157, 159, 159а, 212, 212а, 212б, 212в, 240, 459, 463, 473, 533, 563  
«Гончарова № 8» – 193  
Двуглавый орел – 234

- «Дитятковского товарищества» (с двуглавым орлом) – 72, 72а, 183, 231, 380, 437
- «Зиминь / Москва № 6» – 192
- «И.К. Френкель и сын» (надпись по кругу, в который вписан прямоугольник с двуглавым орлом в центре) – 481
- «К и Х Небе» – 534
- «Каменская № 5» – 43, 43а, 112, 164, 510
- «Каменской фабрики № 7» – 79а
- Квадрат со срезанными углами, в центре в круглой рамке с двумя бантиками по бокам и «№ 6» в центре – 498
- «Князя Паскевича» (с двуглавым орлом) – 7, 7а, 15, 77, 301, 536
- «Князя Паскевича № 5» (с двуглавым орлом) – 441, 442
- «Князя Паскевича № 6» – 6, 178, 499, 499а, 513
- «Князя Паскевича № 7» (с двуглавым орлом) – 6а, 74, 107, 368, 368а, 368б, 383, 383а, 436, 436а, 472, 478, 478а
- Крылатый змей (?) и «№ 5» – 421
- Крылатый лев на задних лапах и «№ 6» – 20, 275
- «Общ. Троицк. Дан. Бум. карт. фаб. № 6» (по овалу) – 17
- «Общество Мирковъ» (по кругу) – 481
- «Писчая Коссова № 6» – 18, 18а, 73, 371, 520, 561
- «Ржевская п-б. фабрика (по кругу на ленте) № 6» – 8, 475, 577
- «Ржевской фабрики» – 219, 285
- «Ржевской фабрики № 5» – 113
- «Ржевской фабрики № 6» – 38, 198, 325, 326, 341
- «Сочевка № 5» (с двуглавым орлом) – 476
- «Способина и К<sup>0</sup>» – 4, 62, 85, 122, 122а, 372, 377, 378, 398, 454, 485, 489, 489а, 494, 518, 528
- «Способина и К<sup>0</sup> № 5» – 62, 106, 137, 137а, 137б, 538, 538а
- «Способина и К<sup>0</sup> № 6» – 8, 19, 45, 142, 160, 160а, 401, 420, 420а, 426, 474, 474а, 474б, 474в, 476, 477, 480, 531, 531а, 558, 558а, 558б, 558в
- «Т.И. Гаген / Москва /6/» – 99
- «Татаровской фабрики Протасьева № 4» – 553
- «Татаровской фабрики Протасьева № 6» – 366, 392, 401, 527
- «Товарищество Дитятковского № 6» – 354
- «Товарищество Кувшинова № 6 и 7» (со львом) – 31, 399, 399а
- «Товарищество Чайка и Куликов № 6 1/2» – 558
- «Угличской фабрики № 4» (в овале) – 513
- «Угличской фабрики № 5» – 418, 517
- «Фабр. братьев Варгуниных» – 20
- Фабрика «Говарда № 4» (с двуглавым орлом) – 137, 137а, 137б, 244, 250
- Фабрика «Говарда № 5» (с двуглавым орлом) – 23, 26, 66, 13, 131а, 132, 150, 163, 188, 210, 270, 270а
- Фабрика «Говарда № 6» – 85, 89а, 89б, 116, 148, 208, 558а, 558б, 558в, 575
- Фабрика «Говарда № 7» – 559, 559а, 560
- «Фабрика Маркина № 6» – 535, 536
- «Фабрика наследников Сумкина» – 11, 14, 94, 482, 567
- «Фабрика наследников Сумкина № 4» – 513
- «Фабрики Сергеева № 4» – 32, 33, 101, 101а, 105, 105а, 532
- «Фабрики Сергеева № 6» – 104, 114, 147, 147а, 182, 345, 347, 498
- «Фабрики Сергеева № 7» – 548
- «Чайка и Куликов № 4» – 32
- «Шимен Лерь № 6» – 318
- «Куммен № 5» [крылатый лев на задних лапах, в квадратном картуше] – 104
- «КУММЕНЕ № 6, 7» (грифон на щите) – 17, 48, 469
- Филиграни:**
- Гербовый щит, с литерой «р», «1718»; «А. Гончаровъ» – 223, 342, 361, 406
- Двуглавыи орел с датами: «1882» и «1896»; вензель «ПП» (П. Паскевич) под короной и надпись: «Добрушская фабрика №» – 441, 442

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	5
Указатель шифров .....	19
Каталог старообрядческих гектографированных изданий .....	25
Приложение. Тексты .....	270
Список сокращений .....	419
Именной указатель .....	421
Указатель географических названий .....	431
Предметно-тематический указатель .....	434
Указатель экслибрисов, штампов, печатей, владельческих записей и др. ....	439
Указатель миниатюр .....	440
Указатель филигранных и штемпелей .....	441
Иллюстрации.....	443



**СТАРООБРЯДЧЕСКИЕ  
ГЕКТОГРАФИРОВАННЫЕ ИЗДАНИЯ  
БИБЛИОТЕКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

ПОСЛЕДНЯЯ ЧЕТВЕРТЬ XIX — ПЕРВАЯ ЧЕТВЕРТЬ XX в. в.

КАТАЛОГ ИЗДАНИЙ  
И ИЗБРАННЫЕ ТЕКСТЫ

