

АКАДЕМИЧЕСКОЕ

# ДЕЛО

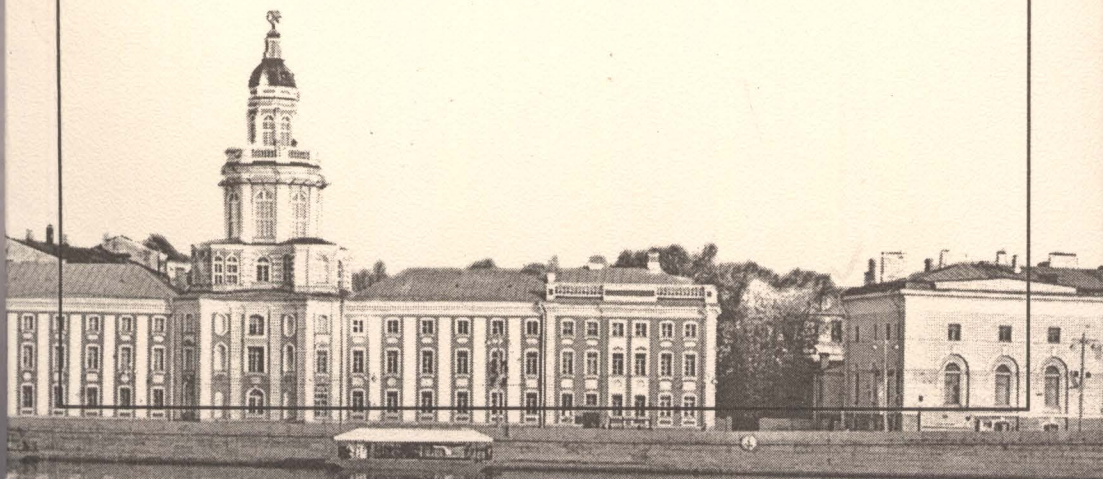
1929-1931 гг.

---

---

---

9 (1)



БИБЛИОТЕКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**АКАДЕМИЧЕСКОЕ ДЕЛО  
1929 – 1931 гг.**

**Документы и материалы следственного дела,  
сфабрикованного ОГПУ**



Санкт-Петербург  
2015

БИБЛИОТЕКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**АКАДЕМИЧЕСКОЕ ДЕЛО**

**Вып. 9**

**Обвинение.  
Приговор. Реабилитация**

**Часть 1**



Санкт-Петербург  
2015

*Ответственный редактор*  
В.П. Леонов

*Редакционная коллегия:*

Ж.И. Алферов, Б.В. Ананьич, В.П. Леонов,  
Е.В. Лукин, В.М. Панеях,  
С.В. Степашин, А.Н. Цамутали

*Составитель*  
М.П. Лепехин

*Авторы предисловия:*  
А.Н. Цамутали, М.П. Лепехин

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Изданием материалов, относящихся к обвинению (1930-1931 гг.), приговору (1931 г.) и реабилитации (1956-1967 гг.) 29-ти лиц, осужденных по основному производству так называемого «Академического дела 1929-1931 гг.» Библиотека Российской Академии наук продолжает публикацию документов следственного дела о созданном воображением сотрудников ПП ОГПУ в ЛВО «Всенародном союзе борьбы за возрождение свободной России». Настоящий выпуск является 9-м по общей нумерации (и 3-м по времени выхода в свет) выпуском издания «Академическое дело 1929-1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ». Ранее, в 1993 г. в свет вышли 1-й выпуск, посвященный академику С.Ф. Платонову, в 1998 г. – 2-й выпуск (в двух книгах), посвященный Е.В. Тарле.<sup>1</sup> Проект данного издания предполагает публикацию в 10-ти выпусках материалов всех 19-ти томов архивно-следственного дела П-65245, хранящегося в Архиве УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Предполагаемый состав данного издания следующий: вып. 3 (А.И. Андреев, С.В. Рождественский), вып. 4 (Н.П. Лихачев), вып. 5 (Н.В. Измайлов, А.А. Петров), вып. 6 (В.Н. Бенешевич, П.П. Аникиев), вып. 7 (М.К. Любавский, Д.Н. Егоров, Ю.В. Готье, С.В. Бахрушин, А.И. Яковлев, В.И. Пичета), вып. 8 (А.М. Мерварт, Л.А. Мерварт, Т.А. Корвин-Круковская, Г.Г. Гульбин, С.А. Лобанов, Д.Н. Бенешевич, А.Н. Криштофович, П.И. Полевой, М.А. Клэр, А.А. Зеленецкий, Н.М. Окинин, П.П. Бабенчиков, Т.И. Блумберг, А.Г. Вульфус), вып. 9 (Обвинение; Приговор; Реабилитация), вып. 10 (Справочный; Приложения). Выпуски объединены по

<sup>1</sup> Академическое дело 1929-1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ / РАН. БАН. Ред. колл.: Ж.И. Алферов, Б.В. Ананьич, В.П. Леонов (отв. ред.), Е.В. Лукин, В.М. Панеях, С.В. Степашин, А.Н. Цамутали. Вып. 1: Дело по обвинению академика С.Ф. Платонова / Изд. подготовили М.П. Лепехин, В.П. Захаров, Э.А. Фомина. СПб.: БАН, 1993. LXXXIV, 296 с., 1 л. фронт., 2 л. ил.; Вып. 2: Дело по обвинению академика Е.В. Тарле / Изд. подготовили М.П. Лепехин, С.К. Егоров, Э.А. Фомина. СПб.: БАН, 1998. Ч. 1-2. СXXXII, 746 с., 1 л. фронт., 4 л. ил. (Далее это издание будет именоваться сокращенно: АД).

тематическому признаку, соответствующему сценарию сфабрикованного дела. Объем выпусков значительно различается.

Согласно решению редакционной коллегии, третьим по сроку выхода стал 9-й выпуск, посвященный наиболее значимым для воссоздания действительной истории «Академического дела» событиям, как-то заключительному этапу следствия и работе над обвинительным заключением, вынесением приговора и его последующей корректировкой, а также процессу реабилитационного производства, начатому в 1956 г., но полностью завершеному в 1967 г. (по основному производству) и в 1989 г. (по дополнительному).

\*\*\*

Обстоятельства, при которых по указанию Политбюро ЦК ВКП(б) было сфабриковано дело о якобы созданном в стенах Академии наук СССР «Всенародном союзе борьбы за возрождение свободной России», ранее были обстоятельно изложены и рассмотрены в первых двух выпусках «Академического дела» – в предисловиях, носивших исследовательский характер, и биографических очерках «Сергей Федорович Платонов»<sup>2</sup> и «Евгений Викторович Тарле»<sup>3</sup>.

Аресты по «Академическому делу» начались 23 октября 1929 г. К началу декабря 1930 г. число подследственных превысило 100 человек.<sup>4</sup> Согласно версии, положенной в основу сфальсифицированного обвинения по «Академическому делу», арестованные лица вели активную контрреволюционную деятельность в созданном ими «Всенародном союзе борьбы за возрождение свободной России». Главной целью этой, всецело придуманной следователями ОГПУ, организации якобы являлось свержение советской власти и восстановление монархии. Ранее уже было доказано, что «Всенародный союз борьбы за возрождение свободной России» никогда не существовал, что «в Академии наук никогда не было ни контрреволюционного заговора, ни военных организаций и складов оружия, ни тайного сговора ученых с агентами иностранных разведок, ни конспиративных встреч с ними в Париже, Берлине или Ватикане». «Все эти аксессуары сочинений детективного жанра, присутствующие

<sup>2</sup> *Ананьич Б.В., Панях В.М., Цамутали А.Н.* Сергей Федорович Платонов: биографический очерк // АД. Вып. 1. С. LXIII-LXIV.

<sup>3</sup> *Каганович Б.С.* Евгений Викторович Тарле: биографический очерк // АД. Вып. 2. С. LXV-CXXXII.

<sup>4</sup> Выделены полужирным в именном указателе к 9-му выпуску.

щие в материалах процесса, – чистый вымысел его сценаристов», – указывали соавторы «Предисловия» к вып. 1 «Академического дела» и продолжали: «Реальна только трагедия беззащитных представителей элиты отечественной науки, вовлеченных в этот страшный спектакль и ставших жертвами бесправия и надругательства».<sup>5</sup>

Анализируя содержание следственного дела по обвинению С.Ф. Платонова в контрреволюционной деятельности и выявляя преобладание в них признаний в вымышленных преступлениях – «признаний», полученных под давлением, авторы предисловия к вып. 1 писали: «Естественно, что степень достоверности показаний обвиняемых в этом случае настолько незначительна, что современный уровень наших знаний о событиях, связанных с организацией процесса, не позволяет в результате научного комментирования выделить из потока ложных, а порою и фантастических сведений даже крупинцы правды. Организаторы же процесса хорошо знали о безнаказанности творимого ими и не заботились о том, чтобы хоть как-то отделить фантазию от реальности».<sup>6</sup> Доказав несостоятельность обвинений, предъявленных обвиняемым по «Академическому делу», и вместе с тем обосновывая необходимость как изучения, так и публикации документов следствия, авторы «Предисловия» к вып. 1 отмечали: «Однако материалы “Академического дела” важны в научном отношении не с точки зрения достоверности фактов, сообщаемых подследственными, а как памятник эпохи, отразивший в себе ее черты и нравы, как обвинительный акт против режима власти».<sup>7</sup>

Именно с этой точки зрения и следует рассматривать помещенное в озаглавленном «Обвинение» разделе I настоящего вып. 9 «Обвинительное заключение», датированное январем 1931 г. (№ 10).

Новые, дополнительные доказательства того, что «Академическое дело» и как его составная часть следственное дело № 1803 являлись плодом фальсификации следователей ОГПУ, были приведены в «Предисловии», написанном к вып. 2 – «Делу по обвинению академика Е.В. Тарле». В частности, было обращено внимание на то, что «вопрос о названии “организации”» следователи «начали разрабатывать» в последних числах июня 1930 г. во время допросов Н.В. Измайлова.<sup>8</sup> При этом высказано предположение, что «без

<sup>5</sup> *Ананьич Б.В., Панях В.М., Цамутали А.Н.* Предисловие // АД. Вып. 1. С. XI.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> *Ананьич Б.В., Панях В.М., Цамутали А.Н.* Предисловие // АД. Вып. 2. С. XLII.